

**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. XX/2022  
ze dne DD. listopadu 2022 o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu**

Č.	Kategorie připomínky	Subjekt	Oblast cenového rozhodnutí	Připomínka	Vyhodnocení
1.	Cena za služby přepravy	ČEZ, a.s. Skupina ČEZ	Bod 10.3 cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou	<p><b>1. Připomínka k bodu č. 10.3</b></p> <p>Žádáme snížit navrhované navýšení ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Rozumíme, že nárůst ceny o 13,8 % je z důvodu snížení referenční ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro body virtuálních zásobníků plynu. Domníváme se nicméně, že toto není proporční z hlediska jednotlivých uživatelů soustavy. V rámci CR nebylo doloženo, jaký pozitivní dopad bude mít snížení ceny u zásobníků plynu na 0 oproti navrhovanému navýšení pevné přepravní kapacity u subjektů připojených k přepravní soustavě. Máme přitom za to, že tento krok disproporčně dopadne právě na poslední jmenované. Ti budou mít menší benefit ze snížení ceny u zásobníků plynu, nicméně významně na ně dopadne cena za pevnou přepravní kapacitu. Víme, že cena u zásobníků plynu byla měněna již předchozím cenovým rozhodnutím od poloviny roku 2022, nicméně tehdy nebyl současně s tím avizován nárůst u přímo připojených zákazníků do přepravní soustavy.</p> <p>Preferujeme proto ponechání ceny pro zásobníky plynu na určité úrovni. Máme za to, že motivaci vtlačet plyn do zásobníků to vzhledem k současné situaci na trhu s plynem negativně neovlivní. Současně s tím pak navrhuje snížení nárůstu u ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě, ideálně o ponechání na úrovni roku 2022.</p> <p><u>Návrh změny textu</u></p> <p>Ponechat bod 10.3 na úrovni roku 2022, tj:</p> <p><i>„Cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou <b>CPPZ-n</b> je</i></p> <p style="text-align: center;"><b>3 092,74 Kč/MWh/den.“</b></p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Energetický regulační úřad potvrzuje, že většina uvedeného nárůstu ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě je zapříčiněna zavedením 100% slevy na referenční cenu za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro virtuální body zásobníků plynu. 100% sleva je platná již od května 2022 a byla zavedena jako reakce na snahu o vtlačení plynu do zásobníků. Vzhledem k tomu, že i v roce 2023 se očekává, že rychlé a plynulé naplňování zásobníků plynu bude jedním z nástrojů, jak zabezpečit dodávky plynu i na budoucí zimní období 2023/2024, Energetický regulační úřad rozhodl o 100% slevě i na rok 2023.</p> <p>Deficit výnosů na straně provozovatele přepravní soustavy způsobený zavedením 100% slevy musí být vzhledem k uplatňovanému režimu výnosového stropu realizován na ostatních bodech přepravní soustavy, což nejsou pouze body přímo připojených zákazníků, ale i body ostatních zákazníků připojených k plynárenské síti.</p>
2.	Cena za služby přepravy plynu	ČEZ, a.s. Skupina ČEZ	Bod 11.1 cena za službu přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou	<p><b>2. Připomínka k bodu č. 11.1</b></p> <p>Máme za to, že pokud bude navýšena referenční cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro body virtuálních zásobníků plynu, pak může být snížení nárůstu ceny v bodu 11.1.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Viz připomínka č. 1 výše, máme za to, že by ceny měly rovnoměrně odrážet dopady jednotlivých účastníků trhu s plynem do nákladů, tj. navrhuje navýšit cenu pro zásobníky plynu, a naopak snížit navýšení ceny za službu přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou.</p> <p><u>Návrh změny textu</u></p> <p>Vzhledem k charakteru připomínky se nenavrhuje, bude možné dodat po konzultaci s ERÚ.</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>
3.	Ceny za služby distribuční soustavy	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Bod 13.1.1 a 13.1.2 Cena pro službu distribuční soustavy do odběrného místa zákazníka	<p><b>Připomínka:</b></p> <p>Společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U plynárny 500, 145 08, vedená u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou B 10356, IČO: 27403505 (dále jen „PPD“), žádá o přehodnocení stanovení ceny služby distribuční soustavy pro společnost PPD uvedenou v návrhu cenového rozhodnutí v bodech 13.1.1. a 13.1.2.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>Ceny služby distribuční soustavy uvedeny v předloženém návrhu cenového rozhodnutí obsahují hodnotu parametrů náklady na nákup plynu pro krytí povoleného množství ztrát a vlastní technologickou spotřebu na úrovni povolených</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Energetický regulační úřad se při postupu stanovení parametrů regulačního vzorce a regulovaných cen musel vypořádat se skutečnostmi, které zásadním způsobem ovlivňují standardní a zaběhlé modely podnikání v oblasti distribuce plynu. Těmi nestandardními skutečnostmi jsou mimořádné prostředky pro provozovatele soustav, které budou ze státního rozpočtu formou kompenzace nákladů na</p>

				<p>nákladů na rok 2022. Tato výše neodpovídá postupu stanovení roční jednotkové maximální ceny dodávky plynu na ztráty a vlastní technologickou spotřebu pro příslušný regulovaný rok ve smyslu bodu 16.3.2. Zásad cenové regulace pro regulační období 2021 – 2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále jen „Zásady“).</p> <p>Ve smyslu výše uvedeného tak ceny služby distribuční soustavy uvedené v návrhu cenového rozhodnutí nepokrývají ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti.</p> <p>Vzhledem k aktuální situaci na trhu s plynem a berouc v úvahu úpravu parametrů regulačního vzorce a oznámení cen pro regulovaný rok 2023 doručených PPD dne 26.10.2022, PPD vnímá, že rozdíl mezi původní a nyní oznamovanou hodnotou parametru nákladů na nákup plynu pro krytí povoleného množství ztrát a vlastní technologickou spotřebu na úrovni povolených nákladů na rok 2022, bude kompenzován ze státního rozpočtu. Ve smyslu §2 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), není na peněžní prostředky státního rozpočtu nárok, nestanoví-li právní předpis jinak. V současnosti, v průběhu veřejného konzultačního procesu, nemají adresáti cenového rozhodnutí k dispozici základní principy ani návrh nařízení vlády, jehož předmětem by měl být mechanismus kompenzace nákladů pro PDS.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b></p> <p>Do 13.1.1. a 13.1.2 se doplní:</p> <p><b><i>Není-li rozdíl mezi hodnotou nákladů na nákup plynu pro krytí povoleného množství ztrát a vlastní technologickou spotřebu na rok 2023 oznámenou dne 26.10.2022 a hodnotou nákladů na nákup plynu pro krytí povoleného množství ztrát a vlastní technologickou spotřebu na rok 2023 oznámenou dne 29.8.2022 kompenzován prostřednictvím státního rozpočtu, budou ceny služby distribuční soustavy nahrazeny cenami odpovídajícími parametru náklady na nákup plynu pro krytí povoleného množství ztrát a vlastní technologickou spotřebu stanoveným „Parametry regulačního vzorce pro regulovaný rok 2023“ ze dne 29.8.2022.</i></b></p>	<p>nákup plynu pro krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu uhrazeny provozovatelům distribučních soustav.</p> <p>Energetický regulační úřad v tomto případě postupoval tak, aby byl nejlépe dodržen smysl Zásad cenové regulace, ale i s ohledem na vzájemnou komunikaci s Ministerstvem financí České republiky. Ve sdělení Ministerstva financí České republiky bylo potvrzeno, že pro rok 2023 bude alokován objem prostředků pro kompenzaci nákladů provozovatelů soustav, který odpovídá rozdílu mezi regulovanými cenami stanovenými dle standardních postupů a regulovanými cenami, které byly předmětem tohoto veřejného konzultačního procesu. Energetický regulační úřad byl ujištěn, že s těmito prostředky může uvažovat nad rámec tržeb z regulovaných cen.</p> <p>Dle výše uvedeného tedy Energetický regulační úřad postupoval v souladu se Zásadami cenové regulace, dle kterých si Energetický regulační úřad vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy uvedené v Zásadách cenové regulace, zejména v následujících případech: mimořádné změny na trhu s elektřinou a plynem nebo jiné mimořádné změny v národním hospodářství hodné zvláštního zřetele. Dle Energetického regulačního úřadu byly tyto formální znaky pro odlišný postup zcela naplněny.</p> <p>Pokud by výše uvedené předpoklady týkající se dalšího zdroje financování nebyly naplněny, je Energetický regulační úřad připraven reagovat formou vydání cenového rozhodnutí, které bude odpovídat změněným předpokladům.</p> <p>I přes obdobný plánovaný postup v případě změněných předpokladů nedošlo k uvedení v připomínce navrhované textace do cenového rozhodnutí. Vzhledem k povaze cenového rozhodnutí, jakožto dokumentu obecně závazného normativního charakteru, se Energetický regulační úřad domnívá, že navrhovaná textace popisující procesní postup Energetického regulačního úřadu při možných scénářích vývoje, není v souladu s obecnými legislativními pravidly.</p> <p>Zároveň bylo v přílohové části doplněno pravidlo pro stanovení nákladů na nákup plynu pro krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu tak, aby mohla být v tomto parametru zohledněna kompenzace.</p>
4.	Ceny dodavatele poslední instance	Pražská plynárenská, a.s.	Bod 14 Cena dodavatele poslední instance a příloha č.1: Regulované	<p>V předešlé konzultaci jsme žádali rozpad maximální výše dodatečných nákladů ve výši 297,- Kč/MWh a fixní částkou 198,- Kč/MWh. Částky, které byly stanoveny v konzultačním procesu před více než třemi měsíci jsme připomínkovali a požadovali jejich vysvětlení a navýšení, k čemuž nedošlo ani v rámci tohoto konzultačního procesu.</p>	<p><b>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</b></p> <p>V maximální ceně vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přírážek</p>

			<p>náklady provozovatele přepravní soustavy, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství</p>	<p>Také se stále domníváme, že v minulosti byla částka, kterou obchodníci kalkulovali a ERU akceptoval výrazně vyšší. Navrhovali bychom náklady uvést v cenovém rozhodnutí obecným výčtem povolených nákladů vzhledem k tomu, že v současné době dochází k bezprecedentnímu nárůstu všech nákladů vlivem inflace a aktuální náklady již neodpovídají kalkulacím, které byly provedeny např. v roce 2021. Důvodem pro obecný výčet nákladů je také skutečnost, že součástí nákladů jsou opravné položky k pohledávkám, které se odvíjejí mimo jiné od prodejní ceny a nelze je jakkoli předem kalkulovat jako fixní náklad. Ještě navrhujeme, aby součástí povolených nákladů byly náklady financování, které jsou extrémně vysoké vzhledem k úrokovým sazbám a finančním požadavkům na zajištění obchodování a BSD. Dále se domníváme, že cena by měla zohledňovat jednotlivé rizikové přírážky a nastínění nejenom jejich výčtu, ale i konstrukce.</p> <p><b>Konkrétní zásadní připomínky</b></p> <p><b>Návrh nového znění</b></p> <p>c) finančních nákladů, kromě bankovních poplatků držitele licence, a kromě nákladových úroků operátora trhu, <b>a kromě úrokových a obdobných finančních nákladů souvisejících s výkonem činnosti dodavatele poslední instance,</b></p> <p>e) nákladů na tvorbu a čerpání rezerv, <b>kromě rezerv uznatelných podle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, souvisejících s výkonem činnosti dodavatele poslední instance,</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p><i>Z pohledu stability podnikatelského prostředí obchodu s plynem je vhodné započíst do ceny dodavatele poslední instance i dodatečné finanční náklady v souvislosti se zajištěním této služby. Vyšší požadavek na formu zajištění plyne s přechodem zákazníků do režimu DPI, jak u Operátora trhu s energiemi, tak u distributorů. Dále obchodník zajišťuje financování dodávek pro tyto zákazníky v období, než dojde k úhradám zálohových plateb. Toto finanční jistění je z převážné části zajišťováno bankovními úvěry a zárukami nebo jinou formou financování a s tím souvisejícím nárůstem finančních nákladů. Tento nárůst je přímo přiřaditelný k zákazníkům v rámci režimu DPI, a proto by mělo být i alokováno v rámci ceny DPI.</i></p> <p><i>V souvislosti s výkonem činnosti DPI mohou vznikat v budoucnosti náklady, na které bude potřeba vytvořit rezervy dle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů. Tyto náklady jsou také přímo přiřaditelné k zákazníkům v rámci režimu DPI, a proto by měly být také zahrnuty do ceny dodávky v rámci DPI.</i></p>	<p>a přiměřeného zisku a v maximální ceně stálého měsíčního platu dodavatele poslední instance byl zohledněn vývoj nákladů daný inflací.</p> <p>Energetický regulační úřad pro rok 2023 nepředpokládá (na základě přijatých regulačních opatření na trhu s plynem) významný otřes na trhu dodavatelů plynu. Proto uvedené případné dodatečné náklady v roce 2023 nepovažuje za relevantní zahrnout tímto způsobem do pravidel cenového rozhodnutí pro rok 2023.</p>
5.	Ceny za služby distribuční soustavy	EG.D, a.s.	<p>Cenové rozhodnutí ERÚ 2023, část čtvrtá, stanovené ceny za službu distribuční soustavy společnosti EG.D, a.s.</p>	<p>ERÚ navrhuje stanovit ceny služby distribuční soustavy (bod 13.1.1 a 13.1.2. návrhu CR ERÚ 2023 ) tak, že v parametrech regulačního vzorce pro výpočet proměnných nákladů na krytí ztrát a vlastní spotřeby v distribuční soustavě alokovaných do ceny bude zachována cena plynu na úrovni ceny pro rok 2022. Výše ceny plynu pro krytí ztrát a vlastní spotřeby v distribuční soustavě byla nicméně pro rok 2023 pro společnost EG.D. vypočtena ERÚ v souladu s metodikou uvedenou v bodě 16.3.2. Zásad cenové regulace ve výši 2.249,36 Kč/MWh.</p> <p>Chápeme snahu ERÚ omezit tržní vlivy na konečné zákazníky, ale ceny služby distribuční soustavy uvedené v návrhu cenového rozhodnutí tak nepokrývají ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti.</p> <p>Návrh CR ERÚ není tedy v této části v souladu s relevantními právními předpisy, konkrétně s : - § 19a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), který v odst. 1 stanoví: "Při regulaci ceny související služby v elektroenergetice a ceny související služby v plynárenství postupuje Energetický regulační úřad transparentním a předvídatelným způsobem v souladu s metodikou cenové regulace tak, aby regulované ceny pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, dále odpisy a přiměřený zisk zajišťující návratnost realizovaných investic do zařízení sloužících k výkonu licencované činnosti a oprávněné náklady na zvyšování energetické účinnosti při výstavbě a provozu přenosové soustavy, přepravní soustavy a distribučních soustav". Pokud tedy návrh CR, pokud jde o výši ceny plynu pro krytí ztrát a vlastní spotřeby v distribuční soustavě, nepokrývá společnosti EG.D. ekonomicky oprávněné náklady a není stanoven v souladu s metodikou cenové regulace, tedy v souladu se Zásadami cenové regulace, porušuje citované ustanovení § 19a energetického zákona; - § 2 odst. 7 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, podle něhož se za „ekonomicky oprávněné náklady považují</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Energetický regulační úřad se při postupu stanovení parametrů regulačního vzorce a regulovaných cen musel vypořádat se skutečnostmi, které zásadním způsobem ovlivňují standardní a zaběhlé modely podnikání v oblasti distribuce plynu. Těmi nestandardními skutečnostmi jsou mimořádné prostředky pro provozovatele soustav, které budou ze státního rozpočtu formou kompenzace nákladů na nákup plynu pro krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu uhrazeny provozovatelům distribučních soustav.</p> <p>Energetický regulační úřad v tomto případě postupoval tak, aby byl nejlépe dodržen smysl Zásad cenové regulace, ale i s ohledem na vzájemnou komunikaci s Ministerstvem financí České republiky. Ve sdělení Ministerstva financí České republiky bylo potvrzeno, že pro rok 2023 bude alokován objem prostředků pro kompenzaci nákladů provozovatelů soustav, který odpovídá rozdílu mezi regulovanými cenami</p>

			<p>náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.“ - § 2 vyhlášky č. 195/2015 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství, podle něhož ERÚ postupuje při regulaci ceny související služby v plynárenství tak, aby „regulované ceny pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti...“</p> <p>Společnost EG.D. byla dopisem ERÚ informována, že náklad PDS, který nebude pokryt regulovanou cenou za použití sítí distribuční soustavy, bude společnosti EG.D. kompenzován z prostředků státního rozpočtu s tím, že mechanismus poskytnutí kompenzace PDS bude předmětem samostatného nařízení vlády. K tomu společnost EG.D. uvádí následující:</p> <p>(i) ERÚ uváděná kompenzace nemá oporu ani ve výše citované právní úpravě, ani v Zásadách cenové regulace. ERÚ by tedy neměl při výkonu cenové regulace uvedenou kompenzaci zohledňovat, neboť je povinen postupovat toliko v souladu s právní úpravou a Zásadami cenové regulace. Zásady cenové regulace přitom ERÚ přijal k vytvoření podmínek pro transparentní, předvídatelné a dlouhodobě stabilní prostředí v energetice.</p> <p>(ii) Společnosti EG.D., jako PDS, nedává informace ERÚ o kompenzaci dostatečnou jistotu, neboť nařízení vlády nebylo dosud vydáno, mechanismus kompenzace není dostatečně znám a nelze tak posoudit jak jeho zákonnost, ani možné negativní dopady např. vznik vícenákladů, škod a snížení cash flow.</p> <p>(iii) Chybí deklarace, jak budou uhrazeny náklady provozovatelů soustav v případě selhání kompenzací nebo při jejich nedostatečné výši.</p> <p>(vi) Po ukončení kompenzací ze státního rozpočtu lze navíc očekávat značný nárůst regulované složky ceny distribuční soustavy pro zákazníky</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>Cenu za služby distribuční soustavy stanovit v souladu s relevantními právními předpisy a v souladu se Zásadami cenové regulace tak, aby pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, dále odpisy a přiměřený zisk zajišťující návratnost realizovaných investic do zařízení sloužících k výkonu licencované činnosti.</p> <p>Pokud bude přijat kompenzační mechanismus (např. nařízením vlády ČR), kterým bude zajištěna kompenzace nákladů PDS, které nebudou pokryty regulovanou cenou, je možné navrhnout příslušnou změnu cenového rozhodnutí.</p>	<p>stanovenými dle standardních postupů a regulovanými cenami, které byly předmětem tohoto veřejného konzultačního procesu. Energetický regulační úřad byl ujištěn, že s těmito prostředky může uvažovat nad rámec tržeb z regulovaných cen.</p> <p>Dle výše uvedeného tedy Energetický regulační úřad postupoval v souladu se Zásadami cenové regulace, dle kterých si Energetický regulační úřad vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy uvedené v Zásadách cenové regulace, zejména v následujících případech: mimořádné změny na trhu s elektřinou a plynem nebo jiné mimořádné změny v národním hospodářství hodné zvláštního zřetele. Dle Energetického regulačního úřadu byly tyto formální znaky pro odlišný postup zcela naplněny.</p> <p>Pokud by výše uvedené předpoklady týkající se dalšího zdroje financování nebyly naplněny, je Energetický regulační úřad připraven reagovat formou vydání cenového rozhodnutí, které bude odpovídat změněným předpokladům.</p> <p>Byl tedy zvolen opačný postup, Energetický regulační úřad uvažoval při výpočtu regulovaných cen s Ministerstvem financí příslibenými prostředky ze státního rozpočtu pro kompenzaci části nákladů a vydává cenové rozhodnutí tomu odpovídající. Pokud by výše uvedené předpoklady týkající se dalšího zdroje financování nebyly naplněny, je Energetický regulační úřad připraven reagovat formou vydání cenového rozhodnutí, které bude odpovídat změněným předpokladům.</p> <p>Zároveň bylo v přílohou části doplněno pravidlo pro stanovení nákladů na nákup plynu pro krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu tak, aby mohla být v tomto parametru zohledněna kompenzace.</p>
6.	Ceny za služby distribuční soustavy	GasNet, s.r.o.	<p><b>Bod 13.1.1 a 13.1.2</b> Cena pro službu distribuční soustavy do odběrného místa zákazníka</p> <p><b>Připomínka č.1</b></p> <p>Stanovené ceny za službu distribuční soustavy nepokrývají oprávněné náklady společnosti GasNet, s.r.o., a nejsou tak stanoveny v souladu s energetickým zákonem a s dokumentem <i>Zásady cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující</i> (dále jen Zásady cenové regulace).</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Energetický regulační úřad použil pro kalkulaci Upravených povolených výnosů roku 2023 náklady na krytí povolených ztrát a vlastní technologické spotřeby (dále „Náklady“) na úrovni regulovaného roku 2022, aniž by reflektoval zvýšené Náklady roku 2023. Tyto Upravené povolené výnosy 2023 byly následně použity ke stanovení regulovaných cen za službu distribuční soustavy společnosti GasNet, s.r.o. pro rok 2023. Zvolený postup je v přímém rozporu s §19a energetického zákona a neodpovídá Zásadám cenové regulace.</p> <p>Rozdíl mezi Náklady oznámených v parametrech na rok 2023 a Náklady v roce 2022 by měl být kompenzován budoucím vládním nařízením vydaným do konce roku 2022. Dle našich informací není v této věci doposud</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Energetický regulační úřad se při postupu stanovení parametrů regulačního vzorce a regulovaných cen musel vypořádat se skutečnostmi, které zásadním způsobem ovlivňují standardní a zaběhlé modely podnikání v oblasti distribuce plynu. Těmi nestandardními skutečnostmi jsou mimořádné prostředky pro provozovatele soustav, které budou ze státního rozpočtu formou kompenzace nákladů na nákup plynu pro krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu uhrazeny provozovatelům distribučních soustav.</p> <p>Energetický regulační úřad v tomto případě postupoval</p>

			<p>rozhodnuto, vlastní metodika uplatnění a vypořádání kompenzace nám nejsou známy. V případě, že kompenzace nebude realizována, je společnost GasNet vzhledem k publikovaným cenám za distribuci vystavena riziku ztráty ve výši cca 1,6 mld CZK v roce 2023.</p> <p>Z výše uvedených důvodů jsme nuceni tento návrh cenového rozhodnutí odmítnout. K ostatním částem cenového rozhodnutí nemáme připomínky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky</u></p> <p>Společnost GasNet, s.r.o. chápe snahu vlády a ERÚ o snížení dopadů vysokých cen energií na konečné zákazníky. Bez přesných podmínek vládní kompenzace nákladů a její garance však vznikají pro regulované společnosti významná rizika. Musíme proto trvat na tom, aby Úřad dodržel standardní postup, definovaný metodikou regulace a Energetickým zákonem (§19a, odst.1). Z toho důvodu požadujeme, aby ERÚ vydal cenové rozhodnutí s cenami za službu distribuční soustavy GasNet, s.r.o. bez vlivu předpokládané vládní kompenzace na pokrytí části Nákladů roku 2023.</p> <p>Předkládané cenové rozhodnutí si lze představit jako alternativu, která by vstoupila v účinnost za podmínky účinnosti rozhodnutí o vyplacení zvažované kompenzace. Zdůrazňujeme zároveň, že podmínky poskytnutí kompenzace by neměly zhoršovat postavení regulovaných společností ve srovnání s úhradou Nákladů prostřednictvím regulovaných cen.</p>	<p>tak, aby byl nejlépe dodržen smysl Zásad cenové regulace, ale i s ohledem na vzájemnou komunikaci s Ministerstvem financí České republiky. Ve sdělení Ministerstva financí České republiky bylo potvrzeno, že pro rok 2023 bude alokován objem prostředků pro kompenzaci nákladů provozovatelů soustav, který odpovídá rozdílu mezi regulovanými cenami stanovenými dle standardních postupů a regulovanými cenami, které byly předmětem tohoto veřejného konzultačního procesu. Energetický regulační úřad byl ujištěn, že s těmito prostředky může uvažovat nad rámec tržeb z regulovaných cen.</p> <p>Dle výše uvedeného tedy Energetický regulační úřad postupoval v souladu se Zásadami cenové regulace, dle kterých si Energetický regulační úřad vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy uvedené v Zásadách cenové regulace, zejména v následujících případech: mimořádné změny na trhu s elektřinou a plynem nebo jiné mimořádné změny v národním hospodářství hodné zvláštního zřetele. Dle Energetického regulačního úřadu byly tyto formální znaky pro odlišný postup zcela naplněny.</p> <p>Pokud by výše uvedené předpoklady týkající se dalšího zdroje financování nebyly naplněny, je Energetický regulační úřad připraven reagovat formou vydání cenového rozhodnutí, které bude odpovídat změněným předpokladům.</p> <p>Byl tedy zvolen opačný postup, Energetický regulační úřad uvažoval při výpočtu regulovaných cen s Ministerstvem financí příslibnými prostředky ze státního rozpočtu pro kompenzaci části nákladů a vydává cenové rozhodnutí tomu odpovídající. Pokud by výše uvedené předpoklady týkající se dalšího zdroje financování nebyly naplněny, je Energetický regulační úřad připraven reagovat formou vydání cenového rozhodnutí, které bude odpovídat změněným předpokladům.</p> <p>Zároveň bylo v přílohové části doplněno pravidlo pro stanovení nákladů na nákup plynu pro krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu tak, aby mohla být v tomto parametru zohledněna kompenzace.</p>	
7.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup	GasNet, s.r.o.	<p>Příloha č. 6 : Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných</p>	<p><b>Připomínka č.2</b></p> <p>V příloze č.6 Návrhu cenového rozhodnutí, bod 3 (<i>Postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy</i>) zcela absentuje mechanismus motivace provozovatelů biometanových stanic dodávat biometan do plynárenské sítě a využívat tak realizované investice do těžebních plynovodů.</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Nová část přílohy č. 6 k cenovému rozhodnutí naplňuje zmocnění dané energetickým zákonem „Energetický regulační úřad stanoví ... postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy“.</p>

	stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy		nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	<p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Ačkoliv je v Návrhu postupu stanovení hodnoty objem biometanu plánovaný pro dodávku do distribuční soustavy jedním ze základních parametrů stanovení výše odkupní ceny těžebního plynovodu, není naplnění tohoto parametru v reálném provozu ověřováno a následně do podmínek odkupu těžebního plynovodu promítnuto. Obdobný problém, který může vést k neefektivnímu navýšení distribučních tarifů pro konečné zákazníky lze spatřovat i v případě, kdy bude vyrobený biometan vyvezen a spotřebován zákazníky mimo území ČR. Na tuto problematiku upozorňovala společnost GasNet, s.r.o. Úřad dopisem ze dne 30.9.2022, avšak v aktuálním Návrhu postupu není tato oblast nijak řešena.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky</u></p> <p>Společnost GasNet, s.r.o. navrhovala v dřívějších konzultacích Postupu stanovení hodnoty, aby byla tato hodnota (maximální odkupní cena těžebního plynovodu a souvisejících technologických objektů při odkupu provozovatelem distribuční soustavy) podmíněna skutečnými dodávkami biometanu do distribuční sítě v souladu s deklarovaným objemem při stanovení hodnoty těžebního plynovodu.</p> <p>Pro tento účel lze využít institut splátkování odkupní ceny, případně institut dočasného nájmu, čímž by došlo k „ověření“ deklarovaných a skutečných dodaných objemů biometanu, případně uplatnění produkce v tuzemsku nebo v zahraničí.</p>	Energetický regulační úřad nemá v rámci tohoto zmocnění možnost stanovit platební podmínky vztahující se k odkupu těžebního plynovodu, proto nejsou součástí cenového rozhodnutí navržené platební podmínky uvedené v textu připomínky, nebo stanovit podmínky nuceného nájmu, případně stanovit podmínky budoucího nakládání s vyrobeným biometanem, ale pouze stanovit hodnotu těžebního plynovodu při jeho odkupu.
8.	Cena dodavatele poslední instance	E.ON Energie, a.s.	Část pátá: Ceny dodavatele poslední instance	<p>ČÁST PÁTÁ: „Ceny dodavatele poslední instance“ nezohledňuje skutečné náklady, vč. odpisů a přiměřený zisk ve stálém platu ani v přírážce na MWh.</p> <p>Cenové rozhodnutí stanovuje pevnou částkou nejvyšší hodnotu jednotlivých položek bez odůvodnění, jaké náklady nebo jejich předpoklady vycházející z trhu a jaká výše přiměřeného zisku byly při určení těchto hodnot použity.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p><b>Maximální cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přírážek a přiměřeného zisku</b> má pokrývat např. náklady pořízení komody (např. odchylka), rizika (např. kreditní riziko) a umožnit přiměřený zisk. Návrh cenového rozhodnutí neposkytuje rozpad na jednotlivé položky, které ERÚ při stanovení této ceny zohlednil. Chybí odůvodnění, jaké náklady nebo jejich předpoklady vycházející z trhu a jaká výše přiměřeného zisku byly při určení těchto hodnot použity.</p> <p>V průběhu roku 2022 došlo i v nákladových položkách ovlivňujících tuto přírážku na MWh k významným navýšením. V nákladech promítajících se do přírážky Kč/MWh se mj. zásadně zvýšily jednotkové ceny na vnitrodenním trhu, v oblasti kreditního rizika lze očekávat, že rostoucí cena komodity se projeví nejen v částce zákaznické fakturace, ale současně i vyšším podílem zákazníků s problematickou platební schopností. To pro DPI navýší náklady na vymáhání pohledávek i výši následně odepsaných pohledávek a vytvářených opravných položek. Proto navrhuje, aby maximální přírážka na MWh byla stanovena buď po jednotlivých položkách, které by byly jasně navázány na konkrétní nákladové kategorie (přírážka na odchylku, kreditní přírážka a přiměřený zisk). Alternativně navrhuje alespoň navázat výši přírážky na MWh (nebo alespoň relevantní část složek fluktuujících s komoditní cenou) na vypočtenou cenu <math>C_{DPIvsP}</math>.</p> <p><b>Stálý plat</b> má pokrývat alespoň náklady na obsluhu zákazníků, např. korespondenci spojenou s DPI zákazníky, fakturaci (i mimo běžný cyklus), náklady platebního styku, zpracování plateb a také obsluhu zákazníků, zejm. přes zákaznickou linku, odpisy apod. Všechny tyto náklady jsou u DPI zákazníků na jedno OPM zásadně vyšší než u standardních zákazníků (ať už četností kontaktů, i tak i jejich délkou; četností fakturace a její formou (papír vs. elektronická faktura); množstvím korespondence, mimořádným nastavením IT apod.). Stávajícími inflačními tlaky se tyto náklady dále navyšují (např. poštovné a SIPO České pošty, náklady mzdové, licenční poplatky). Tento vývoj navrhuje tedy zohlednit navýšením maximální výše tohoto parametru.</p> <p>Zkrácení období DPI na max. 3 měsíce vede k tomu, že případné implementační a fixní náklady spojené s jedním DPI zákazníkem bude třeba amortizovat ve výrazně kratším čase (tj. do nižšího počtu stálých měsíčních platů).</p> <p>Stálý plat i přírážku na MWh navrhuje pravidelně revidovat, např. na 2měsíční bázi.</p> <p>Dále by měl být vytvořen mechanismus, kterým budou DPI kompenzovány případné náklady s režimem DPI, které</p>	<b>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</b> V maximální ceně vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přírážek a přiměřeného zisku a v maximální ceně stálého měsíčního platu dodavatele poslední instance byl zohledněn vývoj nákladů daný inflací.

				<p>nebylo možné umořit v cenách pro koncové DPI zákaznky. (viz naše připomínka výše)</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky</u></p> <p>Část Pátá, odst. (14.1) i v odst (14.2)</p> <p>navrhujeme text:</p> <p>„<math>C_{DPIvsOR}</math> je maximální cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přírážek a přiměřeného zisku dodavatele poslední instance nad rámec nákladů na obstarání plynu, stanovená ve výši 297 Kč/MWh;“</p> <p>Nahradit textem:</p> <p>„<math>C_{DPIvsOR}</math> je maximální cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přírážek a přiměřeného zisku dodavatele poslední instance nad rámec nákladů na obstarání plynu, je stanovena v <b>maximální výši 15% <math>C_{DPIvsP}</math></b>, nejméně však <b>300 Kč/MWh.</b>“</p> <p>Část Pátá, odst. (14.3) navrhujeme text „Fixní složku ceny dodavatele poslední instance <math>C_{DPIfs}</math> v Kč/odběrné místo/měsíc představuje maximální výše stálého měsíčního platu dodavatele poslední instance, která je 198 Kč/odběrné místo/měsíc. “</p> <p>nahradit textem:</p> <p>„Fixní složku ceny dodavatele poslední instance <math>C_{DPIfs}</math> v Kč/odběrné místo/měsíc představuje maximální výše stálého měsíčního platu dodavatele poslední instance, která je <b>250 Kč/odběrné místo/měsíc.</b> “</p>	
9.	Cena dodavatele poslední instance	E.ON Energie, a.s.	<p>Bod 14.1 a 14.2 Variabilní složka ceny dodavatele poslední instance</p>	<p>ČÁST PÁTÁ: „Ceny dodavatele poslední instance“ využívá index OTE, zatímco v jiných jednáních a regulaci je využíván jiný index.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V rámci sjednocení indexu využívaného pro účely regulace navrhujeme index OTE nahradit indexem CZ VTP z EEX – EGSI.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky</u></p> <p>Část pátá, text odst. (14.1) a (14.2):</p> <p>„<math>spot_d</math> je hodnota indexu OTE daného dne v EUR/MWh zveřejňovaná operátorem trhu,“</p> <p>nahradit textem:</p> <p><math>spot_d</math> je hodnota indexu <b>CZ VTP z EEX</b> ve formě EGSI daného dne v EUR/MWh zveřejňovaná operátorem trhu,“</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>V oblasti regulace cen související s dodávkou plynu Energetický regulační úřad nepoužívá uváděný index CZ VTP z EEX – EGSI. Naopak při stanovení některých jiných regulovaných cen je využíván index OTE. Od doby zavedení tohoto způsobu regulace cen dodavatele poslední instance podle novely energetického zákona č. 176/2022 Sb., Energetický regulační úřad nezaznamenal výhrady k využívání indexu OTE při stanovení cen dodavatele poslední instance, proto bude tento index i nadále pro stanovení cen dodavatele poslední instance využíván. Zároveň není Energetickému regulačnímu úřadu známo, že by navrhovaný index CZ VTP z EEX ve formě EGSI operátor trhu zveřejňoval.</p>
10.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	Tomáš Prokeš	<p>Příloha č. 6 Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy</p>	<p><b>Připomínka</b></p> <p>Cena za nájem a za odkup plynárenského zařízení v Příloze č.6 neodpovídá obvyklé ceně dle Zákona o cenách.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Příloha č.6 by měla odrážet skutečnost, že cena za nájem a za odkup plynárenského zařízení, kterou si může provozovatel distribuční soustavy započítat do povolených výnosů (resp. provozních aktiv), by měla korespondovat s obvyklou cenou dle Zákona o cenách, tj. měla by odpovídat kalkulačnímu propočtu ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, jelikož tuto cenu má provozovatel distribuční soustavy hradit vlastníku plynárenského zařízení. V případě disproporce mezi cenami stanovenými v Příloze č.6 a obvyklými cenami vznikne provozovateli distribuční soustavy ztráta (pokud je rozdíl záporný). Jelikož provozovatelé distribučních soustav jsou si této situace vědomi, využívají svého dominantního postavení a snaží se přenést ztrátu na vlastníky plynárenských zařízení.</p> <p>Příloha č. 6 nezohledňuje přepočtení historických cen na současnou úroveň. To mohlo vyhovovat v době, kdy byla inflace cca 2 % a zvýšení aktuálních cen bylo kompenzováno opotřebením zařízení. V dnešní době, kdy se inflace blíží 20ti % není únosné používat historické ceny.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>Je uvedený v dílčích připomínkách navrhovatele.</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Připomínka není relevantní. Provoz distribučních plynárenských zařízení je regulovanou činností, cenotvorba se řídí regulačními pravidly, které stanovuje Energetický regulační úřad. Každý vlastník tohoto zařízení musí respektovat daná pravidla cenotvorby a v případě provozování takového zařízení musí dodržovat stanovené regulované ceny. Regulované ceny služby distribuční soustavy jsou stanovovány na základě platných Zásad cenové regulace. Regulovaná cena je stanovena na základě tzv. povolených výnosů, které se skládají ze zisku, odpisů a nákladů určených na základě platných regulačních pravidel. Výchozím regulačním principem je použití historických cen aktiv, ze kterých je stanoven zisk a odpisy, s přihlédnutím k tomuto principu je stanovován i WACC. Historické ceny aktiv jsou tak logicky použity i ve výpočtu regulované hodnoty</p>

					<p>plynárenského zařízení a výše nájmu tohoto zařízení, což zajistí stejná pravidla pro všechny vlastníky plynárenských distribučních zařízení, ať se jedná o vlastníky, kteří zařízení provozují, pronajímají nebo odprodávají.</p> <p>Regulovaná hodnota plynárenského zařízení je stanovena jako maximální hodnota daného aktiva, kterou může regulovaný subjekt zahrnout do regulované báze aktiv. Analogicky toto platí při stanovení regulovaného nájemného.</p>
11.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	Tomáš Prokeš	Příloha č. 6, bod 1.3 Parametry výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení, odrážka d)	<p><b>Připomínka</b></p> <p>V Příloze č.6, v bodu 1.1 je zavedený parametr doby návratnosti: „Pro výpočet regulované hodnoty plynárenského zařízení je určen parametr doby návratnosti. Regulovaná hodnota plynárenského zařízení je vypočtena tak, aby čistá současná hodnota rozdílu kladného a záporného peněžního toku, který je vytvářen provozováním hodnoceného plynárenského zařízení, byla za určenou dobu návratnosti rovna nule.“ Tento parametr je v bodě 1.3 pod odrážkou d) popsán jako: „<b>doba návratnosti investice, která je 30 let od roku zahájení prodeje ...</b>“. Vzhledem k tomu, že většina plynárenských zařízení má životnost delší než 30 let, bude po uplynutí 30ti let regulovaná hodnota plynárenského zařízení rovna nule. To znamená, že vznikne disproporce mezi oprávněnými požadavky vlastníka plynárenského zařízení na platbu za nájem plynárenského zařízení, popř. za jeho odkup) a provozovatele distribuční soustavy (disproporce vznikne dřív než za 30 let, jelikož reálná výše regulované hodnoty se bude časem snižovat a výše nájmu/odkupu tak nebude odpovídat spravedlivé ceně).</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Současné znění značně znevýhodňuje provozovatele distribuční soustavy, resp. vlastníky plynárenských zařízení, na které provozovatelé přenášejí podmínky stanovené ERÚ v Příloze č.6. Je zde jiná situace než u např. u podpory obnovitelných zdrojů, kde byla dána podpora po stanovenou dobu návratnosti investice. Zde se nejedná o podporu, ale výpočet výše hodnoty zařízení, resp. výpočet spravedlivé ceny odkupu a spravedlivé ceny nájmu. A ta není pro většinu plynárenských zařízení po 30ti letech nulová, ani po 20ti letech neklesne na zlomek původní reálné ceny.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>Úprava bodu 1.3 odrážka d): „<b>doba návratnosti, která je 30 let od data výpočtu ...</b>“</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Výpočet návratnosti musí zahrnovat 30 let, ve kterých hodnocené zařízení generuje tržby. Pokud by bylo v definici uvedeno 30 let od data výpočtu, mohlo by se stát, že do výpočtu návratnosti budou zahrnuti roky výstavby nebo uvádění investice do provozu, kdy ještě nedochází k prodejem z hodnoceného zařízení. V převážné většině případů totiž probíhá výpočet regulované hodnoty před realizací investice.</p>
12.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	Tomáš Prokeš	Příloha č.6, bod 1.2.1 Tržby za služby distribuční soustavy	<p><b>Připomínka</b></p> <p>V Příloze č.6, bod 1.2.1: „Tržby za služby distribuční soustavy z hodnoceného plynárenského zařízení jsou do výpočtu zahrnuty v ročním členění na období 30 let <b>od zahájení prodeje</b>. U plynárenských zařízení, jejichž <b>životnost</b> je kratší než rozhodné období pro výpočet regulované hodnoty souboru plynárenských zařízení, se do výpočtu zahrne předpoklad o investici do obnovy tohoto zařízení po ukončení jeho životnosti a předpoklad o jeho provozu do konce rozhodného období.“ nereflektuje skutečnost, že většina plynárenských zařízení má životnost delší než 30 let.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o aplikaci Přílohy č.6 na velké množství plynárenských zařízení, je nutno pracovat s průměrnou životností, nikoliv v minimální životností, jinak by došlo ke zkreslení agregovaných hodnot (aktiva, povolené výnosy). Např. PE plynovod, který byl vybudován v roce 2010 a v témže roce byl z něho zahájen prodej, jistě bude mít při posuzování v roce 2023 předpoklad životnosti minimálně na dalších 30 let, tj. do roku 2053. Uvedený náhled na posuzování životnosti odpovídá i Oceňovací vyhlášce (vyhl. č. 441/2013 Sb.), kde je u inženýrských staveb je uvažováno s životností 50-100 let podle druhu konstrukce (např. u plynovodů spodní hranice odpovídá ocelovému potrubí a horní hranice PE potrubí). Zahrnutí tržeb v období od data zahájení prodeje místo od data výpočtu (pokud je další předpokládaná životnost delší než stanovený počet let) není logické, ani spravedlivé.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>Změna a doplnění textu příslušné části Přílohy č.6, bodu 1.2.1:</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Vysvětlení je částečně uvedeno u připomínky č. 11. Stanovení hodnoty parametru návratnosti na 30 let vychází jednak z principu výpočtu diskontovaného peněžního toku – diskontované toky po 30. roce výpočtu jsou z pohledu stanovení čisté současné hodnoty investice nevýznamné. Výpočet počítá i s povinností zahrnout do záporného diskontovaného toku dodatečnou investici do zařízení, pokud bude nutná pro zajištění 30 let bezpečného a spolehlivého provozu dané investice. Stanovení doby návratnosti na 30 let vychází také z principu opatrnosti, plány výnosů z hodnoceného zařízení za tímto horizontem jsou i vzhledem k současné situaci v plynárenství krajně nejisté.</p>

				„Tržby za služby distribuční soustavy z hodnoceného plynárenského zařízení jsou do výpočtu zahrnuty v ročním členění na období 30 let <b>od data výpočtu</b> . U plynárenských zařízení, jejichž <b>předpokládaná další životnost</b> je kratší než rozhodné období pro výpočet regulované hodnoty souboru plynárenských zařízení, se do výpočtu zahrne předpoklad o investici do obnovy tohoto zařízení po ukončení jeho životnosti a předpoklad o jeho provozu do konce rozhodného období. <b>Pokud není odůvodněno ze strany provozovatele distribuční soustavy jinak, je za předpokládanou další životnost považována průměrná životnost daného typu plynárenského zařízení snížená o dobu provozování hodnoceného plynárenského zařízení.</b> “	
13.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	Tomáš Prokeš	Příloha č.6 bod 1.1 Způsob výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení a 1.2.3 Obvyklá cena pořízení	<p><b>Připomínka</b></p> <p>V Příloze č.6 v bodu 1.2.3: „Obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení, uplatňovaná provozovatelem distribuční soustavy, představuje maximální možnou výši regulované hodnoty plynárenského zařízení ...“ není zřejmé, zda jde „obvyklou cenu pořízení“ k datu výpočtu nebo k datu zahájení prodeje (terminologicky dle bodu 1.2.1) nebo k datu postavení (kolaudace) plynovodu nebo k datu pořízení ve smyslu koupě od vlastníka plynovodu. V bodu 1.2.3 je popsán „vstup“ do výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení, ale v popisu výpočtu regulované hodnoty (bod 1.1) není s takovým vstupem uvažováno (ostatní vstupy blíže popsány v 1.2.X jsou v 1.1 uvedeny).</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Nejednoznačný popis může způsobit různé výklady. Vzhledem k obvyklému principu používanému při oceňování majetku (Zákon o oceňování majetku, Oceňovací vyhláška) lze předpokládat úpravu přepočtu na současnou hodnotu s využitím aktuální obvyklé výše investičních nákladů a změny opotřebení daného plynárenského zařízení. Zařazení omezení maximální výše regulované hodnoty do bodu 1.1 umožní popis vstupu „Obvyklá cena pořízení“ v bodu 1.2.3.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>1. Doplnění textu Přílohy č.6, bodu 1.1: <b>„Pokud je regulovaná hodnota plynárenského zařízení vypočtená metodou diskontovaných peněžních toků vyšší než obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení, je snížena na její úroveň (tj. poté se regulovaná hodnota plynárenského zařízení rovná obvyklé ceně pořízení plynárenského zařízení).“</b></p> <p>2. Úprava textu Příloha č.6, bodu 1.2.3: <del>„Obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení, uplatňovaná provozovatelem distribuční soustavy, představuje maximální možnou výši regulované hodnoty plynárenského zařízení.</del> <b>Obvyklá cena pořízení plynárenského zařízení zahrnuje</b> náklady na pořízení projektové dokumentace, geodetické zaměření, věcná břemena a ostatní investiční náklady a poplatky na výstavbu, úpravu nebo pořízení plynárenského zařízení. Cenou pořízení plynárenského zařízení při připojení odběrného místa se rozumí náklady spojené s připojením a se zajištěním dodávky plynu. Zahrnované investiční náklady jsou ve výši obvyklé pro provozovatele distribuční soustavy. Obvyklá výše investičních nákladů je provozovatelem distribuční soustavy dokládána investičním ceníkem v předepsaném členění. <b>Náklady jsou započteny v aktuální výši k datu výpočtu se zohledněním opotřebení plynárenského zařízení od doby uvedení do provozu do data výpočtu (procentuální odpočet nákladů ve výši opotřebení).“</b></p>	<b>NEAKCEPTOVÁNO</b> Základním regulačním principem vycházejícím ze Zásad cenové regulace je použití historických cen aktiv, ze kterých jsou stanoveny zisk a odpisy. Historické ceny aktiv jsou tak logicky používány i ve výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení. Přesto, že to v tuto chvíli není v příloze 6 explicitně vyjádřeno, z platných pravidel regulace vyplývá, že obvyklá cena investice je stanovena v tzv. historické hodnotě na základě investičního ceníku příslušné regionální distribuční společnosti platného v roce realizace investice. Při aktualizaci popisu stanovení regulované hodnoty, který bude obsažen v Zásadách cenové regulace pro další regulační období, bude pro snazší srozumitelnost pravidel stanovení regulované hodnoty návaznost obvyklé ceny investice do distribučního plynárenského zařízení na pravidlo použití historických hodnot investic v regulaci jednoznačně popsána.
14.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	Tomáš Prokeš	Příloha č. 6, bod 1.3 Parametry výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení, odst. c)	<p><b>Připomínka</b></p> <p>V Příloze č.6, bod 1.3, odst. c) je míra inflace stanovena z období srpen 2018 až červenec 2019 na 2,3 %. Referenční interval je příliš krátký a není aktualizovaný. Pokud bylo záměrem ERÚ stanovit míru inflace vždy pro celé regulační období, potom z dalšího výpočtu „vypadnou“ roky 2020-2023, což může značně zkreslit veškeré výpočty.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Navrhuji výpočet míry inflace vždy na základě předchozích pěti klouzavých let, čímž bude zachována návaznost a kontinuita.</p> <p><b>Promítnutí připomínky</b></p> <p>„1.3 Parametry výpočtu regulované hodnoty plynárenského zařízení ... c) míra inflace ve výši <b>3,2 %</b>, která je stanovena jako aritmetický průměr měsíčních</p>	<b>NEAKCEPTOVÁNO</b> Energetický regulační úřad připomínku v kontextu stávající ekonomické situace chápe, ale návrh na úpravu neakceptuje. Míra inflace je ve výpočtu použita v kladném peněžním toku pro navyšování cen distribuce a v záporném peněžním toku pro navyšování provozních nákladů pro 30 následujících let. Ke stanovení hodnoty inflace je tedy nezbytné přistupovat z dlouhodobější perspektivy. Připomínka bude zahrnuta do podnětů, které budou použity při aktualizaci přístupu ke stanovení regulované hodnoty pro další regulační období.

				hodnot míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, zveřejněných Českým statistickým úřadem, za období <b>srpen 2017 až červenec 2022, ...</b> “	
15.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	Tomáš Prokeš	Příloha č. 6, bod 1.6 Úprava regulované hodnoty plynárenského zařízení o zaplacené náklady na úhradu nájemného	<p><b>Připomínka</b> Princip úpravy regulované hodnoty plynárenského zařízení stanovený v Příloze č.6. bod 1.6 neodpovídá změně ceny plynárenského zařízení v průběhu času.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b> Reálná cena plynárenského zařízení se v čase nesnižuje o velikost ceny nájmu. Nájem má být spravedlivou odměnou pro vlastníka za poskytnutí svého majetku (plynárenského zařízení), nelze o jeho výši snižovat cenu pronajímaného majetku.</p> <p>Pokud bude třetím stranám (majitelům plynárenského zařízení) vyplacená kupní cena za plynárenské zařízení na základě Zákona o cenách (tj. zohledňující nákladovou cenu a přiměřený zisk), bude za současného znění bodu 1.6 provozovatel distribuční soustavy realizovat ztrátu.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b> Pokud bude přijata připomínka úpravy bodu 1.2.3, lze celý bod 1.6 vypustit, jelikož regulovaná cena plynárenského zařízení bude „zastropována“ ve výši obvyklé ceny pořízení přepočtené na aktuální cenovou úroveň a se zohledněním opotřebení daného plynárenského zařízení.</p> <p>Pokud nebude přijata připomínka úpravy bodu 1.2.3, navrhuji změnu textu bodu 1.6: <b>„Úprava regulované hodnoty plynárenského zařízení <u>dle opotřebení a aktuální cenové úrovně</u></b> V případě nabytí plynárenského zařízení provozovatelem distribuční soustavy od třetích stran a zákazníků se regulovaná hodnota plynárenského zařízení <b><u>upravuje tak, aby bylo zohledněno opotřebení daného plynárenského zařízení a změna cenové úrovně nákladů na jeho pořízení.</u></b>“</p>	<b>NEAKCEPTOVÁNO</b> Vysvětlení nemožnosti využít v kontextu stávajících pravidel regulace aktuální cenovou úroveň je vysvětleno u připomínek č. 10 a 13. Pravidlo odečítání realizovaného nájemného v případě následného odkupu vychází z principu stanovení regulované hodnoty a zabraňuje případnému spekulativnímu jednání investorů.
16.	Postup stanovení regulované hodnoty plynárenského zařízení, postup stanovení regulovaných nákladů na nájem plynárenského zařízení a postup stanovení hodnoty těžebního plynovodu při jeho odkupu provozovatelem distribuční soustavy	Tomáš Prokeš	Příloha č.6, bod 2.1 Způsob výpočtu regulovaných nákladů na úhradu nájemného za plynárenské zařízení	<p><b>Připomínka</b> Způsob výpočtu regulovaných nákladů na úhradu nájemného za plynárenské zařízení stanovený v Příloze č.6, bod. 2.1 neodpovídá principu věcného usměrňování cen dle Zákona o cenách.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b> Zůstatkovou hodnotu plynárenského zařízení nelze vypočítat odečtením kumulovaných odpisů (stanovených na 30 let) od regulované hodnoty plynárenského zařízení, jelikož řada plynárenských zařízení má průměrnou životnost o hodně delší než 30 let. (Zdůvodnění použití průměrné životnosti místo minimální životnosti uvádím v jiné připomínce.)</p> <p>Výše úrokové míry 1,1 % neodpovídá přiměřenému zisku. Dle Zákona o cenách se za přiměřený zisk považuje zisk „ ... odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovaného při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období“. Pronájem plynárenského zařízení jistě není svým charakterem, ani mírou rizika podobný úložce do banky, jak je naznačeno v bodu 2.1, odst. d) (navíc hodnoty jsou zcela nelogicky počítány z období 2006-2011).</p> <p>V Zásadách cenové regulace pro roky 2021-2025 je při výpočtu míry výnosnosti počítáno s bezrizikovou výnosovou mírou 2,04 % a rizikovou přírůžkou 6,54 %. Jelikož jde o míru výnosnosti a rizikovou přírůžku za regulovanou licencovanou činnost, je zde míra podnikatelského rizika poměrně malá (obdobně jako u pronájmu plynárenského zařízení).</p> <p>V Oceňovací vyhlášce je pro ocenění ostatních nemovitých věcí (tj. i inženýrských sítí) uvedena míra kapitalizace 8 %.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b> Úprava Přílohy č.6, bodu 2.1: <b>„2.1 Způsob výpočtu regulovaných nákladů na úhradu nájemného za plynárenské zařízení</b></p>	<b>NEAKCEPTOVÁNO</b> Vysvětlení je uvedeno u připomínky č. 10 a následujících připomínek. Princip stanovení nájemného je metodologicky propojen s výpočtem regulované hodnoty, ze které také vychází. V současnosti je forma nájmu plynárenského zařízení využívána zejména jako dočasné řešení provozu zařízení do doby jeho odkupu. Vzhledem k tomu, že do budoucna Energetický regulační úřad předpokládá významnější roli nájmu plynárenských distribučních zařízení, provede analýzu a revizi výpočtu regulované hodnoty v průběhu přípravy pravidel pro další regulační období. Připomínku zahrne do podnětů, které budou hodnoceny v průběhu přípravy regulačních pravidel pro další regulační období.

			<p>Hodnota regulovaných nákladů na úhradu nájemného je stanovena na základě regulované hodnoty plynárenského zařízení vypočtené podle této přílohy. Hodnota regulovaných nákladů na úhradu nájemného je stanovena jako součet ročního odpisu regulované hodnoty plynárenského zařízení a ročního průměrného zisku ze zůstatkové regulované hodnoty plynárenského zařízení tímto postupem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) roční odpis je vypočten jako podíl regulované hodnoty plynárenského zařízení a doby životnosti, která je pro účely výpočtu výše regulovaných nákladů na úhradu nájemného stanovena na 30 let; doba životnosti 30 let je pro výpočet odpisů použita při každém stanovení regulovaných nákladů na úhradu nájemného bez ohledu na dobu trvání nájemního vztahu,</li> <li>b) zůstatková regulovaná hodnota plynárenského zařízení je v příslušném roce vypočtena <b><u>tak, aby bylo zohledněné opotřebení daného plynárenského zařízení a změna cenové úrovně nákladů na jeho pořízení,</u></b></li> <li>c) hodnota zisku na příslušný rok regulačního období se stanoví jako součin vypočtené zůstatkové regulované hodnoty plynárenského zařízení v příslušném roce a úrokové míry stanovené pro účely výpočtu regulovaných nákladů na úhradu nájemného; hodnota ročního průměrného zisku je průměrem hodnot zisků jednotlivých let regulačního období,</li> <li>d) výše úrokové míry je <b>8 %</b>. <b>Výše úrokové míry zohledňuje míru podnikatelského rizika a přiměřenou návratnost použitého kapitálu.</b></li> </ul>	
--	--	--	---	--