

Připomínky k Řádu společnosti NET4GAS, s.r.o.

Č.p.	Bod	Dotčené ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění	Návrh na nové znění	Vypořádání
1	PŘÍLOHA č. 1., bod č. 8	Přepravce je oprávněn na základě provedené ekonomické analýzy a s ohledem na platební schopnost Uživatelé soustavy požadovat od Uživatelé soustavy jinou výši přiděleného kreditního limitu.	<p><b>Návrh na změnu:</b> Navrhujeme zrušit celý nově vložený text bodu 8, přílohy č.1.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhovaná úprava je naprosto obecná a z pohledu uživatelů soustavy představuje riziko svévolného a případně i nerovného zacházení ze strany společnosti NET4GAS. Navrhované ustanovení prakticky neguje celou předchozí úpravu bodu 8 přílohy č. 1, upravující kreditní limit uživatele soustavy. Při schválení navrhovaného doplnění by N4G pouze na základě vlastního rozhodnutí mohl požadovat po uživateli soustavy jinou výši kreditního limitu. Z návrhu je naprosto nerozpoznatelné, co by mělo být případně předmětem „ekonomické analýzy“ – tedy co by měla ekonomická analýza hodnotit, jakým způsobem, kdy by měl N4G takovou ekonomickou analýzu provést, ani nic dalšího. Stejně tak je zcela neuchopitelné, jakou jinou výši kreditního limitu by měl nebo mohl N4G požadovat „s ohledem na platební schopnost“. Z navrhovaného doplnění mimo jiné vyplývá, že předmětem ekonomické analýzy nemá být právě platební schopnost uživatele soustavy - potom už ale není vůbec jasné, co by mělo být jejím předmětem - ani jaká by měla být závislost zjištěné platební schopnosti a jiné výše požadovaného kreditního limitu. Podle našeho názoru by zjištění, že je uživatel soustavy platebně schopný, mělo vést spíše ke snížení požadovaného kreditního limitu. Ale vzhledem k tomu, že navrhované ustanovení dává přepravci naprostou libovůli, jak s výsledným zjištěním naložit, mohl by z toho paradoxně dovozovat i možnost zvýšení požadovaného kreditního limitu. Návrhem je výrazně narušeno soutěžní prostředí a znejistěno postavení uživatelů soustavy.</p>		<p>Akceptováno částečně, zpřesněn pojem ekonomická analýza (standardní a rozšířená). Nové znění bodu tak zní: "Kreditním limitem se rozumí akceptovaná výše nezajištěného kreditního rizika Přepravce vůči Uživateli soustavy.</p> <p>a) Standardní ekonomická analýza - v případě, kdy není prováděna rozšířená ekonomická analýza dle písmene b) tohoto bodu, Uživatel soustavy může kreditní limit získat na základě ratingu a vlastního kapitálu („VK“) dle násl. tabulky. Při nesplnění ratingových podmínek, je kreditní limit roven 0. V případě předložení finančních výkazů v jiné měně než v CZK bude pro přepočítání použit devizový kurz publikovaný ČNB k datu kreditního hodnocení. K prokázání splnění podmínek pro udělení kreditního limitu na základě ratingu a vlastního kapitálu předloží Uživatel soustavy:</p> <p>i. finanční výkazy k datu ne staršího než 18 měsíců ověřené finančním auditorem,</p> <p>ii. ratingové hodnocení od společnosti Standard &amp; Poor's, Moody's, Fitch, Creditreform nebo Dun &amp; Bradstreet (hospodářská zpráva s Failure Score) ne starší než šest měsíců.</p> <p>b) Rozšířená ekonomická analýza - Přepravce je oprávněn provést na žádost Uživatelé soustavy rozšířenou ekonomickou analýzu a na jejím základě přidělit Uživateli soustavy vyšší kreditní limit. Při rozšířené ekonomické analýze se posuzují některé fundamentální faktory jdoucí nad rámec standardní ekonomické analýzy Uživatelé soustavy dle písm. a).</p> <p>a). Posuzuje se zejména ultimátní vlastník společnosti, jeho ratingové hodnocení a finanční výkazy z podkladů předložených o tomto vlastníkově Uživatelé soustavy přiměřeně požadavkům na podklady uvedeným v písm. a) tohoto bodu. Náklady na provedení rozšířené ekonomické analýzy nese Přepravce."</p>

2	PŘÍLOHA č. 1., bod č. 8	Přepravce je oprávněn na základě provedené ekonomické analýzy a s ohledem na platební schopnost Uživatelé soustavy požadovat od Uživatelé soustavy jinou výši přiděleného kreditního limitu.	<p><b>Návrh na změnu:</b> Navrhujeme upravit vložený text.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pokud správně chápeme záměr Přepravce v konkrétních případech zpřísnit podmínky pro přiznání kreditního limitu, nezdá se nám doplněný text úplně přesný. Základní koncept podmínek finančního zajištění dle řádu PPS pracuje s předpokladem, že Uživatel se považuje za dostatečně finančně způsobilého, pokud je jeho kreditní limit (tj. akceptovaná výše nezajištěného kreditního rizika) vyšší nebo roven kreditní expozici. Kreditní limit tedy ve skutečnosti představuje maximální výši nezajištěného potenciálního dluhu, na kterou je Přepravce vůči Uživateli ochoten akceptovat. Kreditní limit Přepravce po Uživateli nepožaduje, naopak ho na základě kritérií dle Řádu přiděluje. Domníváme se také, že formulace „jiná výše přiděleného kreditního limitu“ je příliš vágní a je nutné přesně specifikovat, k jakým konkrétním krokům Přepravce v případě špatné platební morálky Uživatelé disponujícího kreditním limitem přistoupí.</p>		viz bod 1
3	PŘÍLOHA č. 1., bod č. 8	Přepravce je oprávněn na základě provedené ekonomické analýzy a s ohledem na platební schopnost Uživatelé soustavy požadovat od Uživatelé soustavy jinou výši přiděleného kreditního limitu.	<p><b>Návrh na změnu:</b> Navrhujeme vypustit nově navrženou větu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Provozovatel přepravní soustavy se při výkonu svých činností musí chovat hospodárně a nediskriminačně (viz např. § 58 odst. 8 písm. a) a e) energetického zákona), což platí i pro nastavení podmínek finanční způsobilosti uživatele soustavy v rámci Řádu provozovatele přepravní soustavy. Navrhovanou změnu však považujeme za návrh v přímém rozporu s hospodárným a nediskriminačním přístupem. Již stávající znění bodu 8 prokázání splnění podmínek pro udělení kreditního limitu váže na ekonomickou analýzu, která je v Řádu jasně popsána, a její pravidla jsou stejná pro všechny subjekty na trhu. Navrhovaná úprava vnáší do stávajícího systému ale nejistotu, protože stanovuje, že provozovatel přepravní soustavy může požadovat od uživatele soustavy jinou výši přiděleného kreditního limitu na základě ekonomické analýzy, která však dále v textu Řádu provozovatele přepravní soustavy není nijak blíže popsána ani definována, takže se zdá, že může být pro každého uživatele soustavy využita jiná ekonomická analýza, podle potřeby. Dále není jasné, kdo ponese náklady na danou nespecifikovanou ekonomickou analýzu, takže pokud by to byl provozovatel přepravní soustavy, vedlo by to ke zvýšení regulovaných nákladů provozovatele přepravní soustavy, a to bez opodstatněného důvodu.</p>		viz bod 1

4	Příloha č.3, bod C. 1	1) vstupní a výstupní bod virtuálního zásobníku plynu provozovaného společností <b>RWE Gas Storage, s.r.o.</b> je tvořen následujícími Předávacími místy ze zásobníků plynu:	<p><b>Návrh na změnu:</b> Opravit chybný název společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. na <b>innogy Gas Storage, s.r.o.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Od 1. 10. 2016 odošlo ke změně názvů společností skupiny RWE</p>	1) vstupní a výstupní bod virtuálního zásobníku plynu provozovaného společností <b>innogy Gas Storage, s.r.o.</b> je tvořen následujícími Předávacími místy ze zásobníků plynu:	Akceptováno
5	Příloha č.3, bod D. 1	1) výstupní body v domácí zóně <b>RWE Gas</b>	<p><b>Návrh na změnu:</b> Opravit chybný název společnosti RWE GasNet, s.r.o. na <b>GasNet, s.r.o.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Od 1. 10. 2016 odošlo ke změně názvů společností skupiny RWE</p>	1) výstupní body v domácí zóně <b>GasNet, s.r.o.:</b>	Akceptováno
6	Příloha č.3, bod D. 3	3) výstupní body pro vlastní spotřebu zásobníků plynu: a) 27ZG007V0000014Q VZP <b>RWE VS – RWE Gas Storage, s.r.o.</b>	<p><b>Návrh na změnu:</b> Opravit chybný název společnosti RWE Gas Storage, s.r.o. na <b>innogy Gas Storage, s.r.o.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Od 1. 10. 2016 odošlo ke změně názvů společností skupiny RWE</p>	3) výstupní body pro vlastní spotřebu zásobníků plynu: a) 27ZG007V0000014Q VZP <b>RWE VS – innogy Gas Storage, s.r.o.</b>	Akceptováno s úpravou a) 27ZG007V0000014Q VZP IGS VS – innogy Gas Storage, s.r.o.