**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2022 ze dne 9. srpna 2022, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2021 ze dne 30. listopadu 2021, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a ostatní regulované ceny, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2022 ze dne
28. března 2022**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.**  | **Subjekt** | **Připomínka**  | **Odůvodnění**  | **Návrh** | **Vyhodnocení** |
| 1. | E.ON Energie, a.s. | Chybějící legisvakanční lhůta potřebná k řádné implementaci daného CR.Požadujeme uvést cenové rozhodnutí do souladu se zásadami cenové regulace. | Zásady cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnost operátora trhu a pro povinně vykupujícího stanoví, že pokud Úřad reguluje ceny DPI s jinou účinností než od 1. ledna regulovaného roku, stanoví ceny nebo podmínky nejméně 30 kalendářních dnů před jejich účinností. Návrh cenového rozhodnutí vyžaduje poměrně zásadní úpravy týkající se fakturace zákazníků DPI, které nelze zavést „přes noc“. Pro řádnou přípravu je proto prakticky nezbytné odložit účinnost a poskytnou dostatečný čas pro systémové nastavení. | Úprava čl. II, který stanovuje účinnost CR způsobem, který zajistí dodržení legisvakanční lhůty nejméně 30 kalendářních dnů. Konkrétně navrhujeme následující úpravu:Text čl. II„Cenové rozhodnutí nabývá účinnosti dnem 1. srpna 2022.“ nahradit textem:„Cenové rozhodnutí nabývá účinnosti dnem 1. října 2022.“ | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Cenové rozhodnutí je vydáno s pozdější účinností k 1. září 2022 tak, aby bylo možné připravit IT systémy DPI na jeho implementaci.V současné době není příslušné pravidlo Zásad cenové regulace uplatněno v návaznosti na ustanovení na str. 21 dokumentu Zásad cenové regulace, kde se uvádí: *„Úřad si vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy uvedené v Zásadách cenové regulace, zejména v následujících případech… změny právní úpravy bezprostředně se vztahující k licencované činnosti držitele licence, které mají podstatný dopad na parametry regulačního vzorce…“* |
| 2. | E.ON Energie, a.s. | Požadujeme uvést cenové rozhodnutí do souladu se zákonem, konkrétně s ust. § 19e odst. 5 věta první, které stanoví, že zvolený způsob cenové regulace musí zajistit, aby ceny pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady, odpisy a přiměřený zisk. | Zvolená metoda cenové regulace nenaplňuje předepsané zákonné předpoklady. ERÚ stanovuje DPI cenu tak, že rozděluje cenu DPI na několik složek, přičemž se jedná o pevnou cenu elektřiny, kterou dodavatel poslední instance nemůže jakkoliv ovlivnit, dále o maximální cenu stálého měsíčního platu a dále o maximální cenu zahrnující dodatečné náklady, rizikové přirážky a přiměřený zisk. To znamená, že všechny ceny, resp. složky ceny jsou stanoveny jako ceny maximální, resp. pevné, což odporuje zákonnému principu, který vyžaduje, aby bylo zajištěno pokrytí oprávněných nákladů, odpisů a přiměřeného zisku. Tento rozpor je způsoben mj. tím, že není dost dobře možné zaručit – s ohledem na povahu institutu DPI, inflaci a cenu peněz a především pak bezprecedentní volatility komoditních trhů – přiměřený zisk, pokrytí nákladů a odpisů fixně určenou maximální výší stálého platu a přirážky. | Požadujeme uvedení CR do souladu se zákonnou úpravou, tj. takovou úpravu CR, která zajistí pokrytí nákladů, odpisů a přiměřeného zisku dodavatele poslední instance v průběhu celého regulovaného roku. Navrhujeme proto jít spíše cestou způsobu určení jednotlivých složek ceny DPI a vyhnout určování maximálních cen nebo určit položky fluktuující s cenou (kreditní riziko, náklady financování, cenu odchylek, apod.) jako procento z komoditní ceny navázané na spotovou cenu. | **NEAKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.Princip regulace DPI nicméně nikdy nemůže garantovat plné pokrytí nákladů ve všech možných situací (v extrémním případě lze jako příklad uvažovat DPI pro jednoho zákazníka, který stanovenou cenu nezaplatí – a absenci dalších DPI, na které je uvedený náklad potenciálně přenositelný).Domníváme se proto, že zejména díky možnosti pravidelné roční aktualizace cen DPI v cenových rozhodnutích a případně další opravné prostředky k revizi cen v CR, jsou dostatečnou cestou k řešení nestandardních vývojů tržních situací ovlivňujících náklady DPI.V této souvislosti upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023.  |
| 3. | E.ON Energie, a.s. | Zvolená metoda fakticky naplňuje znaky stanovení maximální ceny DPI, což zakládá nárok dodavatele poslední instance dle ust. § 12e energetického zákona. | Úřad v návrhu CR stanovuje pouze pevné a maximální ceny, resp. jejich jednotlivé složky. Jakkoliv se tento postup může na první pohled jevit jako věcné usměrňování ceny formou závazného postupu, ve skutečnosti se materiálně jedná o stanovení maximální ceny DPI, což zakládá nárok dodavatele poslední instance na úhradu prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku dotací ze státního rozpočtu. Je otázka, zda je toto řešení, které ještě dále zatíží státní rozpočet žádoucí. Předpoklady pro aplikaci ust. § 12e jsou splněny, jelikož cena DPI se sice může v čase měnit, avšak nikoliv proto, že by DPI mohl průběžně upravovat cenu tak, aby došlo k pokrytí jeho nákladů, odpisů a splnění nároku na přiměřenou marži, ale pouze a jenom proto, že se bude měnit pevná cena komodity, která je indexována na velkoobchodní trhy bez ohledu na to, jak DPI fakticky komoditu pořídí. Kombinace těchto faktorů znamená, že jde o stanovení maximální ceny, resp. maximálních cen. Pokud tedy dojde k dalšímu negativnímu vývoji na trzích a takto stanovené maximální ceny začnou dodavateli poslední instance generovat ztrátu, popř. mu nepokryjí přiměřený zisk, bude takový dodavatel nucen využít postupu podle ust. § 12e. | Požadujeme, upravit CR rozhodnutí tak, aby nebylo nutné aplikovat ust. § 12e a v případě generované ztráty či nepokryté marže zatěžovat státní rozpočet dotací ve prospěch DPI. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.Princip regulace DPI nicméně nikdy nemůže garantovat plné pokrytí nákladů ve všech možných situací (v extrémním případě lze jako příklad uvažovat DPI pro jednoho zákazníka, který stanovenou cenu nezaplatí – a absenci dalších DPI, na které je uvedený náklad potenciálně přenositelný).Domníváme se proto, že zejména díky možnosti pravidelné roční aktualizace cen DPI v cenových rozhodnutích a případně další opravné prostředky k revizi cen v CR, jsou dostatečnou cestou k řešení nestandardních vývojů tržních situací ovlivňujících náklady DPI i bez aplikace § 12e zákona č. 458/2000 Sb. V této souvislosti upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. |
| 4. | E.ON Energie, a.s. | Náhradní metody určení ceny komodity. | Zvolená metoda cenové regulace indexuje cenu komodity na denní, resp. vnitrodenní trhy. S ohledem na aktuální dění nelze vyloučit scénář, kdy uvedené indexy nebudou dostupné. Pro tyto případy je nezbytné stanovit náhradní metodu. | Požadujeme určení náhradní metody stanovení pevné ceny elektřiny. | **NEAKCEPTOVÁNO**Odkaz na vstupy z denního trhu již v minulosti byly součástí cenového rozhodnutím bez snahy prostřednictvím CR ošetřit mimořádné situace, např. viz bod 7.8 aktuálního CR 8/2021.V principu není možné pomocí CR obecně specifikovat veškeré scénáře týkající se problematiky nedostupnosti vstupních údajů. |
| 5. | E.ON Energie, a.s. | Chybějící kompenzace nákladů spojených s udržováním připravenosti DPI režimu, tedy např. nutnost připravenosti systémů, (obsluha, fakturace apod.), kapacit obsluhy zákazníků na případný režim DPI. | Dodavatel poslední instance má ze zákona povinnost dodávky zákazníkům. Pro tento účel musí nastavit, udržovat a provozovat systémy, procesy i kapacity fakturace, obsluhy a v dalších oblastech, aby v případě aktivace tohoto režimu byl schopen zákazníky spadající do režimu DPI řádně obsloužit a dostát svým zákonným povinnostem (např. odeslání oznámení do 5 dní od zahájení dodávky poslední instance). DPI zajišťuje tyto služby s cílem omezit dopady na svoje smluvní zákazníky. Vzniklé náklady v době, kdy režim DPI není využíván nebo s minimálním počtem zákazníků v režimu DPI, nese dodavatel poslední instance bez mechanismu kompenzace těchto nákladů. Tento režim platby za připravenost DPI funguje např. v Itálii. | Požadujeme ustanovení mechanismu kompenzace nákladů připravenosti DPI v důsledku této zákonné povinnosti. | **NEAKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.Princip regulace DPI nicméně nikdy nemůže garantovat plné pokrytí nákladů ve všech možných situací (v extrémním případě lze jako příklad uvažovat DPI pro jednoho zákazníka, který stanovenou cenu nezaplatí – a absenci dalších DPI, na které je uvedený náklad potenciálně přenositelný).Domníváme se proto, že zejména díky možnosti pravidelné roční aktualizace cen DPI v cenových rozhodnutích a případně další opravné prostředky k revizi cen v CR, jsou dostatečnou cestou k řešení nestandardních vývojů tržních situací ovlivňujících náklady DPI.V této souvislosti upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. |
| 6. | E.ON Energie, a.s. | Nejasnost ohledně účinnosti tohoto cenového rozhodnutí na zákazníky, kteří do režimu DPI vstoupili před účinností této úpravy cenového rozhodnutí. | Na zákazníky, kteří do režimu DPI vstoupili před účinností této změny cenového rozhodnutí, navrhujeme neaplikovat tuto úpravu. | Text čl. II doplnit na konci o větu „Cenové rozhodnutí se neuplatní na stanovení ceny pro zákazníky, kterým byla dodávka poslední instance zahájena před účinností této změny cenového rozhodnutí.“ | **NEAKCEPTOVÁNO**Domníváme se, že současný text CR je jednoznačný. Cena bude aplikována na všechny zákazníky v DPI bez ohledu na datum, kdy jim byl režim DPI zahájen. |
| 7. | E.ON Energie, a.s. | Příloha č. 14: Postup stanovení ceny dodavatele poslední instance odst. b – Navržený vzorec výpočtu nezohledňuje, zda jde v daném měsíci o dodávky elektřiny v rámci režimu DPI nebo mimo něj. | Formulace navrženého vzorce může vést k zavádějící intepretaci, že cena CDPIvsE se vypočítává ze všech hodin daného měsíce, nikoliv pouze z hodin, kdy byl odběratel v režimu DPI. Navrhujeme tuto interpretační nejasnost odstranit doplněním definice „množství odebrané elektřiny“. | V odstavci b. Přílohy č. 14: Postup stanovení ceny dodavatele poslední instance navrhujeme doplnit text: 𝑚𝑛𝑜ž𝑠𝑡𝑣í 𝑜𝑑𝑒𝑏𝑟𝑎𝑛é 𝑒𝑙𝑒𝑘𝑡ř𝑖𝑛𝑦 je množství elektřiny dodané v režimu dodavatele poslední instance v dané hodině | **AKCEPTOVÁNO**Ve smyslu připomínky byl upraven vzorec a doplněna sousloví „v režimu DPI“. |
| 8. | E.ON Energie, a.s. | Bod 5. nový odstavec (7.19) nezohledňuje rozdílné náklady obsluhy zákazníků a stanovuje jednotnou výši stálého měsíčního platu v Kč/OM/měsíc i přirážku v Kč/MWh.Dále cenové rozhodnutí stanovuje pevnou částkou nejvyšší hodnotu jednotlivých položek bez odůvodnění jaké náklady nebo jejich předpoklady vycházející z trhu a jaká výše přiměřeného zisku byly při určení těchto hodnot použity. | Návrh cenového rozhodnutí nově rozlišuje způsob výpočtu pro zákazníka s odběrným místem osazeným měřením vyššího typu než měřením C4 (tj. C1- C3, B a A) podle vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, a pro zákazníky s měřením typu C4, zjednodušeně tedy rozdělení na průběhová a neprůběhová měření. Zákazníci na napěťové hladině NN mají jiné nároky na obsluhu a v důsledku toho i náklady. Tyto náklady jsou zásadně jiné podle napěťové hladiny připojení spíše než dle typu měření (v případě, že je pro všechny zákazníky na hladině NN stanovena jednotná cena DPI). Proto namísto rozlišení podle typu měření navrhujeme rozlišení ceny pro zákazníky na napěťové hladině NN od ceny pro hladinu VN a VVN, a to jak výší stálého platu, tak i metodou výpočtu ceny za MWh, neboť toto rozlišení lépe odpovídá způsobu obsluhy daných zákazníků, což je jednou z významných nákladových položek. Konkrétně by tento fakt měl být promítnut do měsíčního stálého platu (tedy zvlášť pro NN a VN/VVN) i způsob výpočtu ceny (tedy zvlášť pro NN a VN/VVN). Přirážku na MWh navrhujeme ponechat společnou.Implementace navrženého stanovení ceny za MWh dle typu měření (tj. faktické hodinové spotřeby zákazníka) i na hladině NN by navýšila počet zákazníků s takto stanovenou „individuální“ cenou o dva řády, což zvyšuje komplexitu zpracování a fakturace, a navýšení pracnosti se projeví potřebou navýšení lidských kapacit nebo implementací robustního IT řešení. Každá z těchto možností vede k navýšení nákladů, které musí DPI promítnout do ceny. Ani jedno z těchto řešení nelze implementovat „přes noc“ – viz naše připomínka výše k legisvakanční lhůtě. U zákazníků na hladině NN s průběhovým měřením je absolutní přínos tohoto způsobu výpočtu pro konečnou fakturu limitovaný ve srovnání s náklady indukovanými návrhem cenového rozhodnutí.**Maximální cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku** má pokrývat např. náklady pořízení komodity (např. odchylka), rizika (např. kreditní riziko) a umožnit přiměřený zisk. Návrh cenového rozhodnutí neposkytuje rozpad na jednotlivé položky, které ERÚ při stanovení této ceny zohlednil. Chybí odůvodnění jaké náklady nebo jejich předpoklady vycházející z trhu a jaká výše přiměřeného zisku byly při určení těchto hodnot použity.Od října roku 2021, kdy došlo k zatím největší aktivaci režimu DPI došlo i v nákladových položkách ovlivňujících tuto přirážku na MWh k významným navýšením. V nákladech promítajících se do přirážky Kč/MWh se mj. zásadně zvýšily náklady na odchylku v důsledku nárůstu její jednotkové ceny, v oblasti kreditního rizika lze očekávat, že rostoucí cena komodity se projeví nejen navýšením zákaznické fakturace, ale současně i vyšším podílem zákazníků s problematickou platební schopností. To pro DPI navýší náklady na vymáhání pohledávek i výši následně odepsaných pohledávek a vytvářených opravných položek.Proto navrhujeme, aby maximální přirážka na MWh byla stanovena buď po jednotlivých položkách, které by byly jasně navázány na konkrétní nákladové kategorie (přirážka na odchylku, kreditní přirážka a přiměřený zisk). Alternativně navrhujeme alespoň navázat výši přirážky na MWh (nebo alespoň relevantní část složek fluktuujících s komoditní cenou) na vypočtenou cenu CDPIvsE.**Stálý plat** má pokrývat alespoň náklady na obsluhu zákazníků, např. korespondenci spojenou s DPI zákazníky, fakturaci (i mimo běžný cyklus), náklady platebního styk, zpracování plateb a také obsluhu zákazníků, zejm. přes zákaznickou linku, odpisy apod. Všechny tyto náklady jsou u DPI zákazníků na jedno OPM zásadně vyšší než u standardních zákazníků (četností kontaktů i jejich délkou; četností fakturace a její formou (papír vs. elektronická faktura); množstvím korespondence, mimořádným nastavením IT apod.). Stávajícími inflačními tlaky tyto náklady dále rostou (např. poštovné a SIPO České pošty, náklady mzdové, licenční poplatky). Tento vývoj navrhujeme tedy zohlednit navýšením maximální výše tohoto parametru.V případě nutnosti implementace návrhu cenového rozhodnutí, jak bylo předloženo do VKP vzniknou dodatečné náklady na nové nastavení IT systémů vyžadované v důsledku této úpravy. Zákonné zkrácení období DPI na 3 měsíce současně vede k tomu, že tyto náklady bude třeba umořit ve výrazně kratším čase (tj. do nižšího počtu stálých měsíčních platů tedy vyšší částkou).Stálý plat i přirážku na MWh navrhujeme pravidelně revidovat, např. na 2měsíční bázi.Dále by měl být vytvořen mechanismus, kterým budou DPI kompenzovány případné náklady s režimem DPI, které nebylo možné umořit v cenách pro koncové DPI zákazníky. (viz naše připomínka výše). | Text odstavce (7.19) „Maximální cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku je 284 Kč/MWh.“ navrhujeme nahradit textem:„(7.19) Maximální cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku dodavatele poslední instance nad rámec nákladů na obstarání elektrické energie, je stanovena v maximální výši 10% CDPIvsE, nejméně však 250 Kč/MWh.“ Text odstavce (7.20) „Maximální cena stálého měsíčního platu dodavatele poslední instance je 187 Kč/odběrné místo/měsíc.“ Nahradit následujícím textem: „Maximální cena stálého měsíčního platu dodavatele poslední instance je pro zákazníky s připojením na hladině nízkého napětí 250 Kč/odběrné místo/měsíc, pro zákazníky s připojením na hladině vysokého a velmi vysokého napětí 1 500 Kč/odběrné místo/měsíc.“Text v Příloze č. 14: Postup stanovení ceny dodavatele poslední instance „a) v případě zákazníka s odběrným místem osazeným měřením typu C4 podle vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny,…“ nahradit textem„a) v případě zákazníka s odběrným místem s připojením na hladině nízkého napětí,…“a text „b) v případě zákazníka s odběrným místem osazeným měřením vyššího typu než měřením C4 podle vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, …“ nahradit textem:„b) v případě zákazníka s odběrným místem s připojením na hladině vysokého nebo velmi vysokého napětí, …“ | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.V této souvislosti upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. Rovněž upozorňujeme, že cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a cena stálého platu jsou uváděny v jejich maximální možné výši. Pokud bude dodavatel účtovat tyto ceny v uváděné maximální výši, může jít o indikátor potřeby, aby byla ze strany úřadu provedena nákladová kontrola k ověřování správnosti podkladů, které byly ERÚ předloženy pro potřeby regulace cen. V případě, který aktuálně neočekáváme, tedy v případě doložení, že limitní cena byla účtována správně a skutečné náklady, odpisy a zisk jsou na úrovni maximálních cen, nebo jsou vyšší, zváží ERÚ úpravu cenového rozhodnutí na základě těchto podkladů případně i v mimořádném termínu během roku. Uznáváme, že náklady různých zákazníků mohou být různé v rámci libovolně zvolené segmentace zákazníků, nicméně aktuálně nedisponujeme metodikou ke korektnímu určení příslušného klíče. Rozložení podle napěťových hladin nepovažujeme vzhledem k možnosti existence vyššího typu měření na hladině NN za vhodné. Vzhledem k budoucí rozsáhlé implementaci měření typu C1, C2 a C3 na hladině NN by navíc bylo takové rozložení nákladů ještě dále komplikováno. |
| 9. | Pražská energetika, a. s. | Lhůta pro veřejný konzultační proces je příliš krátká | Při narychlo svolané schůzce těsně před zahájením konzultačního procesu se ERÚ pokusil stručně vysvětlit subjektivní důvody, proč je veřejný konzultační proces zkrácený na 5 pracovních dnů. ERÚ nám však tímto zkrácením dal velmi málo času na vyjádření se k návrhu a prakticky vůbec nepočítá s nějakými úpravami, přestože je např. k příloze č. 14 navrhujeme tak, aby byla metoda stanovení CDPIvsE srozumitelná a jednoznačná.Současně podotýkáme, že zcela chybí diskuse o vyčíslení jednotlivých položek maximálních cen. Rozdělení ceny CDPIvsOR na „náklady na odchylku“ 71 Kč/MWh a „ostatní přirážky a zisk“ 213 Kč/MWh, zaslané na základě naší žádosti, nijak nepomohlo k objasnění kalkulace ceny. Prodloužení termínu veřejného konzultačního procesu pomůže tuto oblast vyjasnit. | Navrhujeme prodloužit termín pro veřejný konzultační proces a posunout účinnost cenového rozhodnutí nejdříve od 1.9.2022. S ohledem na další argumentaci v bodech 2. a 3. by měla být účinnost ještě pozdější. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Cenové rozhodnutí je vydáno s pozdější účinností k 1. září 2022 tak, aby bylo možné připravit IT systémy DPI na jeho implementaci.Přestože nebráníme jednotlivým subjektům k podávání připomínek i mimo standardní konzultační proces a tyto připomínky vítáme, k textu cenového rozhodnutí již nový či prodloužený konzultační proces nebude veden. Případné další oficiální připomínky bude možné uplatnit znovu v rámci klasického veřejného konzultačního procesu k CR v průběhu listopadu nebo v rámci jednání, která s tímto procesem souvisejí. |
| 10. | Pražská energetika, a. s. | Účinnost cenového rozhodnutí nemůže být od 1.8.2022 | Považujeme za nereálné vypořádat veškeré připomínky v průběhu nejbližší soboty a neděle. Když účinnost od 1.8.2022 ERÚ neumožní řádné vypořádání našich připomínek, znemožní nám správně reagovat již od prvních okamžiků účinnosti cenového rozhodnutí. Například na našich webových stránkách jsme již zveřejnili srpnové ceníky pro zákazníky DPI.Předpokládáme, že stále platí Zásady cenové regulace pro regulační období 2021-2025, vydané ERÚ a stále dostupné na jejich webových stránkách www.eru.cz. V části 8 (Zvláštní část – ceny dodávky poslední instance v elektroenergetice) je na straně 74 v posledním odstavci uvedeno „Pokud Úřad reguluje ceny s jinou účinností než od 1. ledna regulovaného roku, stanoví ceny nebo podmínky pro sjednávání cen cenovým rozhodnutím nejméně 30 kalendářních dnů přede dnem jejich účinnosti.“ | Navrhujeme, aby ERÚ, v souladu se Zásadami cenové regulace, posunul účinnost cenového rozhodnutí nejméně na 30 kalendářních dnů po vydání cenového rozhodnutí. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Cenové rozhodnutí je vydáno s pozdější účinností k 1. září 2022 tak, aby bylo možné připravit IT systémy DPI na jeho implementaci.V současné době není příslušné pravidlo Zásad cenové regulace uplatněno v návaznosti na ustanovení na str. 21 dokumentu Zásad cenové regulace, kde se uvádí: *„Úřad si vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy uvedené v Zásadách cenové regulace, zejména v následujících případech… změny právní úpravy bezprostředně se vztahující k licencované činnosti držitele licence, které mají podstatný dopad na parametry regulačního vzorce…“* |
| 11. | Pražská energetika, a. s. | Naše společnost zatím nemá produkt s konstrukcí analogickou navrhované ceně DPI (na principu denního trhu) a nemůže tak ze dne na den cenu DPI kalkulovat | Naše společnost systém na výpočet ze spotové ceny teprve vyvíjí a přestože jsme vývoj spotového produktu zahájili již před časem, od 1.8.2022 zcela jistě nebude připravený. Navrhovaná příloha č. 14 navíc umožňuje více výkladů (blíže se tomu věnujeme v připomínkách č. 10 a11) a tak dosud, bez dalšího vysvětlení, ani není možné urychlit práce na systému výpočtu ceny DPI z ceny denního trhu. Z navrhovaného textu cenového rozhodnutí není zřejmé, zda se ceny týkají až nových budoucích zákazníků DPI, nebo i těch stávajících. V případě platnosti i pro stávající zákazníky DPI není naše společnost schopna okamžitě zajistit systémový výpočet ceny a jiný postup vyvolá zbytečné náklady v oblasti DPI. Jakékoliv zrychlení práce na projektu spotové ceny vyvolá nutnost zpoždění jiných prací, zvýší náklady na projekt a zvýší tlak na cenu DPI. | Navrhujeme posunout účinnost cenového rozhodnutí nejdříve od 1.9.2022. | **AKCEPTOVÁNO**Domníváme se, že současný text CR je jednoznačný. Cena bude aplikována na všechny zákazníky v DPI bez ohledu na datum, kdy jim bylo režim DPI zahájen.Cenové rozhodnutí je vydáno s pozdější účinností k 1. září 2022 tak, aby bylo možné připravit IT systémy DPI na jeho implementaci. |
| 12. | Pražská energetika, a. s. | Vydat navrhované cenové rozhodnutí pro ceny DPI na celý zbytek roku 2022 je velké riziko | Vydat v současné situaci Cenové rozhodnutí s cenou DPI platnou do konce roku 2022 s celou řadou nezodpovězených otázek znamená zvýšené riziko pro DPI i pro státní rozpočet dle §12e zákona 176/2022 Sb. | Vzhledem k malému prostoru pro připomínky v době dovolených a s rostoucí nemocností vlivem další covidové vlny navrhujeme vydat cenové rozhodnutí s maximálními cenami pouze s omezenou časovou platností nejdéle na 1 měsíc a získaný čas využít pro hlubší prodiskutování a vyčíslení nákladů a rizik. | **NEAKCEPTOVÁNO**Cenové rozhodnutí není nutné časově omezovat k potlačení rizik. CR je upravováno standardně každý rok a v teoretickém případě ho lze upravit i v průběhu roku. |
| 13. | Pražská energetika, a. s. | Energetický regulační úřad by měl stanovit individuální ceny pro jednotlivé DPI | Podle § 19 odst (5) zákona 176/2022 Sb. „Cenu dodavatele poslední instance reguluje Energetický regulační úřad stanovením závazného postupu pro tvorbu ceny dodavatele poslední instance tak, aby ceny tímto postupem stanovené pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti dodávky poslední instance, dále odpisy a přiměřený zisk... Pokud vláda stanoví rozsah prostředků státního rozpočtu na poskytnutí dotace na úhradu prokazatelné ztráty, ERÚ stanoví ceny DPI jako ceny maximální“. Při stanovení jednotné ceny pro všechny DPI v elektroenergetice proto musí ERÚ postupovat tak, aby pokryl ty nejvyšší náklady na zajištění činnosti dodávky poslední instance namísto toho, aby při individuálních cenách vždy pokryl pouze náklady individuální. | Navrhujeme stanovit pro každého z DPI individuální ceny, nebo ještě lépe pouze stanovit závazný postup pro tvorbu ceny tak, aby byly respektovány aktuální podmínky každého dodavatele v době dodávky DPI. | **NEAKCEPTOVÁNO**Upozorňujeme, že cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a cena stálého platu jsou uváděny v jejich maximální možné výši. Nejde tedy o ceny, které by dodavatel musel účtovat, ale o ceny, které jsou dostatečné pro to, aby každý DPI mohl stanovovat individuální ceny nižší než ceny uváděné v CR.  |
| 14. | Pražská energetika, a. s. | Navrhovaná cena DPI CDPIvsOR nepokrývá vyvolané náklady | Zaslané rozdělení ceny CDPIvsOR na „náklady na odchylku“ 71 Kč/MWh a „ostatní přirážky a zisk“ 213 Kč/MWh neumožňuje dostatečně kvalifikovanou diskusi o ceně:* náklady na odchylku 71 Kč/MWh vycházejí, dle vyjádření ERÚ na zmiňované schůzce před zahájením konzultačního procesu, z historických dat při dodávce zákazníkům DPI. Musíme však připomenout, že od 1.4.2022 došlo ke změně metodiky výpočtu ceny odchylky a náklady na odchylku vzrostly poměrně výrazně. Při zahájení dodávky DPI před sebou máme neznámého zákazníka s neznámým odběrovým chováním a proto také s vyšší nepřesností predikce a s vyšší než průměrnou odchylkou. Když do úvahy o nákladech na odchylku přidáme fakt, že k zahájení dodávek DPI dochází převážně v mimořádně drahých situacích na trhu, měla by být složka na pokrytí nákladů na odchylky zákazníků DPI přinejmenším dvojnásobná,
* z principu fungování trhu musíme za dodávku na denním trhu zaplatit OTE, a.s., okamžitě, od zákazníka dostáváme platbu se zpožděním. Při dnešních úrokových sazbách kolem 8 % p. a., spotové ceně 400 EUR/MWh a zpoždění platby zákazníkem 1 měsíc (§ 12b odst. (2) zákona 176/2022 Sb.) vzniknou náklady DPI cca 65 Kč/MWh. Není přitom jasné, zda úroková sazba ještě nevzroste,
* část zákazníků DPI za dodávku nezaplatí. Kromě nárůstu částky v předchozím bodě musí DPI vynakládat další administrativní náklady na vymáhání pohledávky a nakonec je nucen určitý díl pohledávek odepsat. U zákazníků DPI po skončení Bohemia Energy entity nám z celkové dodávky stále zůstává nezaplacená část, kterou zřejmě budeme nuceni odepsat. Dle našich historických podkladů by riziko odepsaných pohledávek mohlo pokrýt cca 3,5- 5% z ceny silové elektřiny, včetně zahrnutí nákladů na vymáhání pohledávky. Dá se však také předpokládat, že s rostoucí cenou silové elektřiny se bude zvyšovat objem pohledávek, včetně nedobytných. Pro stanovení ceny CDPIvsOR proto navrhujeme pracovat s hodnotou alespoň 5%,
* diskusi také musíme podrobit termín „přiměřený zisk“ – je to 10% nebo 15%, či několik %? Mluvíme o přiměřeném %, nebo o přiměřené částce v Kč/MWh? Když použijeme analogii v DPH, i s rostoucí cenou se 21% DPH nesnižuje, přestože v Kč již jde, v porovnání s minulostí, o extrémně vysoké částky. Výše DPH je dána zákonem, stejně jako přiměřený zisk. Zákon o cenách 526/1990 Sb. v § 2 odst. (7b) uvádí, že se za “přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období“. Přestože je přiměřený zisk DPI garantován energetickým zákonem, zcela zjevně navrhovaná cena CDPIvsOR tuto záruku nesplňuje.

Z výše uvedeného je zřejmé, že navrhovaná cena CDPIvsOR rozhodně nepokrývá vše, na co má DPI právo na základě energetického zákona. Částka na krytí nákladů na odchylky je nízká a blíže nespecifikovaná zbývající částka 213 Kč/MWh nepokrývá ani nedobytné pohledávky. | Složka maximální ceny CDPIvsOR je výrazně závislá na tržní ceně elektřiny a proto navrhujeme její vydání např. % odvozeným od ceny silové elektřiny CDPIvsE, a nikoliv v absolutní výši. Případně lze složku maximální ceny CDPIvsOR stanovit jiným závazným postupem. Žádáme ERÚ o zahájení diskuse na toto téma. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.Nesystematická rizika, včetně rizika změny některých nákladových položek, jsou v principu kompenzována v rámci rizikové přirážky. Pohledávky, které vznikaly DPI z titulu jiného způsobu stanovení ceny za platnosti jiné zákonné úpravy, je obtížné plnohodnotně promítat do předpokladu rizik budoucích pohledávek u nových situací DPI z titulu nové právní úpravy a nové regulace. Uváděné pohledávky je pak třeba vnímat i v kontextu definice nákladů podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. V rovině skutečných nákladů tak nelze například uplatnit jiné než zákonné opravné položky. Ani v tomto kontextu každopádně nevylučujeme možnost každoroční aktualizace cen na základě nových vstupních dat při standardní roční aktualizaci CR či na základě související diskuze.V této souvislosti upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. |
| 15. | Pražská energetika, a. s. | Návrh cenového rozhodnutí nerespektuje rozdílné náklady při obsluze zákazníků z VN a NN | Z titulu odlišné obsluhy zákazníků ze sítí VN a NN (individuální x hromadná obsluha) jsou pro každou z napěťových úrovní generovány rozdílné náklady. ERÚ se zjevně inspiroval ceníkem DPI E.ON Energie, a.s., avšak zcela pominul fakt, že stálý měsíční plat CDPIfs pro zákazníky ze sítí VN mají 7-8 x vyšší než pro zákazníky z NN (a v minulosti dokonce 15-16x). Poměr průměrných obvyklých administrativních ekonomicky oprávněných nákladů při obsluze zákazníků ze sítí VN a NN se v naší společnosti také blíží k této hodnotě, ovšem navrhovaná složka ceny CDPIfs je pro obě napěťové úrovně stejná. | Navrhujeme odlišit ceny CDPIfs pro zákazníky z VN a NN a preferujeme stanovit je závazným postupem odděleně pro napěťovou úroveň VN a NN. | **NEAKCEPTOVÁNO**Uznáváme, že náklady různých zákazníků mohou být různé v rámci libovolně zvolené segmentace zákazníků, nicméně aktuálně nedisponujeme metodikou ke korektnímu určení příslušného klíče. Rozložení podle napěťových hladin nepovažujeme vzhledem k možnosti existence vyššího typu měření na hladině NN za vhodné. Vzhledem k budoucí rozsáhlé implementaci měření typu C1, C2 a C3 na hladině NN by navíc bylo takové rozložení nákladů ještě dále komplikováno. |
| 16. | Pražská energetika, a. s. | Navrhovaná cena DPI CDPIfs nepokrývá ani vyvolané náklady pro zákazníky v sítích NN | Zákazníky v režimu DPI se snažíme průběžně vícekrát kontaktovat tak, aby byl jejich režim DPI ukončen co nejdříve. Navrhovaná maximální cena stálého měsíčního platu CDPIfs 187 Kč/měsíc nedokáže pokrýt ani náklady na komunikaci se zákazníkem v sítích NN. V rámci komunikace s takovým zákazníkem DPI běžně zajišťujeme například (uváděné náklady jsou z roku 2021, bez zvýšení v roce 2022:* obeslání zákazníka, který se dostal do režimu DPI – pouze poštovné je na úrovni 19 Kč/dopis (50 g – standardní psaní)
* obeslání zákazníka, kterému nově po 3 měsících končí DPI a v případě dobré platební morálky přechází do standardní smlouvy na dobu neurčitou – pouze poštovné je na úrovni 19 Kč/dopis (50 g – standardní psaní)
* aktivní dovolaný kontakt přes komerční Call Centrum při snaze o zkrácení režimu DPI stojí 130-160 Kč
* cena nedovolaného kontaktu má paušální sazbu cca 60 Kč, tj. náklad vznikne, i když se nikomu, přes naši snahu, nedovoláme
* v případě, že není uhrazena záloha během režimu DPI, zasílá se upomínka a pouze poštovné je na úrovni 19 Kč/dopis (50 g – standardní psaní)
* odeslání konečné faktury na koncového zákazníka za režim DPI jen na poštovném vyvolá náklad 19 Kč/dopis (50 g – standardní psaní)

Výše uvedené náklady jsou pouze za nezbytnou komunikaci a nezohledňují další náklady, které DPI má, jako např. tvorba cílové skupiny pro oslovení – datová příprava (začátek a konec DPI), nastavení systémových tisků + testování, zadávání a ukončení DPI odběrů v systému, včetně komunikace s OTE, zpracování fakturace, úpravy a aktualizace webových stránek k DPI, běžná obsluha přes všechny možné kanály (osobní, telefon, e-mail, web) náklady na zavedení produktu postaveném na denním trhu (vývojové náklady budou v řádu vyšších stovek tisíc korun a při nuceném zrychlení vývoje výrazně vzrostou).Neméně podstatným parametrem je i velikost cílové skupiny zákazníků DPI. Při menších počtech se zvyšují měrné fixní náklady na OM v DPI. V praxi to znamená, že při menších počtech OM v DPI nemá příslušný PDI hrazené vyvolané náklady.Výsledkem navrhované nízké ceny CDPIfs bude nežádoucí omezení aktivity DPI a více zákazníků setrvávajících v režimu DPI. Přesto nelze mluvit o uhrazených nákladech, na které by měl dodavatel DPI mít zákonné právo. | Navrhujeme zvýšení ceny CDPIfs na úroveň skutečných nákladů odděleně pro napěťové úrovně VN a NN a preferujeme je stanovit závazným postupem, který bude reagovat na vývoj situace. Žádáme ERÚ o zahájení diskuse na toto téma. | **NEAKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny, tedy i na základě údajů od společnosti Pražská energetika, a. s., u které stanovené ceny postačovaly ke krytí vykázaných administrativních nákladů.V této souvislosti neumíme komentovat případný rozpor mezi různými podkladovými informacemi od připomínkujícího. Dovolte nám každopádně poukázat, že v připomínce uváděné náklady se týkají pouze některých zákazníků a náklad uváděný jako aktivní kontakt o zkrácení režimu DPI může částečně souviset s nákladem mimo režim DPI, kdy výsledkem procesu může být získání zákazníka na standardní obchodní produkt dodavatele.Zároveň se nedomníváme, že by implementace CR měla přinášet náklady nepokryté současnými cenami. Upozorňujeme, že existuje DPI, který tyto náklady již vynaložil v roce 2021 a jím zveřejněné ceny v roce 2021 (tedy v době instalace systému) dosahovaly nižších hodnot než hodnot stanovených aktuálně CR.Rovněž se domníváme, že institut dodávky poslední instance má být ideálně krátkodobá povinná služba s péčí o zákazníka pouze v rozsahu stanoveném legislativou. Pokud DPI pečuje o zákazníka nadstandardně s cílem získat ho mimo režim DPI, nemůže jít o náklad DPI. Naznačované omezení aktivity DPI pouze na rámec zákonných požadavků je proto z principu žádoucí.V této souvislosti upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. |
| 17. | Pražská energetika, a. s. | Ceny DPI v elektroenergetice jsou nečekaně blízké cenám DPI v plynárenství | Je pro nás poměrně překvapením, že navrhované ceny DPI jsou v plynárenství velmi podobné těm v elektroenergetice, přestože např. v oblasti odchylek je v elektroenergetice situace výrazně nákladnější. Rozdíly v rizicích hodinového vyhodnocování v elektroenergetice oproti dennímu vyhodnocování v plynárenství jsou markantní. | Navrhujeme zvýšit ceny DPI v elektroenergetice tak, aby pokrývaly zákonem garantované položky plynoucí z principu DPI, a preferujeme je stanovit závazným postupem. | **AKCEPTOVÁNO**Po úpravách CR provedených na základě dalších připomínek jsou ceny v elektroenergetice vyšší než v plynárenství. |
| 18. | Pražská energetika, a. s. | Názvosloví metody ceny CDPIvsE při měření C4 neodpovídá terminologii TDD a není tak jednoznačně stanovený vzorec pro výpočet | Navrhovaná metodika pro stanovení pevné ceny elektřiny CDPIvsE v případě zákazníka s odběrným místem osazeným měřením typu C4 pracuje s pojmem **IndexTDDh**. Metodika TDD, zveřejněná na stránkách OTE, a.s., takový pojem nezná. Tento pojem je totožný s termínem v ceníku DPI společnosti E.ON Energie, a.s. V jejich ceníku je však odkaz na stránky OTE, a.s. a ze souvislostí se můžeme domnívat, že se ve skutečnosti jedná o „relativní teplotně přepočtený TDD“. Může to ale být také něco zcela jiného, například TDD přepočtený na zbytkový diagram, což nyní nedokážeme identifikovat. | Navrhujeme vyjasnit terminologii, aby nedocházelo ke zbytečnému nedorozumění. * Pokud se skutečně jedná o stejný postup, který používá E.ON Energie, a.s., tak navrhujeme ve vzorci namísto „**IndexTDDh**“ použít pouze **TDDh** a do legendy uvést: „**TDDh** [-] je hodinový relativní teplotně přepočtený typový diagram dodávky“. Tento termín je potom analogický termínu TDD v příloze č. 5 vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou.
* Pokud se jedná o postup jiný, žádáme o jeho upřesnění.
 | **AKCEPTOVÁNO** |
| 19. | Pražská energetika, a. s. | Vzorec pro výpočet ceny CDPIvsE s průběhovým měřením je nejednoznačný | Ve vzorci se hodinovou hodnotou **DTh** násobí *„množstvím odebrané elektřiny“*. V postupu společnosti E.ON Energie, a.s., se pracuje s definicí „množství elektřiny v MWh, které zákazník v daném OM v danou obchodní hodinu odebral“. My se domníváme, že i v případě návrhu cenového rozhodnutí se pravděpodobně jedná o hodinové množství, to však není nikde řečeno a bez zpřesnění vzorce nemáme potřebnou jistotu. | Upravit vzorec tak, aby odpovídal záměru ERÚ a byl každému srozumitelný. | **AKCEPTOVÁNO**Záměrem vzorce v CR je sčítání přes jednotlivé hodiny. Vzorec byl upraven a doplněna sousloví „v režimu DPI“. |
| 20. | Pražská energetika, a. s. | Stanovení maximálních cen neodpovídá zákonu 176/2022 Sb. | § 19a odst. (5) tohoto zákona stanoví, že „Cenu dodavatele poslední instance reguluje Energetický regulační úřad stanovením závazného postupu pro tvorbu ceny dodavatele poslední instance tak, aby ceny tímto postupem stanovené pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti dodávky poslední instance, dále odpisy a přiměřený zisk. Postup tvorby ceny dodavatele poslední instance zahrnuje způsob určení výše ceny energie v Kč/MWh odrážející aktuální výši ceny elektřiny nebo plynu na velkoobchodních trzích, určení nebo způsob určení maximální výše dodatečných nákladů, rizikových přirážek, přiměřeného zisku v Kč/MWh a určení nebo způsob určení maximální výše stálého měsíčního platu v Kč/odběrné místo/měsíc. Pokud vláda stanoví rozsah prostředků státního rozpočtu na poskytnutí dotace na úhradu prokazatelné ztráty, Energetický regulační úřad stanoví ceny dodavatele poslední instance jako ceny maximální. V tomto případě postupuje Energetický regulační úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly rozdíl mezi předpokládanými náklady na zajištění dodávky elektřiny nebo plynu společně s přiměřeným ziskem dodavatele poslední instance a předpokládanou výši dotace na úhradu prokazatelné ztráty dodavatele poslední instance.“ ERÚ pro složku ceny CDPIvsE stanovil závazný postup pro výpočet pevné ceny, další složky cen CDPIvsOR a CDPIfs stanovil jako maximální. V celkovém výsledku se tedy jedná o stanovení maximální ceny DPI, neboť žádnou z jejích složek nemůže DPI ovlivnit. Tato maximální cena se v čase vyvíjí tak, jak se vyvíjí cena na denním trhu s elektřinou. Přitom, jak vysvětlujeme výše, tato maximální cena nepokrývá „ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti dodávky poslední instance, dále odpisy a přiměřený zisk“. Důvodová zpráva k zákonu 176/2022 Sb. se takovou situací zabývá a uvádí, že:* Jako krajní možnost zákon zavádí možnost rozhodnout o cenách dodavatele poslední instance jako o cenách maximálních, pokud s tím vláda projeví souhlas a určí rozsah prostředků státního rozpočtu na poskytnutí dotace. V tomto případě postupuje Energetický regulační úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly rozdíl mezi předpokládanými náklady na zajištění dodávky elektřiny nebo plynu společně s přiměřeným ziskem dodavatele poslední instance a předpokládanou výši dotace na úhradu prokazatelné ztráty dodavatele poslední instance.
* § 12e upravuje režim prokazatelné ztráty dodavatele poslední instance pro případ, že by se vláda rozhodla podle nového znění § 19a odst. 5 zastropovat cenu dodavatele poslední instance jako maximální. Ustanovení upravuje základní právo dodavatele poslední instance na úhradu prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku a elementární procesní povinnosti spojené s realizací úhrady.

Jelikož, podle našich znalostí, vláda nestanovila rozsah příslušných prostředků státního rozpočtu, nelze cenu stanovit jako cenu maximální, což návrh cenového rozhodnutí fakticky provádí. | * V souladu se zákonem stanovit postup tvorby ceny také pro složky CDPIvsOR a CDPIfs a nikoliv jejich maximální výši a ještě k tomu jednotné pro všechny DPI.
* Pokud však bude ERÚ trvat na jím přijatém postupu, žádáme po ERÚ o do cenového rozhodnutí zakotvit závazný postup pro vyčíslení ztráty DPI z nepokrytých ekonomicky oprávněných nákladů na zajištění činnosti dodávky poslední instance, odpisů a přiměřeného zisku, o vysvětlit způsob jejich úhrady příslušnému DPI.
* Žádáme ERÚ o zahájení diskuse na toto téma.
 | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.V této souvislosti upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. Rovněž upozorňujeme, že cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a cena stálého platu jsou uváděny v jejich maximální možné výši. Pokud bude dodavatel účtovat tyto ceny v uváděné maximální výši, může jít o indikátor potřeby, aby byla ze strany úřadu provedena nákladová kontrola k ověřování správnosti podkladů, které byly ERÚ předloženy pro potřeby regulace cen. V případě, který aktuálně neočekáváme, tedy v případě doložení, že limitní cena byla účtována správně a skutečné náklady, odpisy a zisk jsou na úrovni maximálních cen, nebo jsou vyšší, zváží ERÚ úpravu cenového rozhodnutí na základě těchto podkladů případně i v mimořádném termínu během roku.  |
| 21. | Skupina ČEZ | **Připomínka k procesu konzultace návrhu CR** Zásadně se ohrazujeme proti zkrácení lhůty pro veřejný konzultační proces návrhu CR na lhůtu 5 pracovních dnů. | Jsme si vědomi, že ERÚ je v souladu s § 17 odst. 5 oprávněn v rámci konzultačního procesu zkrátit lhůtu pro uplatnění připomínek každým, jehož oprávněné zájmy jsou návrhem dotčeny. **Nicméně ERÚ by tak měl činit výhradně v případě, hrozí-li nebezpečí z prodlení**. Jsme toho názoru, že v případě daného cenového rozhodnutí, které reaguje na přijetí novely zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona (konkrétně zákona č. 176/2022 Sb.), tato skutečnost ale nebyla naplněna. Zákon č. 458/2000 Sb. před uvedenou novelou již umožnil ERÚ regulovat cenu dodávky poslední instance formou věcného usměrňování, kdy v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb. v platném znění toto usměrňování (viz § 6 odst. 1) znamená:*„(1) Věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou**a) maximální rozsah možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo**b) maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo****c) závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.****“*Tedy již v rámci tehdejší právní úpravy byly ERÚ svěřeny dostatečné kompetence stanovit závazný postup při tvorbě ceny. Tuto kompetenci ERÚ uplatnil ve smyslu pravidel vymezených v rámci CR ERÚ č. 8/2021. Výše uvedenou novelou je v zásadě jen navíc upravena kompetence ERÚ stanovit některé parametry vstupující do celkové ceny dodávky poslední instance jako maximální a dále povinnost stanovit cenu dodavatele poslední instance jako cenu maximální v případě, že vláda stanoví nařízením prostředky z rozpočtu (což vláda však neučinila a podle nám dostupných informací tak prozatím nezamýšlí). Předchozí právní úprava umožňovala ERÚ stanovit ceny maximální v případě, že o to dodavatel poslední instance ERÚ požádá. Úprava zakotvená novelou energetického zákona však nepředstavuje tak urgentní potřebu úpravy cenového rozhodnutí (nehrozí nebezpečí z prodlení), aby bylo nezbytné zkrátit délku konzultačního procesu k návrhu CR na minimální zákonnou lhůtu 5 pracovních dnů. Situace na trhu s elektřinou rovněž nesvědčí tomu, že by bylo nutné učinit zásah do stávající metody regulace takto urgentně, zejména když dosavadní pravidla pro dodávku poslední instance jsou funkční a aplikovatelná na jakýkoliv případ dodávky poslední instance, který by mohl potenciálně v budoucnu nastat. Obdobně i úprava ceny ve zvláštním režimu zúčtování, s jejíž úpravou ve smyslu navýšení, není tématem, které se objevilo ze dne na den, ale je oprávněnou reakcí na dlouhodobý trend, přičemž k její úpravě v zásadě již mohlo dojít i dříve, a to standardním procesem. A pokud by hrozilo nebezpečí z prodlení z její neúpravy, bezesporu by k ní ERÚ přistoupil již dříve. Ani zde tedy neshledáváme situaci, která by naplnila základní zákonnou podmínku, že hrozí nebezpečí z prodlení, a tedy opodstatnění zkrácení lhůty pro předkládání připomínek.**V neposlední řadě zdůrazňujeme, že ani ERÚ v rámci konzultačního procesu nijak neodůvodnil potřebu zkrácení konzultačního procesu a nijak nepoukázal na žádné hrozící nebezpečí z prodlení.** Zkrácením této lhůty tak dal ERÚ (dle našeho důvodu neoprávněně) velmi malý prostor na posouzení návrhu CR, kdy zároveň (ve smyslu jedné z dalších připomínek) ERÚ neposkytl ani potřebné relevantní podklady pro posouzení parametrů stanovených v návrhu CR, a to ani na žádost dotčených regulovaných subjektů.**Považujeme za velmi nešťastné takto omezovat práva účastníků trhu, kteří mohou být konzultací dotčeni, tímto způsobem, když to není nezbytné, a to v situaci, kdy subjekty na trhu s elektřinou jsou vytíženi řešením celé řady dalších zásadních problémů a témat souvisejících s důsledky válečného konfliktu na Ukrajině. Jsme nuceni konstatovat, že stanovení minimální zákonné lhůty se stává naopak standardem, namísto institutem, který by měl být využíván skutečně ve výjimečných situacích, kde by v důsledku prodlení mohly vznikat škody apod.** Věříme, že v budoucnu ERÚ bude aplikovat tento případ fakticky jen v oprávněných případech. | Bez návrhu | **Není připomínkou ve smyslu VKP** |
| 22. | Skupina ČEZ | **Připomínka k účinnosti návrhu CR** Nesouhlasíme s navrženou účinností návrhu CR 1. srpna 2022 a požadujeme posun alespoň na 1. září 2022 a dále. | ERÚ stanovil lhůtu pro předložení připomínek dotčených účastníků trhu na 29. července 2022. Přitom navržená účinnost návrhu CR je od 1. srpna 2022. **Tedy fakticky ERÚ předpokládá vypořádání obdržených připomínek a současně rovněž potřebné schválení cenového rozhodnutí Radou ERÚ podle § 17d odst. 10 energetického zákona a následné vydání jen a pouze během 2 kalendářních dnů v rámci víkendu.** Zároveň tímto ERÚ nedává žádný prostor pro vypořádání připomínek s účastníky trhu a **především nulový prostor dodavatelům poslední instance promítnout řádně nová pravidla do zveřejňovaných cen dodávky poslední instance**, má-li být cenové rozhodnutí zveřejněno v sobotu nebo v neděli před jeho účinností, jak ERÚ navrhuje.Zároveň upozorňujeme, že ERÚ v rámci jím vydaných Zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025 v části 8 zakotvil: ***„Pokud Úřad reguluje ceny s jinou účinností než od 1. ledna regulovaného roku, stanoví ceny nebo podmínky pro sjednávání cen cenovým rozhodnutím nejméně 30 kalendářních dnů přede dnem jejich účinnosti.“***V souladu s tímto pravidlem by tak měla být účinnost stanovena nejdříve na 1. září 2022 za předpokladu, že bude CR vydáno na počátku srpna. | Požadujeme, aby účinnost byla stanovena tak, aby byla dodržena zásada účinnosti nejméně 30 dnů od vydání cenového rozhodnutí a zajištěna dostatečná lhůta úpravu způsobu stanovení cen dodavateli poslední instance a zveřejnění příslušných cen. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Cenové rozhodnutí je vydáno s pozdější účinností k 1. září 2022 tak, aby bylo možné připravit IT systémy DPI na jeho implementaci.V současné době není příslušné pravidlo Zásad cenové regulace uplatněno v návaznosti na ustanovení na str. 21 dokumentu Zásad cenové regulace, kde se uvádí: *„Úřad si vyhrazuje právo postupovat v průběhu V. regulačního období odlišným způsobem, než uvádějí principy uvedené v Zásadách cenové regulace, zejména v následujících případech… změny právní úpravy bezprostředně se vztahující k licencované činnosti držitele licence, které mají podstatný dopad na parametry regulačního vzorce…“* |
| 23. | Skupina ČEZ | **Připomínka ke zvolenému závaznému způsobu stanovení ceny dodavatele poslední instance obecně** Požadujeme upravit závazný způsob stanovení ceny DPI tak, aby na straně dodavatele bylo odstraněno stávající ne nevýznamné riziko vzniku ztráty při výkonu činnosti dodávky poslední instance v důsledku nevhodně nastavených pravidel cenové regulace. | ERÚ pro regulaci ceny dodávky poslední instance zvolil kombinaci závazného postupu stanovení cen a současně stanovení některých maximálních cen složek ceny tak, jak umožňuje energetický zákon. Zvolená metoda tak „stropuje“ 2 ze tří složek ceny a zároveň indexuje cenu komodity ve vazbě na denní trh s elektřinou (tedy z pohledu dodavatele první instance se jedná o cenu pevnou, byť v čase proměnnou, což odpovídá postupu podle § 5 odst. 5 zákona o cenách). Přitom nastavené stropy nereflektují reálné oprávněné náklady dodavatelů poslední instance vzniklé v souvislosti s výkonem činnosti, které byly ERÚ doloženy. Uvedené stropy rovněž nereflektují situaci na trhu s elektřinou, kdy dochází k významnému růstu cen komodity a souvisejících nákladů na odchylky (včetně dopadů ze změny metodiky stanovení ceny odchylek od 1.4.2022), ani vývoj inflace a další rizikové faktory. ERÚ by měl vše vzít v potaz a nastavit regulační rámec tak, aby reflektoval mj. i skutečnost, že při současné cenové úrovni významně roste riziko platební neschopnosti části portfolia odběratelů, kteří, skončí-li jejich dodavatel a budou odebírat v režimu dodávky poslední instance, mohou výrazně navýšit riziko pohledávek. A pokud dojde k dalšímu negativnímu vývoji na trzích s energiemi, kdy v letošním roce jsme svědky extrémních cenových šoků v důsledku válečného konfliktu na Ukrajině, budou všechna rizika (včetně rizik krachu dalších dodavatelů) umocněna. Velmi proto doporučujeme přehodnotit zvolený způsob regulace a v případě, že je žádoucí stanovit limitní nepřekročitelné parametry, provázat je skrze koeficienty na vývoj situace na trzích tak, aby bylo zajištěno, že dodavateli poslední instance nevznikne ztráta. Výkon činnosti dodávky poslední instance má charakter veřejné služby a tento institut je zakotven jako ochrana zákazníků, aby měli zajištěny dodávky energií, pokud jejich dodavatel z jakéhokoliv důvodu v této roli selže. Nicméně výkon této činnosti, který ukládá zákon soukromým subjektům na trhu s elektřinou, nesmí tyto subjekty poškozovat, ale naopak v souladu se zákonem má být dodavatelům poslední instance zajištěno nejen pokrytí nákladů vzniklých při jeho činnosti, ale rovněž i přiměřený zisk. **Nastavený model regulace však tento požadavek ne zcela naplňuje a z tohoto důvodu jej požadujeme upravit. Pokud by tak nebylo učiněno, je nezbytné si položit otázku, jakým způsobem bude dodavateli poslední instance zajištěna kompenzace vzniklé ztráty.** Ačkoliv se na daný způsob regulace nahlíží jako na **věcné usměrňování ceny formou závazného postupu** (viz § 6 zákona o cenách), ve skutečnosti formou provedení ze strany ERÚ **fakticky naplňuje znaky maximální ceny dodávky poslední instance (viz § 5 zákona o cenách)**, když 2 ze 3 složek ceny jsou stanoveny jako maximální a jedna složka jako cena pevná, od níž se nelze odchýlit (kdy v zásadě tento způsob stanovení ceny komodity předurčuje, jakým způsobem má dodavatel elektřinu pro své zákazníky nakupovat – tj. postupem podle § 5 odst. 5 zákona o cenách). A to přesto, že ERÚ o maximálních cenách dodavatele poslední instance ve smyslu zákona o cenách explicitně nerozhodl, neboť tak nemohl učinit, protože nebyly naplněny podmínky § 19a odst. 5 energetického zákona *(„Pokud vláda stanoví rozsah prostředků státního rozpočtu na poskytnutí dotace na úhradu prokazatelné ztráty, Energetický regulační úřad stanoví ceny dodavatele poslední instance jako ceny maximální. V tomto případě postupuje Energetický regulační úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly rozdíl mezi předpokládanými náklady na zajištění dodávky elektřiny nebo plynu společně s přiměřeným ziskem dodavatele poslední instance a předpokládanou výši dotace na úhradu prokazatelné ztráty dodavatele poslední instance.“*).**S ohledem na výše uvedené docházíme k závěru, že i v tomto případě vzniká dodavateli poslední instance nárok na úhradu prokazatelné ztráty ve smyslu § 12e energetického zákona. Tedy důsledkem bude vznesení nároku na úhradu dodavatelům poslední instance prostředků ze státního rozpočtu. A zde žádáme ERÚ, jakožto orgán státní správy s kompetencí poskytovat výkladová stanoviska, o potvrzení správnosti tohoto závěru.** **Pokud by ERÚ došel k jinému závěru, požadujeme objasnit, jakým způsobem bude v nastaveném mechanismu regulace kompenzována případná vzniklá ztráta, neboť nastavený mechanismus regulace absentuje jakýkoliv mechanismus** (na rozdíl od ostatních regulovaných činností v elektroenergetice, kde je zaveden mechanismus korekcí, a to jak pro případy ztráty, tak i pro případy výnosů vyšších než povolených). **Jednoznačné a nezpochybnitelné zodpovězení této otázky je zcela zásadní pro posouzení návrhu cenového rozhodnutí jako celku.** | Doporučujeme upravit zvolený způsob regulace tak, aby některé přirážky kopírovaly vývoj situace na trhu s elektřinou, v ideálním případě provázat skrze koeficient na změnu vybraných parametrů, případně alespoň kompromisně pro letošní rok navýšit některé komponenty (ve smyslu připomínek níže) a nastavit spravedlivý závazný způsob stanovení ceny ve smyslu § 19a odst. 5 s účinností od 1.1.2023 tak, aby zajistil úhradu oprávněných nákladů a přiměřený zisk dodavateli poslední instance. Požadujeme potvrdit, že pokud i přes uvedené výhrady nedojde k úpravě nastavení pravidel regulace, bude vzniklá ztráta dodavateli poslední instance kompenzována podle § 12e energetického zákona, případně zajistit jiný mechanismus kompenzace, kdy však nevnímáme jako vhodný postup, že by se přenášely vzniklé ztráty z jedné skupiny zákazníků, kteří budou v DPI, na případnou budoucí skupinu zákazníků. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.V této souvislosti tedy upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. Rovněž upozorňujeme že cena vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a cena stálého platu jsou uváděny v jejich maximální možné výši. Pokud bude dodavatel účtovat tyto ceny v uváděné maximální výši, může jít o indikátor potřeby, aby byla ze strany úřadu provedena nákladová kontrola k ověřování správnosti podkladů, které byly ERÚ předloženy pro potřeby regulace cen. V případě, který aktuálně neočekáváme, tedy v případě doložení, že limitní cena byla účtována správně a skutečné náklady, odpisy a zisk jsou na úrovni maximálních cen, nebo jsou vyšší, zváží ERÚ úpravu cenového rozhodnutí na základě těchto podkladů případně i v mimořádném termínu během roku. Domníváme se proto, že zejména díky možnosti pravidelné roční aktualizace cen DPI v cenových rozhodnutích a případně další opravné prostředky k revizi cen v CR, jsou dostatečnou cestou k řešení nestandardních vývojů tržních situací ovlivňujících náklady DPI i bez aplikace § 12e zákona č. 458/2000 Sb.Nesystematická rizika, včetně rizika změny některých nákladových položek, jsou v principu kompenzována v rámci rizikové přirážky.  |
| 24. | Skupina ČEZ | **Připomínka k bodu 7.18 a Příloze č. 14**Požadujeme umožnit stanovit jednu cenu dodávky poslední instance pro případ odběrů s typovým diagramem dodávek TDD5 za celé vymezené území provozovatele distribuční soustavy. | Rozumíme volbě metodiky, kdy pro ocenění dodávky zákazníkům s neprůběhovým měřením je využíváno typových diagramů dodávek. V zásadě s tímto principem souhlasíme. Nicméně považujeme za nešťastné aplikovat princi regionality, který z podstaty věci nastává v případě TDD 5. Zákazníci napříč regiony TDD daného provozovatele distribuční soustavy tak budou mít odlišnou cenu při stejném charakteru odběru. Využití regionálních TDD5 v tomto případě rovněž představuje komplikaci z hlediska realizace tvorby cen v takto krátkém časovém horizontu. V neposlední řadě ani sám zákazník nemá informaci o tom, do jakého regionu TDD vlastně spadá. Velmi bychom proto uvítali, kdyby bylo možné upravit podmínky na úrovni cenového rozhodnutí tak, aby bylo možné vytvořit jednu cenu pro celé vymezené území daného provozovatele soustavy na bázi průměru za jeho všechny regiony TDD. | Pevná cena elektřiny v případě zákazníka s měřením typu C4 se v případě TDD 5 stanoví jako průměr z příslušných regionálních TDD 5 za celé území daného provozovatele distribuční soustavy. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**Jednou z premis stanovení zvoleného postupu byla snaha, aby, pokud to půjde, nebyli zákazníci vystaveni nejasnostem a interpretačním komplikacím vůči jiným způsobům využití TDD, tedy mimo jiné i vůči existujícímu produktu DPI E.ON Energie, a.s.Připomínka byla částečně akceptována posunutím termínu účinnosti CR od 1.září 2022. |
| 25. | Skupina ČEZ | **Připomínka k bodu 7.19 a Příloze č. 14**Požadujeme1. stanovit pouze závazný postup ceny vyjadřující maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku tak, aby pružně reagovala na vývoj situace na trhu,
2. navýšit tuto maximální složku ceny ve smyslu odůvodnění níže, nebude-li akceptován postup podle písmene a), a

poskytnout údaje o tom, v jaké výši uvažuje ERÚ s jednotlivými komponentami této složky ceny (v členění přiměřený zisk, rizikové přirážky a dodatečné náklady). | S ohledem na důvody uvedené v rámci připomínky č. 3 výše považujeme za žádoucí stanovit pro činnost dodávky poslední instance závazný postup stanovení ceny tak, aby reflektoval změnu podmínek na trhu v průběhu roku resp. s vývojem trhu koreloval.Zároveň bychom chtěli otevřít diskusi o stanovení jednotlivých parametrů vstupujících do uvedené ceny. V první řadě bychom velmi uvítali a tímto chtěli ERÚ požádat o detailnější členění této složky ceny, kdy je oprávněným požadavkem držitele licence znát výši zisku zahrnutého do ceny DPI, který ERÚ považuje za přiměřený v souladu se zákonem o cenách (528/1990 Sb.). Každý držitel licence, jehož činnost ERÚ reguluje, má k dispozici tuto informaci, tj. jaká je relevantní výše zisku považovaná za přiměřenou. Nicméně na základě žádosti dodavatelů poslední instance poskytl ERÚ pouze informaci o tom, že **v ceně maximální výše dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku tvoří náklady na odchylku 71 Kč/MWh, ostatní přirážky a zisk tvoří 213 Kč/MWh**.Pokud jde o navržený náklad na odchylky 71 Kč/MWh, nemůžeme s ní souhlasit. Tato hodnota by měla být navýšena s ohledem na aktuální ceny odchylek platné od 1. dubna 2022 (kdy náklad na odchylku významně vzrostl) a dále koeficient reprezentující zvýšené náklady na odchylku z důvodu neznalosti chování nových zákazníků, kteří budou mít odchylku výrazně vyšší. Tento koeficient je vhodný primárně pro zákazníky s průběhovým měřením, kteří nespadají do modelu TDD. Zároveň lze očekávat, že dodávky poslední instance bude nastávat v situacích „vystresovaného“ trhu, tedy nejspíše v období extrémních cen komodity a odchylky, což navržená úroveň ze strany ERÚ nereflektuje. **Navrhujeme proto navýšit cenu odchylky min. na 150 Kč/MWh. Tuto problematiku považujeme za zásadní k projednání.** | Minimálně pro rok 2022 navýšit složku ceny tak, aby reflektovala vyšší náklad na odchylku namísto ERÚ navržených 71 Kč/MWh na 150 Kč/MWh.Dále požadujeme informace o stanovené výši přiměřeného zisku a detailu stanovení dalších komponent této složky ceny pro relevantní posouzení jejich úrovně. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.V této souvislosti také upozorňujeme, že jsme připraveni o optimálním nastavení vybraných složek ceny nadále diskutovat v rámci přípravy vydání cenového rozhodnutí pro rok 2023. |
| 26. | Skupina ČEZ | **Připomínka k bodu 7.20 a Příloze č. 14**Požadujeme upravit stálý plat tak, aby pokrýval relevantní oprávněné náklady dodavatele poslední instance. Požadujeme stanovit stálý měsíční plat zvlášť pro kategorii velkoodběratelů a zvlášť pro kategorii maloodběratelů. | Maximální navržená výše stálého platu není dostatečná a požadujeme ji navýšit. ERÚ si vyžádal pro účely regulace cen DPI od dodavatelů pověřených výkonem činnosti DPI údaje z účetnictví za rok 2021, z nichž je zřejmé, že tento „strop“ navržený ze strany ERÚ je významně podhodnocen a nepokrývá veškeré relevantní oprávněné náklady, které dodavatel poslední instance má v souvislosti s výkonem této činnosti. Jako možný model výpočtu stálého platu je na základě předaných údajů dodavatelů poslední instance sumarizovat všechny náklady (předaných ve výkazech nákladů, vyjma položek náklady na odchylku a náklady na pořízení elektřiny) a ty podělit průměrným počtem dnů dodávky elektřiny poslední instance zákazníkovi. V návrhu ceny je rovněž zcela opomenuto zohlednění dramatického nárůstu inflace mezi roky 2021 a 2022 a tedy dopad v podobě nárůstu nákladů. Velmi bychom uvítali rovněž diskusi o zohlednění vlivu růstu ceny komodity na trhu s elektřinou a zejména související zvýšení rizika a hodnoty pohledávek (viz odůvodnění k připomínce č. 3). **Tuto oblast považujeme za zásadní k projednání**.Současně považujeme za velmi žádoucí stanovit odlišné výše měsíčních stálých platů pro kategorii velkoodběru a pro kategorii maloodběru. Vzhledem k měsíčním odečtům velkých zákazníků dochází k potřebě vystavit více faktur během období DPI (měsíční odečty a fakturace přesahuje průměrnou délku období v DPI). Pro velkoodběr tedy navrhujeme stálý plat zvýšit o 50 Kč/OM/měs. oproti maloodběrům. | Navrhujeme upravit stálý měsíční plat ve smyslu odůvodnění k této připomínce. | **NEAKCEPTOVÁNO**Dle našeho názoru jsou uváděné ceny dostatečné, aby v principu pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění činnosti DPI, dále odpisy a přiměřený zisk. Ceny vycházejí z údajů o aktuálních nákladech DPI, vyžádaných pro potřebu stanovení ceny. Takto stanovené ceny bude možné aktualizovat v pravidelné roční frekvenci, dle standardní novelizace daného CR na základě aktualizovaných podkladů. ERÚ částečně vyhověl připomínkám a navýšil maximální výši dodatečných nákladů, rizikových přirážek a přiměřeného zisku a maximální výši stálého měsíčního platu tak, aby bylo garantováno, že rizika související se současnou tržní situací (mj. vysoká inflace) budou dostatečné ošetřena.Nesystematická rizika, včetně rizika změny některých nákladových položek, jsou v principu kompenzována v rámci rizikové přirážky. Pohledávky, které vznikaly DPI z titulu jiného způsobu stanovení ceny za platnosti jiné zákonné úpravy, je obtížné plnohodnotně promítat do předpokladu rizik budoucích pohledávek u nových situací DPI z titulu nové právní úpravy a nové regulace. Uváděné pohledávky je pak třeba vnímat i v kontextu definice nákladů podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. V rovině skutečných nákladů tak nelze například uplatnit jiné než zákonné opravné položky. Ani v tomto kontextu každopádně nevylučujeme možnost každoroční aktualizace cen na základě nových vstupních dat při standardní roční aktualizaci CR či na základě související diskuze.Uznáváme, že náklady různých zákazníků mohou být různé v rámci libovolně zvolené segmentace zákazníků, nicméně aktuálně nedisponujeme metodikou ke korektnímu určení příslušného klíče. Rozložení podle napěťových hladin nepovažujeme vzhledem k možnosti existence vyššího typu měření na hladině NN za vhodné. Vzhledem k budoucí rozsáhlé implementaci měření typu C1, C2 a C3 na hladině NN by navíc bylo takové rozložení nákladů ještě dále komplikováno. |