**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2022 ze dne 9. srpna 2022, kterým se stanovují ceny služeb výkonové rovnováhy obstarávaných provozovatelem přenosové soustavy na denním trhu**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Kat. připomínky** | **Subjekt** | **Připomínka** | **Odůvodnění** | **Návrh** | **Vyhodnocení** |
| 1. | mFRR5. aFRR+, mFRR12,5+ charakteristika služeb | UCED Energy, s.r.o. | Jaký je důvod rozdílného přístupu ke stanovení max. ceny pro službu mFRR5, když tento produkt je z pohledu pořizování záloh pro ČEPS zcela substituční s produkty aFRR+ a mFRR12,5+? | Jiný přístup k cenotvorbě | Sjednotit cenotvorbu s produkty aFRR+ a mFRR12,5+ | **NEAKCEPTOVÁNO**  Zvolený individuální přístup k regulaci služeb mFRR5 a aFRR+ a mFRR12,5+ odpovídá specifické charakteristice zdrojů poskytujících jednotlivé služby a specifikům jednotlivých služeb. Služba mFRR5 je poskytována především plynovými nebo vodními zdroji. U vodních zdrojů je logika výpočtu nákladu příležitosti zásadně odlišná než u zdrojů termálních. Náklad příležitosti u plynového zdroje je vzhledem k aktuálním situaci na trhu ještě nižší než u modelového vodního zdroje. |
| 2. | mFRR5. aFRR+, mFRR12,5+ charakteristika služeb | Innogy Energo, s.r.o. | Cenové regulace by neměla rozlišovat mezi typem jednotlivých služeb s výjimkou FCR, která se způsobem obstarávání i poskytování od ostatních regulovaných služeb liší.  Odstavce (2.1), (2.3) a (2.3.1) | Cenová regulace s výjimkou FCR zohledňuje pouze služby na dodávku kladného regulačního výkonu. Tyto služby si do jisté míry navzájem konkurují a zavedení jiného vzorce pro cenovou regulaci mFRR5 bude mít za následek vytvoření dodatečné bariéry mezi jednotlivými službami a tím i zavedení chybného cenového signálu pro investice do technologií, které by byly schopné účastnit se jak trh s mFRR5 tak trhu s aFRR+ a mFRR12,5+. | Rozšíření odstavce (2.1) o mFRR5, navrhovnané znění:  (2.1) Cena obstarávání služby aFRR+, mFRR5 a mFRR12,5+“;  Současně zrušení odstavců (2.3) a (2.3.1) | **NEAKCEPTOVÁNO**  Zvolený individuální přístup k regulaci služeb mFRR5 a aFRR+ a mFRR12,5+ odpovídá specifické charakteristice zdrojů poskytujících jednotlivé služby a specifikům jednotlivých služeb. Služba mFRR5 je poskytována především plynovými nebo vodními zdroji. U vodních zdrojů je logika výpočtu nákladu příležitosti zásadně odlišná než u zdrojů termálních. Náklad příležitosti u plynového zdroje je vzhledem k aktuálním situaci na trhu ještě nižší než u modelového vodního zdroje. |
| 3. | mFRR5. aFRR+, mFRR12,5+ charakteristika služeb | Energetický a průmyslový holding, a.s. | V bodě 2.3.1 je Maximální cena regulační zálohy mFRR5 RZmFRR5 určena nelogicky z cen historických, nikoliv forwardových. Celý způsob výpočtu zřejmě vychází z předpokladu, že je služba mFRR5 poskytována jen na vodních elektrárnách, což není pravda. | Služba mFRR5 je také poskytována na klasických zdrojích a pro ně je navrhovaná logika „přečerpávací elektrárna“ zcela nepoužitelná a nekorespondující s realitou. Použití navrhovaného postupu povede k poklesu nabízeného množství mFRR5 na denním trhu. Stejně tak vycházet v tomto bodě z historických cen starých až 7 dnů je nelogické a pro nabízející subjekty demotivační | Sjednotit Maximální cenu regulační zálohy mFRR5 s maximální cenou aFRR+ a mFRR12,5+dle bodu 2.1.1 | **NEAKCEPTOVÁNO**  Zvolený individuální přístup k regulaci služeb mFRR5 a aFRR+ a mFRR12,5+ odpovídá specifické charakteristice zdrojů poskytujících jednotlivé služby a specifikům jednotlivých služeb. Služba mFRR5 je poskytována především plynovými nebo vodními zdroji. U vodních zdrojů je logika výpočtu nákladu příležitosti zásadně odlišná než u zdrojů termálních. Náklad příležitosti u plynového zdroje je vzhledem k aktuálním situaci na trhu ještě nižší než u modelového vodního zdroje. |
| 4. | mFRR5. aFRR+, mFRR12,5+ charakteristika služeb | C-Energy Planá s.r.o. | Sjednocení maximálních cen regulačních záloh služeb výkonové rovnováhy  (dále „SVR“) | Při poptávce ČEPS poptává zejména směr SVR, nikoliv jednotlivé kategorie kladných a záporných SVR. Z tohoto důvodu považujme za relevantnější stanovit limitní cenu jednotně, ve stejné výši a sjednotit limitní cenu pro a aFRR+, mFRR15+ a mFRP5  Z provedených simulací maximálních cen vyplývá, že limitní ceny budou vyšší u služby mFRP12,5+, než u služby mFRP5, ačkoliv má služba mFRP5 vyšší nároky na kvalitu. Zdroje, které umí poskytovat službu mFRP5 i mFRP12,5+, jako zdroje C-Energy planá s.r.o., můžou tak nastat situace, že nabídka výkonu se přesune do cenově atraktivnější a snadněji realizovatelné služby mFRP12,5+. Díky čemuž může mít ČEPS potíže nakoupit požadovaný objem SVR.  Zdroje, které umožnují poskytovat službu mFRP5 po prakticky neomezenou dobu, na rozdíl od přečerpávacích vodních elektráren, které byli při návrh výpočtu maximálních cen brány v potaz, budou znevýhodněny rozdílným způsobem stanovením maximálních cen a může nastat situace a nuceny že nabídka výkonu se přesune do cenově atraktivnější služby mFRP12,5+ | Navrhujeme stanovit limitní cenu mFRR5 ve stejné výši jako je limitní cena pro mFRR15+ a aFRR+. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Zvolený individuální přístup k regulaci služeb mFRR5 a aFRR+ a mFRR12,5+ odpovídá specifické charakteristice zdrojů poskytujících jednotlivé služby a specifikům jednotlivých služeb. Služba mFRR5 je poskytována především plynovými nebo vodními zdroji. U vodních zdrojů je logika výpočtu nákladu příležitosti zásadně odlišná než u zdrojů termálních. Náklad příležitosti u plynového zdroje je vzhledem k aktuálním situaci na trhu ještě nižší než u modelového vodního zdroje. |
| 5. | mFRR5. aFRR+, mFRR12,5+ charakteristika služeb | Teplárenské sdružení ČR | Navrhujeme sjednotit Maximální cenu regulační zálohy mFRR5 s maximální cenou aFRR+ a mFRR12,5+dle bodu 2.1.1. po zapracování připomínek k tomuto bodu. | V bodě 2.3.1 je Maximální cena regulační zálohy mFRR5 RZmFRR5 určena nelogicky z cen historických, nikoliv forwardových. Celý způsob výpočtu zřejmě vychází z předpokladu, že je služba mFRR5 poskytována pouze na přečerpacích vodních elektrárnách, což není pravda. Služba mFRR5 je také poskytována na klasických zdrojích a pro ně je navrhovaná logika „přečerpávací elektrárna“ zcela nepoužitelná a nekorespondující s realitou. Použití navrhovaného postupu povede k poklesu nabízeného množství mFRR5 na denním trhu. Stejně tak vycházet v tomto bodě z historických cen starých až 7 dnů je nelogické a pro nabízející subjekty demotivační. | Sjednotit Maximální cenu regulační zálohy mFRR5 s maximální cenou aFRR+ a mFRR12,5+dle bodu 2.1.1. po zapracování připomínek k tomuto bodu. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Zvolený individuální přístup k regulaci služeb mFRR5 a aFRR+ a mFRR12,5+ odpovídá specifické charakteristice zdrojů poskytujících jednotlivé služby a specifikům jednotlivých služeb. Služba mFRR5 je poskytována především plynovými nebo vodními zdroji. U vodních zdrojů je logika výpočtu nákladu příležitosti zásadně odlišná než u zdrojů termálních. Náklad příležitosti u plynového zdroje je vzhledem k aktuálním situaci na trhu ještě nižší než u modelového vodního zdroje. |
| 6. | mFRR5. aFRR+, mFRR12,5+ charakteristika služeb | Sev.en Commodities AG | V části druhé odstavci „(2.1) Cena obstarávání služby aFRR+ a mFRR12,5+“ navrhujeme doplnit službu mFRR5. Samostatný odstavec pro mFRR5 vypustit. | Služba mFRR5 je poptávána na stejném trhu spolu se službami aFRR+ a mFRR12,5+. Cenová regulace mFRR5 na tomto trhu spolupůsobí a tím nezamýšleně reguluje i ceny ostatních služeb.  Alternativně lze zcela rozdělit poptávku kladných služeb na společný trh aFRR+ a mFRR12,5+ a samostatný trh mFRR5. V takovém případě ponechat regulace pro tyto trhy různé. | Doplnit mFRR5 do odstavce (2.1). | **NEAKCEPTOVÁNO**  Zvolený individuální přístup k regulaci služeb mFRR5 a aFRR+ a mFRR12,5+ odpovídá specifické charakteristice zdrojů poskytujících jednotlivé služby a specifikům jednotlivých služeb. Služba mFRR5 je poskytována především plynovými nebo vodními zdroji. U vodních zdrojů je logika výpočtu nákladu příležitosti zásadně odlišná než u zdrojů termálních. Náklad příležitosti u plynového zdroje je vzhledem k aktuálním situaci na trhu ještě nižší než u modelového vodního zdroje. |
| 7. | mFRR5. aFRR+, mFRR12,5+ charakteristika služeb  FCR charakteristika služby | ČEZ, a.s. | Pokud by nebyly akceptovány naše připomínky č. 1 a 2, pak žádáme podstatně změnit metodiku výpočtu maximální ceny tak, aby lépe zohledňovala realitu na trhu s elektřinou. Zaslané podklady (např. xls soubor obsahující výpočty a data, zaslaný poskytovatelům až dne 20.7.2022) obsahují faktické chyby a řadu nesrovnalostí. **Níže je předložen návrh na konkrétní body, které by změněná metodika měla zohlednit, zejména pak u mFRR5.**Žádáme také vyjasnit řadu nejasných formulací v CR, které mohou vést k mylnému výkladu CR. | Navrhovaná metodika má hned několik vad, které by mohly vést k tomu, že poskytovatelé nebudou regulační zálohu (dále jen RZ) nabízet a místo toho raději prodají svou výrobu na trhu se silovou elektřinou. Rovněž obsahuje řadu nejasností a nesrovnalostí.  Konkrétně:  Žádáme o jasné označování jednotlivých dnů, např. D-2, D-1, D apod. Je vhodné je na začátku CR definovat.  **Metodika pro aFRR+ a mFRR12.5+** váže ceny na produkt EEX-PXE Czech Power Futures, který je nelikvidní, a tudíž nereprezentuje tržní realitu. Ceny produktu možná reflektují vývoj trhu v dlouhodobém měřítku, nicméně vůbec neodrážejí denní realitu trhu s elektřinou – a SVR se nakupují denně. Dle našich výpočtů za červenec 2022 je místy rozdíl v cenovém stropě metodiky a výsledky denního trhu s elektřinou až 53 %. Navíc upozorňujeme na fakt, že výsledky tohoto trhu jsou zveřejňovány v EUR – ale metodika toto nijak neřeší, není vůbec zřejmé, jakým kurzem byly hodnoty použité pro podkladové výpočty v obdrženém xls souboru přepočtené. Hrozí tudíž nedostatek nabídky SVR se souvisejícím dopadem na bezpečnost elektrizační soustavy ČR.  **Metodika pro aFRR+ a mFRR12.5+** se nijak nevypořádává se situací, kdy bude na klasických zdrojích záporný spread, tj. ceny kvůli přebytku obnovitelných zdrojů poklesnou pod hranici efektivního provozu zdroje. Maximální cena by v takovém případě byla nastavena na 400 CZK. Tato cena nicméně nebude klasickým zdrojům dostatečně kompenzovat ztráty z neefektivního provozu zdroje za velmi nízkých cen silové elektřiny, což nutně vyústí v situaci, kdy tyto zdroje nebudou na denním trhu se SVR nic nabízet. Toto z našeho pohledu představuje pro nadcházející zimu velké riziko.  Cenový limit bude stanoven v českých korunách, i když jsou nabídky poskytovatelů zadávány v EUR. Toto poskytovatelé vystavuje extrémnímu kurzovému riziku (a případně i riziku postihu sankcí, viz připomínka č. 4 níže, pokud by omylem kvůli špatně zvolenému kurzu překročili cenový strop). V konečném důsledku to může být další argument proto, aby poskytovatelé RZ na denním trhu nenabízeli.  Rovněž je určení kurzu z posledního dne předcházejícího dni, kdy je možné začít podávat nabídky problematické proto, že nabídky lze podávat s až týdenním předstihem – za tu dobu se může kurz významně změnit.  Metodika vůbec nebere v potaz hodinové výkyvy v rámci dne, když stanovuje jeden cenový strop pro celý den. Dnes poskytovatelé nabízejí po jednotlivých hodinách, tj. může se opět stát, že pro některé hodiny bude docházet k neefektivitě v podávání nabídek.  Metodika nezohledňuje realitu dnů po víkendu, státním svátku apod. Vzhledem k použití průměrných cen za poslední týden a produktu Czech Power Futures jsou ceny pro tyto dny značně odlišné – což opět může vést k nedostatečnému objemu nabídek se všemi negativními dopady (tj. zhoršení soutěžních podmínek oproti dnešnímu stavu, což může vést k nedostatečné nabídce pro ČEPS vedoucí k možnému ohrožení bezpečnosti elektrizační soustavy ČR).  Není zřejmé, jakým způsobem byly vypočteny minimální hodnoty 400 CZK pro aFRR+ a mfRR12.5+ a 600 CZK pro mFRR5. Tyto hodnoty jsou velmi nízké a je zde riziko, že pro poskytovatele nebudou motivační.  Metodika nedefinuje koeficient P1 a P3 – není dostatečně zřejmé, co znamená „5 nejdražších hodin“, jestli jsou to nejdražší hodiny z pohledu ceny silové elektřiny, nebo ceny odchylky. Je nutné koeficienty exaktně definovat (lépe popsat).  Metodika dostatečně exaktně nedefinuje koeficient P2 pro mFRR5 – metodikou je definován jako průměrná cena záporné odchylky v pěti nejdražších hodinách z posledních sedmi známých dní (tj. D-9 až D-3). V metodice není řešeno, jak bude výpočet stanoven v případě, že v jednotlivých dnech žádná záporná odchylka nenastala (nebo dokonce v celém týdnu). Nicméně v obdrženém xls souboru je pro tyto případy uvažována cena protiodchylky (což v metodice zcela chybí), přičemž za použití této ceny pět nejvyšších hodnot dosahuje záporných hodnot – což je fakticky nesprávně. Rovněž vzorec uvedený v metodice nijak neřeší, co se stane v případě, že by hodnota byla nulová.  **Zásadně nesouhlasíme s metodikou pro mFRR5.** Dle našich propočtů metodika reguluje cenu pod hodnoty roku 2021, máme za to, že maximální cena není určena správným způsobem. **Celkově nám není zřejmé, proč je dle výpočtu cena mFRR5 odlišná od maximální ceny aFRR a mFRR12.5, když je kvalita služby vyšší a zároveň ČEPS deklaruje vzájemnou arbitrovatelnost služeb (a často poptává pouze kladný / záporný směr regulace). Odlišné cenové stropy mohou vést k umělému rozdělení těchto trhů a ke snížení konkurence na těchto trzích.** Rovněž byly opportunity costs pro mFRR5 stanoveny na základě odhadu pro jeden konkrétní typ zdroje, i když mFRR5 poskytuje vícero druhů zdrojů – jak jsou zohledněny pro tyto zdroje? Není nám také zřejmé, jak tyto opportunity costs zohledňují částečné pokrytí stálých nákladů v dlouhém horizontu?  **Proto navrhujeme změnu metodiky následovně:** upravit koeficienty (konstanty) VK na hodnotu 0.3 a NK na hodnotu 0.2, zároveň stanovit jako minimální maximální cenu hodnotu 1000 CZK. V následné diskusi ERÚ rádi představíme detailní výpočty a logiku za těmito změnami (nepřikládáme z důvodu obsahu možných obchodně citlivých údajů).  U NEUA není jasné, co je poslední pracovní den – před datem podávání nabídek, tj. D-2? Nebo poslední dostupný den, např. D-3? Toto je nutné vyjasnit. Není nám zřejmé, proč byla metodika stanovení cenového stropu pro FCR určena jako polovina hodnoty aFRR a mFRR, když se jedná o kvalitativně vyšší službu. Z našeho pohledu mohlo dojít k mylnému výkladu stávajícího fungování trhu s FCR (stran symetrie). Máme obavy, že může dojít k ohrožení bezpečnosti soustavy ČR, jelikož za tuto cenu nebudou poskytovatelé ochotni FCR nabízet. |  | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Ocenění produktu EEX-PXE Czech Power Futures je odvozeno od likvidního produktu EEX German Power Futures. Pokud by stanovená cena EEX-PXE Czech Power Futures neodpovídala reálným očekáváním trhu, předpokládáme, že obchodníci na burze EEX by této příležitosti využili, a trh by reagoval a generoval odpovídající cenu.  Situace, kdy nastane tzv. záporný spread byla zohledněna úpravou vzorce v bodech (2.1.1) a (2.1.2).  V bodech (2.1.1) a (2.2.1) byly vstupní parametry výpočetních vzorců jasně specifikovány, aby byla vyloučena interpretační chyba.  CR navíc v bodě (1.5.) stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena.  Zvolený individuální přístup k regulaci služeb mFRR5 a aFRR+ a mFRR12,5+ odpovídá specifické charakteristice zdrojů poskytujících jednotlivé služby a specifikům jednotlivých služeb. Služba mFRR5 je poskytována především plynovými nebo vodními zdroji. U vodních zdrojů je logika výpočtu nákladu příležitosti zásadně odlišná než u zdrojů termálních. Náklad příležitosti u plynového zdroje je vzhledem k aktuálním situaci na trhu ještě nižší než u modelového vodního zdroje.  Změna parametrů koeficientů VK a NK Vámi navrhovaným způsobem nebyla provedena, protože vzorec pro stanovení maximální ceny je stanoven s úvahou modelového zdroje přečerpávací vodní elektrárny, kdy není možné provozovat tuto činnost s účinností >1. Nicméně jsme provedli úpravu dalších vstupních parametrů výpočtu (w1, w2 a minimální hodnota cenového stropu), díky které se hodnota regulované maximální ceny zvýšila. |
| 8. | FCR charakteristika služby | UCED Energy, s.r.o. | Odstavec 2.2.1, kterým se stanoví max cena pro službu FCR | Chybný výpočet, diskutováno na společném WS dne 15.7.22 | Opravit | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Částečně akceptujeme připomínky směřující k charakteru služby FCR . Navrhovaný bod (2.2.1.) se vypouští bez náhrady a maximální cena nebude cenovým rozhodnutím stanovena. ERÚ se hodlá problematikou nadále zabývat, sledovat a analyzovat tržní vývoj a případně reagovat vhodnou formou v následujících měsících. |
| 9. | FCR charakteristika služby | Energetický a průmyslový holding, a.s. | V bodě 2.2.1 navrhujeme maximální cenu stanovit v EUR/MW\*h a upravit vzorec pro výpočet. | Nabídky DT SVR do MMS se zadávají v EUR/MW\*h, je zbytečné přepočítávat maximální cenu do Kč a obratem pro správné zadání nabídek na straně poskytovatelů zase do EUR.  Vzorec pro výpočet maximální ceny FCR je absolutně nelogický – cena FCR /MW\*h je na rozdíl od bodu 2.1.1 za symetrický rozsah (tj. 1MW FCR je rozsah +1 / -1 MW), takže maximální cena nemá být v porovnání s aFRR+ a mFRR+ poloviční, ale dvojnásobná. | (2.2.1) Maximální cena regulační zálohy FCR RZFCR v EUR/MW\*h je pro konkrétní kalendářní den stanovena regulačním vzorcem 𝑅𝑍𝐹𝐶𝑅 = (𝑅𝑍𝑎𝐹𝑅𝑅+𝑎 𝑚𝐹𝑅𝑅12,5+) x 2  Maximální cena v EUR/MW\*h je zaokrouhlena na celé číslo. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Částečně akceptujeme připomínky směřující k charakteru služby FCR. Navrhovaný bod (2.2.1.) vypouští bez náhrady a maximální cena nebude cenovým rozhodnutím stanovena. ERÚ se hodlá problematikou nadále zabývat, sledovat a analyzovat tržní vývoj a případně reagovat vhodnou formou v následujících měsících. |
| 10. | FCR charakteristika služby | Teplárenské sdružení ČR | V bodě 2.2.1 navrhujeme maximální cenu stanovit v EUR/MW\*h a upravit vzorec pro výpočet. | Nabídky DT SVR do MMS se zadávají v EUR/MW\*h, je zbytečné přepočítávat maximální cenu do Kč a obratem pro správné zadání nabídek na straně poskytovatelů zase do EUR.  Vzorec pro výpočet maximální ceny FCR je absolutně nelogický – cena FCR /MW\*h je na rozdíl od bodu 2.1.1 za symetrický rozsah (tj. 1MW FCR je rozsah +1 / -1 MW), takže maximální cena nemá být v porovnání s aFRR+ a mFRR+ poloviční, ale dvojnásobná. | (2.2.1) Maximální cena regulační zálohy FCR RZFCR v **EUR**/MW\*h je pro konkrétní kalendářní den stanovena regulačním vzorcem  **𝑅𝑍𝐹𝐶𝑅 = (𝑅𝑍𝑎𝐹𝑅𝑅+𝑎 𝑚𝐹𝑅𝑅12,5+) x 2**  Maximální cena v **EUR**/MW\*h je zaokrouhlena na celé číslo. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Částečně akceptujeme připomínky směřující k charakteru služby FCR. Navrhovaný bod (2.2.1.) vypouští bez náhrady a maximální cena nebude cenovým rozhodnutím stanovena ERÚ se hodlá problematikou nadále zabývat, sledovat a analyzovat tržní vývoj a případně reagovat vhodnou formou v následujících měsících. |
| 10. | Regulovaná cena v EUR/MW\*h | Energetický a průmyslový holding, a.s. | V bodě 2.3.1 navrhujeme maximální cenu stanovit v EUR/MW\*h | Cena elektřiny na denním trhu OTE je zveřejňována v EUR/MWh, což není v bodě 2.3.1 vůbec žádným způsobem zapracováno – podle navrhovaného znění vzorce se počítá s cenou v Kč/MWh, ale ta na webu OTE oficiálně neexistuje. Naopak ceny odchylek jsou na webu OTE pouze v Kč/MWh. Celý návrh tohoto bodu je tedy zmatečný a není vůbec popsáno, jak se ceny denního trhu OTE přepočítají do Kč. | Přepracovat celé znění bodu 2.3.1 tak, aby bylo jasné, kde se jaké hodnoty přepočítávají a výsledek stanovit v EUR/MW\*h, protože se nabídky DT SVR do MMS se zadávají v EUR/MW\*h, je zbytečné přepočítávat maximální cenu do Kč a obratem pro správné zadání nabídek na straně poskytovatelů zase do EUR. | **NEAKCEPTOVÁNO**  V cenovém rozhodnutí je v bodě (2.1.1.) jednoznačně definován kurz, který se použije pro přepočet z EUR na CZK v celém procesu výpočtu maximální ceny. Dle našeho názoru je toto řešení dostatečně transparentní a jednoznačné, poskytovatelé SVR tudíž mohou relativně přesně se způsobem přepočtu měny kalkulovat při ocenění a podávání svých nabídek. |
| 11. | Regulovaná cena v EUR/MW\*h | Teplárenské sdružení ČR | V bodu 2.1.1 navrhujeme maximální cenu stanovit v EUR/MW\*h. | Nabídky DT SVR do MMS se zadávají v EUR/MW\*h, je zbytečné přepočítávat maximální cenu do Kč a obratem pro správné zadání nabídek na straně poskytovatelů zase do EUR. | (2.1.1) Maximální cena regulační zálohy aFRR+ a mFRR12,5+ RZaFRR+ a mFRR12,5+ v Kč/MW\*h je pro konkrétní kalendářní den stanovena regulačním vzorcem 𝑅𝑍𝑎𝐹𝑅𝑅+ 𝑎 𝑚𝐹𝑅𝑅12,5+ = max(𝐷𝑇𝑝𝑟𝑒𝑑 ∗ ~~𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅~~ − (𝑃𝐾 + 𝑁𝐸𝑈𝐴 ∗ 𝐸𝐾 ∗ ~~𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅~~); **16**), kde DTpred [EUR/MWh] je předpoklad ceny na konkrétní obchodovaný kalendářní den učiněný předchozí pracovní den (popř. poslední pracovní den, ve kterém je předpoklad ceny stanoven) reprezentovaný produktem EEX-PXE Czech Power Futures4 , ~~KurzCZKEUR [CZK/EUR] je kurz určený podle kurzovního lístku České národní banky 5 ze dne předcházejícího prvnímu dni otevření možnosti podávání nabídek do denního trhu SVR. Kurz je stejný po celou dobu možnosti podání nabídky denního trhu SVR~~, PK [EUR/MWh] je palivová konstanta, která je rovna **14,6** **EUR**/MWh, NEUA [EUR/~~t~~ **povolenku**] je cena označená jako „settlement price“ povolenky z posledního pracovního dne (popř. posledního pracovního dne, ve kterém je cena stanovena) zveřejněná na denním trhu EEX6 , EK [t/MWh] je emisní konstanta, která je rovna 0,95 t/MWh. Maximální cena v **EUR**/MW\*h je zaokrouhlena **na dvě desetinná místa**. | **NEAKCEPTOVÁNO**  V cenovém rozhodnutí je v bodě (2.1.1.) jednoznačně definován kurz, který se použije pro přepočet z EUR na CZK v celém procesu výpočtu maximální ceny, dle našeho názoru je toto řešení dostatečně transparentní a jednoznačné, poskytovatelé SVR tudíž mohou relativně přesně se způsobem přepočtu měny kalkulovat při ocenění a podávání svých nabídek. |
| 12. | Regulovaná cena v EUR/MW\*h | Teplárenské sdružení ČR | V bodě 2.3.1 navrhujeme maximální cenu stanovit v EUR/MW\*h | Cena elektřiny na denním trhu OTE je zveřejňována v EUR/MWh, což není v bodě 2.3.1 vůbec žádným způsobem zapracováno – podle navrhovaného znění vzorce se počítá s cenou v Kč/MWh, ale ta na webu OTE oficiálně neexistuje. Naopak ceny odchylek jsou na webu OTE pouze v Kč/MWh. Celý návrh tohoto bodu je tedy zmatečný a není vůbec popsáno, jak se ceny denního trhu OTE přepočítají do Kč. | Přepracovat celé znění bodu 2.3.1 tak, aby bylo jasné, kde se jaké hodnoty přepočítávají a výsledek stanovit v EUR/MW\*h, protože se nabídky DT SVR do MMS se zadávají v EUR/MW\*h, je zbytečné přepočítávat maximální cenu do Kč a obratem pro správné zadání nabídek na straně poskytovatelů zase do EUR. | **NEAKCEPTOVÁNO**  V cenovém rozhodnutí je v bodě (2.1.1.) jednoznačně definován kurz, který se použije pro přepočet z EUR na CZK v celém procesu výpočtu maximální ceny, dle našeho názoru je toto řešení dostatečně transparentní a jednoznačné, poskytovatelé SVR tudíž mohou relativně přesně se způsobem přepočtu měny kalkulovat při ocenění a podávání svých nabídek. |
| 13. | Regulovaná cena v EUR/MW\*h | DES Holding, a.s. | Ke zvážení je také již diskutovaný přepočet stropu pro mFRR na CZK a v rámci nabídek na denním trhu zpět na EUR. | Dobrá praxe je v rámci jednoho procesu provádět kurzové přepočty co nejméně, kdy nabídky kontraktů na podpůrné služby podávají poskytovatelé v EUR. Tedy musí vypočítat cenu v Kč, z ceny podkladového produktu futures, která je ale opět v EUR. Argumentace, že jsme v ČR a platíme Kč byla vyvrácena, protože můžeme platit i v EUR. | Maximální cena je zveřejňována v EUR bez přepočtu kurzem do CZK. Přepočet je uplatněn až při vyhodnocení poskytování služeb ze strany ČEPS. | **NEAKCEPTOVÁNO**  V cenovém rozhodnutí je v bodě (2.1.1.) jednoznačně definován kurz, který se použije pro přepočet z EUR na CZK v celém procesu výpočtu maximální ceny, dle našeho názoru je toto řešení dostatečně transparentní a jednoznačné, poskytovatelé SVR tudíž mohou relativně přesně se způsobem přepočtu měny kalkulovat při ocenění a podávání svých nabídek. |
| 14. | Obecné parametry regulačních vzorců  Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | UCED Energy, s.r.o. | Chybí popis, jak postupovat v případě nedostupnosti některých zdrojových dat | Jednoznačný postup řešení pro poskytovatele SVR | Postup zveřejnit v pravidlech MMS | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  CR v bodě (1.5) stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. |
| 15. | Obecné parametry regulačních vzorců | Innogy Energo, s.r.o. | Nahrazení nepopsané limitní konstanty „400“ ve vzorečku pro stanovení maximální ceny regulační zálohy (2.1.1) dynamickou konstantou LimitII , která by odrážela oportunitní náklad poskytovatele SVR v měsíci předchozího roku vypočteného jako průměrný Spot market base load index ČR  Odstavec (2.1.1) | Limitní konstanta „400“ nemá tržní odůvodnění. Navrhujeme proto zavést dynamickou konstantu „LimitII“, která by vycházela z dat trhu během minulého roku, odrážela by sezonální vlivy a opírala se o tržní data. Konstanta LimitII by byla vypočtena jako měsíční průměr spot market base load indexu (OTE) předchozího roku, tedy na základě dat období, kdy nedocházelo k vychýlení trhu. | (2.1.1) Změna limitní hodnoty 400:  =max(𝐷𝑇𝑝𝑟𝑒𝑑 ∗ 𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅 − (𝑃𝐾 + 𝑁𝐸𝑈𝐴 ∗ 𝐸𝐾 ∗ 𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅); LimitII)  LimitII …průměrný měsíční oportunitní náklady poskytovatele v období před rokem aplikace regulace vypočtený z dat OTE spot market index | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Limitní konstanta byla ze vzorce odstraněna a byl přidán bod (2.1.2) podle kterého se v  maximální cena za službu výkonové rovnováhy nestanoví, v případech, kdy odhad nákladu příležitosti vychází dle navrženého vzorce nižší než 400 Kč/MW\*h. |
| 16. | Obecné parametry regulačních vzorců | Innogy Energo, s.r.o. | Doplnění indexů v regulačních vzorcích  Druhá část CR. (2) | Ze vzorců cenového rozhodnutí často nevyplývá o přesně která odkazovaná data se jedná. Např. DTpred odkazuje na data settlement cen EEX, ale není zřejmé, v jaký časový okamžik bude cena přebrána ani není stanovena konvence indexování jednotlivých cen – zda-li je dnem d myšlen den dodávky. | ERÚ doplní potřebné indexy a upřesní konvenci značení | **AKCEPTOVÁNO**  V bodech (2.1.1) a (2.2.1) byly vstupní parametry výpočetních vzorců jasně specifikovány, aby byla vyloučena interpretační chyba.  CR navíc v bodě (1.5.) stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. |
| 17. | Obecné parametry regulačních vzorců | Komora obnovitelných zdrojů energie | **V současnosti by proto zastropování Maximální ceny regulační zálohy v b. 2.1.1 (namísto z DTpred)**  **mělo (z větší části) vycházet z průměrných cen future produktů baseload, obchodovaných na**  **EEX-PXE v roce X na rok X+1, X+2 a X+3** (tj. v roce 2022 by šlo o průměrné ceny baseload  obchodované v lednu až v prosinci na rok 2023 a na 2024 a na 2025; období jež je rozhodné pro  výpočet prům. ceny je možné zkrátit např. do října, aby byl čas na vydání konkrétního cenového  zastropování).  Rovněž by se měla uvažovat průměrná ceny emisní povolenky namísto denní ceny emisní povolenky  Neua a průměrný kurz. | **Podobný přístup je využíván ERÚ při zjišťování průměrné ceny silové elektřiny ECSE**  **pro výpočet zelených bonusů** (ECSE odpovídá průměru future produktu baseload, obchodovaného  na EEX-PXE v roce X na rok X+1 v lednu až červnu roku X). | **Žádáme proto o úpravu vzorců pro zastropování Maximální ceny regulační zálohy v b. 2.1.1 tak,**  **aby alespoň z 66% vycházelo z výše navržených průměrných cen future produktů (baseload).** S  váhou pro výpočet maximální ceny regulační zálohy max. 34% je možno ponechat navržený výpočet.  Alternativou k výše uvedenému (a zajišťující udržení a rozvoj SVR) je navýšení minimální ceny  rezervace služeb výkonové rovnováhy alespoň o 50% (u mFRR ze 400 na 600 Kč / MW \* h). | **NEAKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí se vztahuje na regulaci ceny služeb výkonové rovnováhy na denním trhu. Smysl proto dává stanovit vzorec pouze tak, aby respektoval náklad příležitosti právě proti ceně elektřiny na denním trhu s elektřinou. |
| 18. | Obecné parametry regulačních vzorců | Teplárenské sdružení ČR | V bodu 2.1.1 navrhujeme vypustit ze vzorce náklad na povolenky na emise skleníkových plynů. | Ne všichni poskytovatelé podpůrné služby platí povolenky, například provozovatelé vodních elektráren nebo agregačních bloků na bázi malých plynových motorů. Zavedení nákladu na povolenky do vzorce povede k poklesu nabízeného množství služeb na denním trhu. | Vypustit ze vzorce člen „NEUA\*EK\*KurzCZKEUR“. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Navržený vzorec cenového rozhodnutí operuje s předpokladem poskytování služby výkonové rovnováhy nákladově nejefektivnější pánevní elektrárny. Ostatní poskytovatelé mají dle této úvahy náklady příležitosti nižší, a proto by je cenový strop neměl jejich rozhodování při podávání nabídek na poskytování SVR zásadně ovlivnit. |
| 19. | Obecné parametry regulačních vzorců | Teplárenské sdružení ČR | V bodu 2.1.1 navrhujeme vložit do vzorce motivační konstantu M | Poskytování podpůrných služeb je podstatně náročnější a je spojeno s větším ekonomickým rizikem (například neúspěšné poskytnutí služby a z toho vyplývající sankce) než účast na denním trhu se silovou elektřinou. Je tedy logické, že pokud je marže na obou trzích stejná, zvolí výrobce raději denní trh se silovou elektřinou. Aby byl výrobce přiměřeně motivován k účasti na trhu podpůrných služeb, musí být výsledná marže vyšší, než jakou by realizoval na denním trhu se silovou elektřinou. Je proto potřeba zavést do vzorce pro výpočet maximální ceny motivační konstantu M. | Vzorec v bodu 2.1.1 zní:  𝑅𝑍𝑎𝐹𝑅𝑅+ 𝑎 𝑚𝐹𝑅𝑅12,5+ = max(𝐷𝑇𝑝𝑟𝑒𝑑 − 𝑃𝐾 + M; 400),  M je motivační konstanta ve výši 14,6 EUR/MWh. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Domníváme se, že vzorec tak jak je navržený, poskytuje motivační prvky v dostatečné míře. |
| 20. | Obecné parametry regulačních vzorců | Sev.en Commodities AG | V části druhé odstavci (2.2.1) upravit vzorec pro výpočet maximální ceny tak, aby dostupná marže byla alespoň 25-30 EUR/MW. | Vzorec je nastaven tak, že pro hraniční případ nabízí stejnou marži jako silová elektřina. Pro nastavení konstant uvedené v návrhu to znamená, že na točivých strojích nebude poskytování SVR rentabilní ve srovnání s nabízením silové elektřiny a regulace povede k redukci nabídek. Ve vzorci není zohledněno zvýšené riziko při poskytování SVR, omezení obchodních možností (snížení obchodovatelného rozsahu intraday) a možné chyby predikce. Navrhujeme zvýšení maximální regulované ceny o 25-30 EUR/MW.  Rovněž může dojít k preferenci netočivých rezerv s vysokou cenou za aktivaci a tím podstatnému zvýšení cen za odchylku souvisejících s růstem ceny plynu. | 𝑅𝑍𝑎𝐹𝑅𝑅+ 𝑎 𝑚𝐹𝑅𝑅12,5+ = max((𝐷𝑇𝑝𝑟𝑒𝑑 ∗ 𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅 +750) − (𝑃𝐾 + 𝑁𝐸𝑈𝐴 ∗ 𝐸𝐾 ∗ 𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅); 750), | **NEAKCEPTOVÁNO**  Navržený vzorec cenového rozhodnutí operuje s předpokladem poskytování služby výkonové rovnováhy nákladově nejefektivnější pánevní elektrárny. Ostatní poskytovatelé mají dle této úvahy náklady příležitosti nižší, a proto mohou generovat vyšší marže. |
| 21. | Obecné parametry regulačních vzorců | Sev.en Commodities AG | Cena produktu EEX-PXE Czech Power Futures není podložena obchodováním. Na trhu v ČR není pro tento produkt v D-2 likvidita. | EEX-PXE Czech Power Futures není cena určená na základě obchodování. V čase D-2 není pro denní produkt likvidita a cena je proto stanovena burzou na základě odhadu. Vzhledem k uvedenému navrhujeme, aby ve vzorci pro výpočet regulované ceny bylo počítáno s vyšší mírou nejistoty. | Posunout predikci směrem nahoru k zajištění vyšší pravděpodobnosti reálného výsledku z pohledu regulace. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Ocenění produktu EEX-PXE Czech Power Futures je částečně odvozeno od likvidního produktu EEX German Power Futures. Pokud by stanovená cena EEX-PXE Czech Power Futures neodpovídala reálným očekáváním trhu, předpokládáme, že obchodníci na burze EEX by této příležitosti využili a trh by generoval odpovídající cenu. |
| 22. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | UCED Energy, s.r.o. | Chybí specifikace času, kdy ČEPS zveřejní max. cenu | Důležitá Informace z důvodu dalších procesních návazností na SVR a DT OTE | Do pravidel MMS specifikovat lhůtu zveřejnění max. ceny SVR na daný obchodní den (podobně jakou jsou specifikované ostatní události a lhůty v MMS) | **NEKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují. CR navíc v bodě (1.5) stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. |
| 23. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | UCED Energy, s.r.o. | Zveřejňovat max. cenu též v €/MW | Nabídky jsou podávány v €/MW | Max. cenu zveřejňovat jak v CZK/MW, tak v €/MW | **NEAKCEPTOVÁNO**  V cenovém rozhodnutí je v bodě (2.1.1.) jednoznačně definován kurz, který se použije pro přepočet z EUR na CZK v celém procesu výpočtu maximální ceny, dle našeho názoru je toto řešení dostatečně transparentní a jednoznačné, poskytovatelé SVR tudíž mohou relativně přesně se způsobem přepočtu měny kalkulovat při ocenění a podávání svých nabídek. |
| 24. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | UCED Energy, s.r.o. | Chybí popis, jak bude postupováno v případě chybně spočítané max. ceny na straně ČEPS | Dle informací z WS k cenové regulaci bude max. cena počítána manuálně na OD ČEPS. Tento postup podstatně zvyšuje riziko chybného výpočtu.  Příklad:  Poskytovatelem vypočtená cena bude vyšší než max. cena stanovená ČEPS. Poskytovatel zadá nabídku na základě jeho vypočtené ceny, čímž překročí max. stanovenou cenu ČEPS. Nabídka poskytovatele bude ze strany ČEPS snížena na max. cenu a nabídka poskytovatele bude následně neakceptována. Má poskytovatel možnost podat reklamaci na neoprávněně odmítnutou nabídku v případech prokazatelně chybně spočítané ceně na straně ČEPS? | Navrhnout postup a zveřejnit v pravidlech MMS | **NEAKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují. CR navíc v bodě (1.5) stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Záměrně byla zvolena taková data, aby poskytovatel SVR sám mohl cenový strop vypočítat. |
| 25. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | DES Holding, a.s. | Navrhujeme zveřejňovat maximální strop pro následující den v rámci obchodního portálu ČEPS MMS v rámci poptávky podpůrných služeb na denním trhu. Respektujeme, že to znamená programovou úpravu a úpravu datového rozhraní, nicméně tuto hodnotu bude MMS stejně počítat v rámci vyhodnocení aukce na denním trhu a případné nabídky nad cenový strop na tento cenový strop upravovat. Bylo by tedy transparentní, kdyby tato regulace vycházela z centrálního zdroje pravdy, což je dle našeho názoru moment poptávky na denním trhu (tedy v MMS). | Hodnota maximální ceny bude, při kontrolách nabídek poskytovatelů, muset být implementována do portálu MMS. Poskytovatelé potřebují jeden zdroj pravdy pro zvýšení transparentnosti a konkurenceschopnosti, což je i záměrem dlouhodobého otevírání trhu podpůrných služeb. | ČEPS zveřejňuje každý den v portálu MMS poptávané množství podpůrných služeb na jednotlivý denní trh. Spolu s těmito hodnotami uveřejnění i výši cenového stropu do webového portálu i datového rozhraní pro Poskytovatele SVR. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují. |
| 26. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | Innogy Energo, s.r.o. | CR nestanovuje způsob zveřejnění konkrétních limitních cen ceny  Odstavec (2.5) | Z důvodu eliminace chyb a zvýšení transparence regulace, by úřad nebo jím pověřená osoba měl závazně zveřejnit v danou hodinu hodnotu maximální ceny regulační zálohy a to jak v CZK, tak v EUR. | Přidání odstavce (2.5) ve kterém stanový limitní čas pro zveřejní cenové regulace a pověří jím konkrétní osobu – pravděpodobně PPS. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují. CR navíc v bodě (1.5) stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Záměrně byla zvolena taková data, aby poskytovatel SVR sám mohl cenový strop vypočítat. |
| 27. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | ČEPS, a.s. | Bod (3) účinnost cenového rozhodnutí od 1. 8. 2022.  V současné době probíhají úpravy SW Denního trhu v obchodním portálu MMS s plánem nasazení pro první obchodní den 18. 8. 2022 (uzavření trhu 17. 8. v 8:45). ČEPS dále upřesní Energetickému regulačnímu úřadu v rámci vypořádání připomínek (do 27. 7. 2022) možný dřívějším termín účinnosti Cenového rozhodnutí v návaznosti na postup prací nasazení změn SW obchodního portálu MMS. | (3) Účinnost  Cenové rozhodnutí nabývá účinnosti dnem 18. srpna 2022. | Do dokončení SW uprav Denního trhu v obchodním portálu MMS není ČEPS schopna zajistit uplatňování cenového stropu v rámci automatizovaných postupů vyhodnocování obstarávání služeb výkonové rovnováhy. | **AKCEPTOVÁNO**  Účinnost cenového rozhodnutí byla stanovena na 24. srpna 2022. |
| 28. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | E.ON Energie, a.s. | (2.1.1) Maximální cena regulační zálohy aFRR+ a mFRR12,5+ RZaFRR+ a mFRR12,5+ v Kč/MW\*h je pro konkrétní kalendářní den stanovena regulačním vzorcem | Žádáme o zveřejnění maximální ceny na stránkách ČEPS také v měně EUR. | Nabídkové ceny SVR jsou také v EUR, pro lepší orientaci a validaci bychom upřednostnil tuto měnu.  Návrh promítnutí připomínky: Na stránkách ČEPS by maximální cena byla uváděna v obou měnách. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují.  V cenovém rozhodnutí je v bodě (2.1.1.) jednoznačně definován kurz, který se použije pro přepočet z EUR na CZK v celém procesu výpočtu maximální ceny, dle našeho názoru je toto řešení dostatečně transparentní a jednoznačné, poskytovatelé SVR tudíž mohou relativně přesně se způsobem přepočtu měny kalkulovat při ocenění a podávání svých nabídek. |
| 29. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | ČEZ, a.s. | Žádáme stanovit PPS povinnost zveřejnit maximální cenu nejpozději k D-2 do 22:00 hod s tím, že pokud maximální cena nebude zveřejněna a pro poskytovatele prokazatelně dostupná v této době, tak pro denní trh se SVR v den D se maximální cena neuplatní. Rovněž žádáme vyjasnit, že nabídky, které převyšují maximální cenu, budou automaticky odmítnuty (obdobně k mechanismu na denních trzích s elektřinou, resp. i právní argumentace v odůvodnění připomínky č. 5) a poskytovatel SVR bude o tomto zamítnutí automaticky informováni v okamžiku zveřejnění ceny. | Viz připomínka č. 33 (upravena formulace číslování; ERÚ) výše, bez zveřejnění maximální ceny nelze naplnit zákon o cenách, který mimo jiné za překročení maximální ceny stanoví sankce. Poskytovatelé by bez znalosti maximální ceny byli vystaveni riziku sankcí, aniž by měly šanci se jim vyhnout. Toto je vůči poskytovatelům disproporční. Toto by opět mohlo vést k situaci, kdy by raději nenabízeli na denním trhu se SVR nic, což by mohlo vést k ohrožení bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR.  Automatické odmítnutí pak požadujeme zejména kvůli samotnému designu denního trhu se SVR, který umožňuje podávat nabídky již týden před dnem aukce – kdy maximální cena nebude známa. Proto by nabídky, které byly podány a které ji překračují, měly být systémem automaticky odmítnuty. | Vložit místo bodu 2.4 nový bod:  (2.4) Zveřejnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy  Maximální ceny stanovené dle tohoto cenového rozhodnutí jsou zveřejněny na webu provozovatele přenosové soustavy, v sekci XXX a zároveň poskytnuty pro automatickou komunikaci v systému MMS nejpozději do 22 hodin D-2 (tj. 2 dny před dnem dodávky elektřiny).  Pokud cena do daného okamžiku nebude zveřejněna, platí, že maximální cena pro daný den nebyla stanovena.  Pokud cena nabídky podané poskytovatelem převyšuje maximální cenu, je tato nabídka systémem automaticky odmítnuta a poskytovatel je o tomto odmítnutí informován v okamžiku zveřejnění maximální ceny, nebo v okamžiku podání převyšující nabídky, dle toho, která situace nastane dřív. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují.  V CR byl však stanoven bod (1.5), který stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Záměrně byla zvolena taková data, aby poskytovatel SVR sám mohl cenový strop vypočítat. |
| 30. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | ČEZ, a.s. | Navrhujeme zakotvit povinnost ČEPS denně zveřejňovat detailní statistiky o fungování denního trhu se SVR, např. procento akceptovaných nabídek apod. | Jelikož cenový strop má významné negativní dopady na funkčnost trhu se SVR, navrhujeme alespoň zlepšit transparentnost v informování o výsledcích trhu se SVR – viz připomínka č. 2 o informační asymetrii na trhu se SVR. Tímto bude umožněno monitorovat vývoj trhu, případné zlepšení situace a tím i případné odstranění cenových stropů.  Žádáme o zveřejňování způsobem, který umožňuje praktické nakládání s daty, jelikož platforma ENTSO-E není pro poskytovatelé SVR uživatelsky přístupná a neumožňuje dostatečně efektivně stahovat data a následně s nimi pracovat. Příklad dobré praxe je německý portál regelleistung.net. | Vložit nový odstavec 2.5:  (2.5) Transparentnost na denním trhu se službami výkonové rovnováhy  Provozovatel přenosové soustavy zveřejňuje každý den denního trhu se službami výkonové rovnováhy nejpozději do 13:00 hod zprávu o výsledcích denního trhu se službami výkonové rovnováhy. Zpráva obsahuje agregované nabídkové a poptávkové křivky s cenami a informaci o akceptovaných a odmítnutých nabídkách, včetně procenta akceptovaných nabídek na denním trhu se službami výkonové rovnováhy. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Připomínka nesměřuje svou povahou na cenovou regulaci, která je obsahem navrhovaného cenového rozhodnutí. |
| 31. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | Teplárenské sdružení ČR | Požadujeme doplnit do nového bodu 1.3 povinnost ČEPS zveřejňovat Maximální ceny služeb pro následující obchodní den. | Požadujeme uvedení povinnosti ČEPS zveřejňovat Maximální ceny přímo v textu Cenového rozhodnutí, protože při jejich výpočtu pouze na straně Poskytovatelů může docházet k chybám a nepřesnostem a Poskytovatelé by pak mohli být vystaveni sankcím podle Zákona o cenách již za podání nabídky. Toto nové riziko by dále snížilo ochotu provozovatelů podpůrné služby nabízet. | Doplnit bod 1.3: Provozovatel přenosové soustavy má povinnost zveřejňovat každý kalendářní den nejpozději do 8:00 hodin na webu [www.ceps.cz](http://www.ceps.cz) a v obchodním portálu MMS maximální ceny pro následující obchodní den stanovené podle tohoto Cenového rozhodnutí. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují.  V CR byl však stanoven bod (1.5), který stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Záměrně byla zvolena taková data, aby poskytovatel SVR sám mohl cenový strop vypočítat. |
| 32. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | Energetický a průmyslový holding, a.s. | Požadujeme uvedení povinnosti ČEPS zveřejňovat Maximální ceny v textu Cenového rozhodnutí | Požadujeme uvedení povinnosti ČEPS zveřejňovat Maximální ceny přímo v textu Cenového rozhodnutí, protože při jejich výpočtu pouze na straně Poskytovatelů může docházet k chybám a nepřesnostem a Poskytovatelé by pak mohli být vystaveni sankcím podle Zákona o cenách. | Doplnit bod 1.3: Provozovatel přenosové soustavy má povinnost zveřejňovat každý kalendářní den nejpozději do 8:00 hodin na webu [www.ceps.cz](http://www.ceps.cz) a v obchodním portálu MMS maximální ceny pro následující obchodní den stanovené podle tohoto Cenového rozhodnutí. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují.  V CR byl však stanoven bod (1.5), který stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Záměrně byla zvolena taková data, aby poskytovatel SVR sám mohl cenový strop vypočítat. |
| 33. | Možnosti platformy MMS a povinnosti ČEPS | Sev.en Commodities AG | V části první odstavec „(1) Všeobecná ustanovení“ navrhujeme doplnit odstavec, který zajistí zveřejňování všech parametrů pro výpočet cenových stropů a vypočtených cenových stropů na webu ČEPS v dostatečném předstihu před uzávěrkou podávání nabídek DT SVR. Zveřejňování ceny v určitém čase a její správnost by měly být garantovány. | Vzhledem k tomu, že ČEPS provádí výpočet cenových stropů pro DT SVR a tudíž je zná, můžou být zveřejněny na webu. V případě, že ČEPS použije při vyhodnocení DT SVR nesprávně vypočtenou cenu (lidská chyba apod.), jedná se o zásadní a nevratný krok, který může značně poškodit poskytovatele, kteří se DT SVR účastní (např. nabídky s cenou sníženou na hodnotu maximální ceny jsou vyhodnocovány podle časové známky, nikoli podle ceny, a následně mohou být sjednány kontrakty z DT SVR na cenu nižší, než je cena vypočtená v souladu s cenovým rozhodnutím). Poskytovatel pak v reálném provozu nemá z časových důvodů žádnou možnost se proti tomuto ohradit a případný nesoulad řešit. | Doplnit odstavec, který definuje zveřejňované informace, termíny a garanci jejich správnosti. Vzhledem k termínu platnosti regulace lze tuto povinnost pro ČEPS termínově posunout. Výhledově je vhodné zveřejňovat cenový strop v místě zadávání nabídek (MMS). | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Cenové rozhodnutí nemůže ukládat povinnosti, které jsou předmětem soukromoprávních závazků, na které se pravidla MMS uplatňují.  V CR byl však stanoven bod (1.5), který stanoví tzv. rozhodný okamžik, podle kterého se dostupnost dat vyhodnocuje. Pokud data k rozhodnému okamžiku dostupná nebudou, maximální cena za službu výkonové rovnováhy pro den D není stanovena. Záměrně byla zvolena taková data, aby poskytovatel SVR sám mohl cenový strop vypočítat. |
| 34. | Obecné dopady regulace | C-Energy Planá s.r.o. | Odložení účinnosti cenového rozhodnutí | Navrhované datum účinnosti od 1.8.2022 znamená nemožnost se připravit na implementaci maximálních cen SVR zveřejňovaných ze strany ČEPS.  Toto rychlé nasazení může způsobit omezení nabídky výkonu do SVR ze strany poskytovatelů, obdobně jako po 1.4.2022.  ČEPS v případě snížené nabídky SVR může mít potíže s nakoupením potřebného objemu SVR, které muže vést v krajním případě až k snížení stability přenosové soustavy. | Navrhujeme stanovit účinnost rozhodnutí od 1.9.2022. | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Účinnost cenového rozhodnutí byla stanovena na 24. srpna 2022. |
| 35. | Obecné dopady regulace | C-Energy Planá s.r.o. | Upřesnění způsobu obstarávání SVR podléhajícímu cenového rozhodnutí | Z textu návrhu není zjevné, zda se cenové rozhodnutí vztahuje i na ostatní způsoby nákupu SVR ze strany ČEPS (například elektronické výběrové řízení) | Navrhujeme stanovit účinnost rozhodnutí pro Denní trh SVR | **AKCEPTOVÁNO**  V bodě (1.3) byl blíže specifikován předmět cenové regulace. |
| 36. | Obecné dopady regulace | ČEZ, a.s. | **Žádáme ERÚ o nepřijetí návrhu cenového rozhodnutí**. Máme za to, že nejsou splněny podmínky podle § 17 odst. 12 energetického zákona pro to, aby ERÚ mohl rozhodnout o regulaci cen denního trhu se službami výkonové rovnováhy. Je to zejména z důvodu, že nebylo (v rámci konzultačního procesu ani mimo něj) doloženo řádnými podklady nebo analýzami, že by taková cenová regulace byla nezbytná k zajištění spolehlivého nebo bezpečného provozu elektrizační soustavy, nebo k zajištění nediskriminačního přístupu účastníků trhu do elektrizační soustavy nebo že by byl trh ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže nebo že by to vyžadovala mimořádná tržní situace.  Rovněž upozorňujeme na velmi krátký konzultační proces k návrhu cenového rozhodnutí k tak podstatné náležitosti, jakou je zregulování části trhu s elektřinou, přičemž některé podklady byly zaslány pouhé 2 pracovní dny před ukončením veřejného konzultačního procesu (konkrétně xls soubor se vstupnými daty a výpočty dle navrhované metodiky v cenovém rozhodnutí). | V § 17 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) je vymezeno, za jakých podmínek může ERÚ regulovat ceny dalších činností vykonávaných nebo obstarávaných provozovatelem přenosové soustavy:  *„(12) Energetický regulační úřad může kromě činností uvedených v odstavci 11 rozhodnout o regulaci cen dalších činností vykonávaných nebo obstarávaných provozovatelem přenosové soustavy, provozovatelem přepravní soustavy, provozovatelem distribuční soustavy nebo činností operátora trhu, souvisejících s přenosem elektřiny, přepravou plynu, distribucí elektřiny nebo plynu nebo činnostmi operátora trhu, jestliže je to nezbytné k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu elektrizační či plynárenské soustavy, zajištění nediskriminačního přístupu účastníků trhu do elektrizační či plynárenské soustavy nebo je-li trh ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže nebo vyžaduje-li to mimořádná tržní situace. Energetický regulační úřad je oprávněn rozhodnout o tom, že cenu za uskladňování plynu v zásobnících plynu přímo připojených do přepravní soustavy nestanoví, pokud na trhu se službou uskladňování plynu dojde k takovým změnám, pro které pominou důvody pro regulaci ceny služby uskladňování plynu.“*  Z námi dostupných podkladů nijak nevyplývá, že by podmínky pro cenovou regulaci stanovené v § 17 odst. 12 EZ byly naplněny. Konkrétně máme za to, že nebylo nijak prokázáno, že je trh se SVR ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže nebo že to vyžaduje mimořádná tržní situace. Odůvodnění předložené ERÚ k navrhované cenové regulaci je velmi krátké a nepřezkoumatelné, protože neobsahuje doklady nebo analýzy, na základě kterých by se daly tvrzení ERÚ o nutnosti cenové regulace ověřit. Máme proto za to, že na základě tohoto odůvodnění nelze zavést cenovou regulaci, protože nijak nedokládá splnění podmínek uvedených v § 17 odst. 12 EZ. Naopak odůvodnění vyjmenovává řadu objektivních faktorů, které za nedávným nárůstem cen SVR stály (typicky změna podmínek pro poskytování služeb výkonové rovnováhy, válka na Ukrajině apod.). Domníváme se, že navrhované cenové rozhodnutí naopak může porušit cíle vymezené v § 17 odst. 12 EZ, konkrétně spolehlivý a bezpečný provoz elektrizační soustavy a nediskriminační přístup účastníků do elektrizační soustavy, jak vysvětlujeme v připomínkách níže.  Vzhledem k výše uvedenému máme tedy za to, že v současné době nejsou splněny tyto základní zákonné předpoklady pro schválení navrhovaného cenového rozhodnutí. Již z tohoto samotného důvodu je zřejmé, že další schvalování navrhovaného cenového rozhodnutí není možné a ERÚ jej musí odmítnout. |  | **NEAKCEPTOVÁNO**  Energetický zákon v par. 17 odst. 12 stanoví, že ERÚ může rozhodnout o regulaci cen dalších činností obstarávaných provozovatelem přepravní soustavy vyžaduje-li to mimořádná tržní situace. ERÚ provedl podrobnou analýzu aktuální tržní situace ve vztahu k obstarávání SVR a odůvodnění pro rozhodnutí o regulaci SVR zveřejněné v rámci veřejného konzultačního procesu je dostatečné. |
| 37. | Obecné dopady regulace | ČEZ, a.s. | Společnost ČEZ, a.s., nesouhlasí s navrhovaným zavedením stropů, neboť jde o nesystémové opatření vyhýbající se řešení skutečných příčin namítaného problému, zejména nevhodné načasování spuštění nových podmínek dle nedávno přijaté změny Kodexu PS, části II v době, kdy již probíhal vojenský konflikt na Ukrajině (odklad připojení se k platformám pro výměnu a sdílení regulační energie byl možný, což dokazuje i fakt, že do platformy pro aFRR se zatím připojila pouze ČR, Německo a Rakousko, ostatních 24 států EU má derogaci), jakož i informační asymetrie znemožňující posílení soutěže na trhu. Přitom právě změny Kodexu PS, části II byly ERÚ i přes námitky poskytovatelů SVR schváleny. Dosud nebyly vyčerpány možnosti nápravy tohoto stavu opatřeními, která by, na rozdíl od navrhovaného cenového stropu, dále neoslabovala existující, ale i potenciální, soutěž na trhu zajišťující aplikaci tržních cen a zároveň neohrožovala bezpečnost elektrizační soustavy ČR. Domníváme se, že navrhované opatření bude kontraproduktivní vůči kýženému cíli přilákání nových investic za účelem zajištění budoucí zdrojové přiměřenosti ČR a souvisejícího růstu nabídky služeb výkonové rovnováhy. | Domníváme se, že zavedení cenových stropů může v současné situaci (válka na Ukrajině, očekávané sdělení Evropské komise navrhující výrazně omezit spotřebu zemního plynu, a naopak navýšit výkon všech elektráren kromě těch spotřebovávajících zemní plyn naplno, včetně dočasného zrušení emisních limitů) ohrozit bezpečnost a celistvost přenosové soustavy ČR. Není nám mj. znám rozsah analýz, které zveřejnění návrhu cenového rozhodnutí předcházely, proto se obáváme situace, kdy by nebyl nabídnut dostatečný objem služeb výkonové rovnováhy, což by v krajním případě mohlo vést až k ohrožení energetické bezpečnosti ČR.  V situaci, kdy budou vysoké ceny na trhu s elektrickou energií přetrvávat, což je s ohledem na výše uvedené a předpoklady analytiků pravděpodobné, může být pro poskytovatelé SVR jistější nabídnout místo rezervační zálohy na denním trhu se SVR s cenovým stropem svou kapacitu na denním trhu s elektřinou. Tomuto navíc napomáhá fakt, že cenový strop by měl být aplikován na všechna kola výběrových řízení (není přitom zřejmé, jestli bude aplikován i na přímé jednání s poskytovateli). Co se týče přímého jednání s poskytovateli, pokud by zde maximální cena uplatňována nebyla, nebude pak docházet k další asymetrii na trhu a nehrozí zde riziko nenabízení v prvních dvou kolech výběrového řízení? Na druhou stranu je přímé jednání s poskytovateli opravný prostředek sloužící k nápravě situace, kdy by na trhu nebylo nic nakoupeno – takže by zde zřejmě měl být stanoven např. vyšší strop?  Proti zavedení maximální ceny stojí i fakt, že následující kroky ze strany ČEPS v případě, že by nenakoupila dostatek služeb výkonové rovnováhy, nejsou pro poskytovatele vůbec jasné: jak by ČEPS naplnila své závazky vyplývající z evropské legislativy (např. čl. 156 Nařízení SOGL), dle které musí zajistit naplnění závazků držet regulační zálohy v určité výši? **V případě aktivace plánu obrany soustavy, který umožňuje poptat si jako krajní řešení v reálném čase po zdrojích činný výkon, není cena nijak určena, tj. hrozí zde riziko soudních sporů o výši náhrady.** Co by se stalo, pokud by všechny zdroje jely naplno, a přesto by bylo potřebné kvůli nerovnováze v soustavě navýšit výkon – které zdroje by pak byly aktivovány? (Zde předpokládáme, že zahraniční zdroje by také byly vesměs vyčerpány, vzhledem ke stavu zdrojové základny v okolních zemích a dostupným přeshraničním kapacitám).  V krajním případě by mohlo dojít až k vyhlášení předcházení stavu nouze nebo stavu nouze kvůli umělému zásahu do fungování trhu prostřednictvím cenového stropu. Toto by mohlo vést k zastavení přeshraničního obchodování, což zcela jistě není v duchu solidarity napříč EU a za současné situace je toto zcela nežádoucí. Navíc by to mohlo mít negativní reputační dopad na ČR, ČEPS a i samotné ERÚ. Vyhlášení stavu nouze nebo předcházení stavu nouze má navíc okamžitý dopad na provozovatele distribučních soustav, jelikož by pravděpodobně bylo nutné omezovat spotřebu zákazníků. Není nám známo, jestli byl tento krok nějak diskutován s PDS nebo se zákazníky, kterých by se omezování regulačními stupni dotklo (nebo jestli byl nějak tento možný dopad analyzován).  Navíc cenové stropy zasahují do cenotvorby již dnes na evropském trhu s regulační energií (na tomto trhu se sdílí regulační energie i ze záloh nakoupených na denním trhu), kde české subjekty soupeří se zahraničními poskytovateli. Tímto je narušen celoevropský trh se službami výkonové rovnováhy, což není v souladu s duchem Nařízení EBGL. Navíc jsou české subjekty kladeny do nevýhodné pozice oproti těm zahraničním a je vytvářena nerovnováha mezi jednotlivými provozovateli přenosových soustav.  Návrh ERÚ vychází z premisy, že na trhu podpůrných služeb je omezená konkurence (minimálně toto usuzujeme dle vyjádření ERÚ, jelikož v materiálech dostupných společně s cenovým rozhodnutím detailní analýzy zcela chybí). K tomuto bychom rádi poukázali na rozhodnutí ÚOHS k akvizici Energotrans, kde je ČEPS citován „…na těchto trzích je přítomen dostatek alternativních poskytovatelů podpůrných služeb…“[[1]](#footnote-2), a doplnili, že dle citovaného rozhodnutí „na poptávkové straně trhů podpůrných služeb elektrizační soustavy na území České republiky existuje monopson (společnost ČEPS) uplatňující svoji tržní sílu”[[2]](#footnote-3). Z hlediska hospodářské soutěže dále platí, že dle unijní judikatury nesmí členské státy zavádět či zachovávat opatření, včetně regulatorních, která činí neúčinnou soutěž mezi podniky; cenová soutěž je přitom esenciální. Navrhované opatření mj. dále snižuje pobídky ke konkurenci mezi stávajícími soutěžiteli, a navíc i pobídky ke vstupu nových soutěžitelů potenciálně přilákaných tržními cenami.  Dodáváme, že zákaz z omezovat cenotvorbu jinak, než technickými cenovými stropy lze také odvodit z čl. 10 Nařízení 943/2019, který zmiňuje, že „Maximální a minimální velkoobchodní cena elektřiny není omezena. Toto ustanovení se vztahuje mimo jiné na nabídky a zúčtování ve všech časových rámcích…“. Máme za to, že se toto přímo účinné ustanovení vztahuje i na časový rámec nákupu regulačních záloh.  Celkově navrhovaná regulace maximální výše nabídkových cen míří spíše na symptomy než na příčiny nastalé situace, když se např. zdá zjevné, že **jednou z hlavních příčin jsou nedávné úpravy Kodexu přenosové soustavy, části II, které vedly ke snížení nabídky na denním trhu s SVR (což ostatně konstatuje i ERÚ ve svém krátkém odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí), nebo informační asymetrie způsobená nedostatečnou transparentností ČEPSu ohledně dat týkajících se vítězných nabídek na denním trhu** (přičemž tato praxe je běžná např. v Německu). Stran úprav Kodexu PS, upozorňujeme na to, že nedávno implementovaným změnám nepředcházela žádná analýza dopadů (i když o ni poskytovatelé žádali a upozorňovali na možná rizika, která se změnou pravidel poskytování souvisí). **Nyní hrozí, že se tato situace zopakuje, když je bez řádné zveřejněné analýzy navrhován významný zásah do trhu se službami výkonové rovnováhy.**  Pokud by navzdory všem uváděným argumentům navrhované regulační opatření bylo přijato, mělo by být každopádně přísně omezeno v čase na co nejkratší období. | Žádáme ERÚ o nepřijetí navrhovaného cenového rozhodnutí. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Energetický zákon v par. 17 odst. 12 dle našeho stanoví kompetence ERÚ, přičemž blíže nespecifikuje rozsah povinností, za kterých ERÚ může rozhodnout o regulaci dalších činností obstarávaných provozovatelem přenosové soustavy. Dle našeho názoru je odůvodnění pro rozhodnutí o regulaci SVR obsahem zveřejněného veřejného konzultačního procesu vzhledem k aktuální situaci na trhu a vzhledem k analýzám, které ERÚ v této oblasti provedl dostatečné.  Rozsah cenové regulace byl blíže specifikován bodě (1.3). |
| 39. | Obecné dopady regulace | ČEZ, a.s. | Pokud nebudou akceptovány připomínky č. 1 a 2., pak žádáme odklad účinnosti cenového rozhodnutí (dále jen CR) o minimálně 2 měsíce. O odklad žádáme vzhledem k rozsahu níže uvedených připomínek, které směřují k podstatné změně cenového rozhodnutí i kvůli nutnosti provázat cenové rozhodnutí s následnými úpravami v systému MMS ČEPS ale i systémech poskytovatelů. Pokud nebude ponechána dostatečná lhůta na implementaci, hrozí riziko dalšího snížení nabídky SVR, čehož jsme byli svědky i v minulosti v souvislosti se změnami v Kodexu PS. | Technicky nelze dřívější zavedení cenového stropu stihnout, což dokazuje i ohlášená konzultace ČEPS k pravidlům MMS, doručena poskytovatelům k připomínkám ve lhůtě do 2. srpna. Rádi bychom zde poukázali na nekoherentnost kroků ze strany provozovatele přenosové soustavy, který nejenom že předjímá rozhodnutí ze strany ERÚ ale i samotnou podobu rozhodnutí, když navrhuje konkrétní implementaci bez znalosti předcházejícího CR. Zároveň zřejmě ani ČEPS neočekává, že by byl cenový strop zaveden v termínu od 1. srpna 2022.Odklad rozhodnutí by umožnil líp prodiskutovat samotnou metodiku výpočtu maximální ceny (viz připomínky níže) i poskytl dostatečný čas pro úpravy MMS, pokud bude i přes naši první připomínku cenové rozhodnutí přijato. Rovněž je nutné vzít v potaz nutnost úprav na straně účastníků trhu, kteří dnes nabízejí s až týdenním předstihem. | Cenové rozhodnutí nabývá účinnosti dnem 1. ~~srpna~~ října 2022 | **ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO**  Účinnost cenového rozhodnutí byla stanovena na 24. srpna 2022. |
| 40. | Obecné dopady regulace | Teplárenské sdružení ČR | Navrhujeme doplnit do bodu 1.2, že se jedná o některé služby výkonové rovnováhy obstarávané provozovatelem přenosové soustavy na denním trhu. | Cenové rozhodnutí se má i podle názvu týkat denního trhu, nicméně ve vlastním cenovém rozhodnutí to není uvedeno. | (1.2) Ceny za **některé** služby výkonové rovnováhy obstarávané **na denním trhu** provozovatelem přenosové soustavy k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu elektrizační soustavy jsou stanovené způsobem uvedeným v bodě (2). | **AKCEPTOVÁNO**  V bodě (1.3) byl blíže specifikován předmět cenové regulace. |
| 41. | Obecné dopady regulace | Teplárenské sdružení ČR | Navrhujeme doplnit do bodu 2, že se jedná o služby výkonové rovnováhy obstarávané provozovatelem přenosové soustavy na denním trhu. | Cenové rozhodnutí se má i podle názvu týkat denního trhu, nicméně ve vlastním cenovém rozhodnutí to není uvedeno. | (2) Pro **níže uvedené** služby výkonové rovnováhy obstarávané **na denním trhu** provozovatelem přenosové soustavy k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu elektrizační soustavy platí tyto ceny, způsob jejich stanovení a určené podmínky. | **AKCEPTOVÁNO**  V bodě (1.3) byl blíže specifikován předmět cenové regulace. |
| 42. | Obecné dopady regulace | Sev.en Commodities AG | V části první odstavec „(1) Všeobecná ustanovení“ navrhujeme doplnit odstavec, který zajistí, že regulace nebude aplikována na dlouhodobé kontrakty na rok 2022 z eVŘ konaném v roce 2021. | Dle zákona o cenách §7 odstavec (1) je nutno dát stávající smlouvy do souladu s cenovým rozhodnutím. Případná dodatečná úprava vysoutěžených cen zvyšuje právní nejistotu. | Doplnit odstavec, který vyjme z regulace cen již proběhlé eVŘ.  Je vhodné rovněž ošetřit, jestli regulace bude platná i pro případné obstarání dlouhodobých kontraktů na r. 2023. | **AKCEPTOVÁNO**  V bodě (1.3) byl blíže specifikován předmět cenové regulace. |
| 43. | Obecné dopady regulace | Sev.en Commodities AG | Kontrola nastavení způsobu výpočtu ceny dle cenového rozhodnutí | Regulací ceny je vynucena „autocenzura“ nabídek, kdy v případě nerentability regulované ceny poskytovatel nabídku vůbec nepodá přesto, že se zvýšenou cenou by nabídku podal. Například tím může dojít k aktivaci plánu obrany soustavy z důvodu nedostatku nabídek SVR, který ale není způsoben nedostatkem služeb na trhu, ale pouze nastavením regulace. | Sledovat vývoj situace na trhu SVR a v případě, že by maximální cena vedla k tomu, že na trhu není dostatek nabídek SVR v důsledku nereálně nastavené limitní ceny z cenového rozhodnutí, aktualizovat způsob výpočtu této ceny. | **NENÍ PŘIPOMÍNKA K CR**  Nicméně i v této souvislosti se ERÚ se hodlá problematikou nadále zabývat, sledovat a analyzovat tržní vývoj a případně reagovat vhodnou formou v následujících měsících. |
| 44. | Automatické vyřazování nabídek nad maximální cenou | Innogy Energo, s.r.o. | Změna způsobu uplatnění maximální ceny podle cenového rozhodnutí – místo editace nabídkové ceny, zrušení nabídky.  Odstavec (2.4) | Podle odstavce (2.4) provede ERÚ cenovou regulaci prostřednictví provozovatele přenosové soustavy tím, že u nabídek, u kterých bude cena zadaná převyšovat cenu regulovanou, tak PPS upraví cenu dané nabídky na úroveň ceny regulované. Tento postup je však nestandardním a v souladu s běžnými konvenci navrhujeme nabídky přesahující regulovanou cenu zcela z vyhodnocení vyřadit. | Nové znění (2.4):  (2.4) Uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy  V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální  cenu podle výše uvedených bodů, je pro vyhodnocení denního trhu SVR nabídka z vyhodnocení vyřazena. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Bod (2.4) návrhu CR byl odstraněn. Pravidlo pro uplatňování a vymezení úředně stanovených cen maximálních vyplývá ze zákona o cenách. Jeho konkrétní aplikace je pak v tomto případě předmětem soukromoprávních vztahů mezi poskytovateli SVR a provozovatelem přenosové soustavy, kdy tyto vztahy musí respektovat veřejnoprávní regulaci.  Přestože se původní text z CR odstraňuje, je ERU názoru, že nedochází k faktické změně původně uváděného postupu a tento postup bude ošetřen smluvně mezi provozovatelem přenosové soustavy a poskytovateli služeb výkonové rovnováhy. |
| 45. | Automatické vyřazování nabídek nad maximální cenou | Energetický a průmyslový holding, a.s. | V bodě 2.4 navrhujeme změnit logiku práce s nabídkami, kde nabídková cena přesahuje maximální cenu tak, že taková nabídka bude vždy ze strany ČEPS odmítnuta. | Ustanovení (2.4.) návrhu cenového rozhodnutí nadepsané „uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy“ stanoví následující pravidlo: „V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální cenu podle výše uvedených bodů, je pro vyhodnocení denního trhu SVR nabídková cena rovna maximální ceně.“  Citované ustanovení tedy dopadá na situaci, kdy cena nabídnutá výrobcem elektřiny provozovateli přenosové soustavy služby překročí maximální cenu vypočtenou dle cenového rozhodnutí. Tuto situaci řeší předmětné ustanovení tak, že dojde k automatické redukci nabídkové ceny na cenu maximální a provozovatel přenosové soustavy je oprávněn bez dalšího tuto redukovanou cenu akceptovat. Jinými slovy řečeno, výrobce je nucen uzavřít kontrakt na služby výkonové rovnováhy za nižší cenu, než jakou původně nabízel, a to i v případě, že o kontrakt za daných podmínek (při redukované ceně) nemá zájem.  Tento koncept se jeví jako problematický, a to z následujících důvodů:  V prvé řadě je nutno podotknout, že mechanismus zavedený v bodě 2.4. návrhu cenového rozhodnutí se významně odchyluje od standardního pojetí kontraktačního procesu v civilním právu. Obecně totiž platí, že je-li učiněn návrh na uzavření smlouvy, tento může být protistranou buď akceptován nebo odmítnut. Pokud protistrana sice návrh akceptuje v pozměněné podobě, k uzavření smlouvy nedojde a takto pozměněný návrh je považován za nový návrh na uzavření smlouvy (srov. § 1740 odst. 2 občanského zákoníku). Teprve v okamžiku, kdy pozměněný návrh odsouhlasí obě strany, tzn. i původní navrhovatel, je smlouva uzavřena a je pro strany závazná.  V ustálené judikatuře vážící se k cenové regulaci je opakovaně zdůrazňováno, že cenová regulace je sice v demokratickém právním státě přípustná, nicméně je vždy nutno bedlivě zkoumat, zda existuje dostatečně silný veřejný zájem na uplatnění usměrňujících opatření a současně zda výběr podrobných pravidel pro uskutečňování takových opatření odpovídá principu přiměřenosti, tedy zda existuje rozumný (opodstatněný) vztah proporcionality mezi použitými prostředky a sledovanými cíli (srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/01 z 16. 10. 2001).  Je-li téhož cíle (tedy respektování maximální ceny) možno dosáhnout více způsoby, měl by být zvolen ten, který nejméně zasahuje do práv regulovaného subjektu. Pouze takový způsob je totiž možno považovat za souladný s principem přiměřenosti (proporcionality).  V souvislosti s navrženým bodem (2.4.) cenového rozhodnutí je třeba zdůraznit, že ačkoliv se výrobci mohou pokusit maximální cenu kalkulovat a této kalkulaci svou nabídku přizpůsobit, nejde o triviální výpočet (výpočet je časově náročný, je pro něj potřeba získat řadu externích dat) a může snadno dojít k chybě. Pokud se tak stane a výrobce určí maximální cenu vyšší, než je skutečná maximální cena, může jej to přimět k podání nabídky, kterou by jinak vůbec neučinil. Řešení, které se přirozeně nabízí a které současně představuje nejmenší zásah do práv regulovaného subjektu (výrobce), je, aby taková „vadná“ nabídka byla odmítnuta, případně aby byla výrobci ze strany provozovatele přenosové soustavy nabídnuta možnost (nikoliv stanovena povinnost) uzavřít smlouvu za redukovanou cenu. Namísto tohoto řešení však regulátor zvolil řešení již popsané, tzn. nucené uzavření smlouvy na jinou cenu, než kterou výrobce nabízel. Zcela přitom absentuje rozumný důvod, pro který by bylo nutno přistoupit k regulaci právě tímto – podstatně přísnějším – způsobem. Za těchto okolností nelze považovat požadavek proporcionality za naplněný.  Nerespektováním požadavku proporcionality se navržená regulace ocitá v rozporu s principy cenové regulace traktovanými průběžně v judikatuře soudů všech stupňů (a zejména soudu Ústavního), jeví se proto vhodným citované ustanovení upravit tak, aby byl tento jeho nedostatek odstraněn. | (2.4) Uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy  V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální cenu podle výše uvedených bodů, je pro vyhodnocení denního trhu SVR taková nabídka ze strany ČEPS vždy odmítnuta. ~~nabídková cena rovna maximální ceně~~ | **NEAKCEPTOVÁNO**  Bod (2.4) návrhu CR byl odstraněn. Pravidlo pro uplatňování a vymezení úředně stanovených cen maximálních vyplývá ze zákona o cenách. Jeho konkrétní aplikace je pak v tomto případě předmětem soukromoprávních vztahů mezi poskytovateli SVR a provozovatelem přenosové soustavy, kdy tyto vztahy musí respektovat veřejnoprávní regulaci.  Přestože se původní text z CR odstraňuje, je ERU názoru, že nedochází k faktické změně původně uváděného postupu a tento postup bude ošetřen smluvně mezi provozovatelem přenosové soustavy a poskytovateli služeb výkonové rovnováhy.. |
| 46. | Automatické vyřazování nabídek nad maximální cenou | E.ON Energie, a.s. | (2.4) Uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální cenu podle výše uvedených bodů, je pro vyhodnocení denního trhu SVR nabídková cena rovna maximální ceně.  Preferujeme zamítnutí takové nabídky místo její změny ze strany ČEPS | Námi navrhovaný princip lépe odpovídá zavedené obchodní praxi. Pokud nabídka nesplňuje podmínky, je zamítnuta jako celek. | Uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální cenu podle výše uvedených bodů, je zamítnuta. Systém ji označí jako neplatnou z důvodu překročení maximální ceny. | **NEAKCEPTOVÁNO**  Bod (2.4) návrhu CR byl odstraněn. Pravidlo pro uplatňování a vymezení úředně stanovených cen maximálních vyplývá ze zákona o cenách. Jeho konkrétní aplikace je pak v tomto případě předmětem soukromoprávních vztahů mezi poskytovateli SVR a provozovatelem přenosové soustavy, kdy tyto vztahy musí respektovat veřejnoprávní regulaci.  Přestože se původní text z CR odstraňuje, je ERU názoru, že nedochází k faktické změně původně uváděného postupu a tento postup bude ošetřen smluvně mezi provozovatelem přenosové soustavy a poskytovateli služeb výkonové rovnováhy. |
| 47. | Automatické vyřazování nabídek nad maximální cenou | ČEZ, a.s. | **Žádáme o vymazání bodu 2.4.** Namítáme, že navržené ustanovení bodu 2.4 je s ohledem na způsob nákupu SVR nepřijatelné, protože může vést k nepřípustnému zásahu do vlastnického práva jednotlivých účastníků trhu se SVR, kteří budou podávat své nabídky. Navíc není zřejmé, jaký má být faktický účel předmětného ustanovení. | Předně uvádíme, že trh se SVR musí být založen vždy na jasných a transparentních pravidlech, kdy jednotliví poskytovatelé SVR musí mít přehled o všech podmínkách, za kterých se účastní trhu se SVR. Poskytovatelé SVR mají přitom volbu v tom, jestli se trhu se SVR zúčastní nebo nezúčastní. Máme za to, že i pokud bude nově zavedena maximální cena SVR, nemělo by to automaticky znamenat, že nabídka poskytovatele SVR, které cena překračuje maximální povolenou cenu, se považuje za nabídku s cenou rovnající se maximální ceně.   V praxi totiž může docházet k různým situacím, kdy účastník trhu v dobré víře podá nabídku s cenou, která se však až následně ukáže jako překračující maximální cenu. K takové situaci může dojít například kvůli kurzovému rozdílu nebo kvůli nesprávnému výpočtu maximální ceny v případě, že poskytovatel nabídku podává dřív, než v D-1 (viz výše, nabídky lze podávat s až týdenním předstihem).  V takové situaci pro něj přitom maximální cena nemusí být rentabilní a pokud by měl o skutečné výši maximální ceny přesné informace v dostatečném předstihu, nabídku by nepodal. Tyto situace přitom zcela jistě mohou nastávat zejména z důvodu, že jednotlivé složky vzorců pro výpočet maximální ceny nejsou exaktně definovány a bude docházet k jejich nesprávné interpretaci a použití (viz připomínka výše). Zcela jistě tedy existuje prostor pro nesprávný výpočet maximální ceny ze strany jednotlivých poskytovatelů SVR.  Dále uvádíme, že právní úprava zavádějící v soukromoprávních nabídkách fikci stanovení ceny v určité maximální částce nemá ve vnitrostátní právní úpravě obdobu. Navíc, pokud by nabídka poskytovatele SVR obsahovala vyšší cenu, než bude maximální cena, je nutné takovou nabídku odmítnout jako neplatnou (a tedy nepodanou/neúčinnou), protože taková nabídka je podána v jednoznačném rozporu s podmínkami daného denního trhu SVR (stanovenými cenovým rozhodnutím). To vyplývá z ustanovení § 580 odst. 1 OZ (ve spojení s § 588 OZ), který stanovuje, že *„Neplatné je právní jednání, které se příčí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.“* Navrhované cenové rozhodnutí by totiž mělo v tomto ohledu povahu právního předpisu stanovujícího podmínky denního trhu se SVR.  Právní úprava stanovení ceny v určité maximální částce má taky dle našeho názoru až ústavněprávní rozměr, kdy nepřípustně a neodůvodněně zasahuje do vlastnického práva poskytovatelů SVR. Čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod totiž stanovuje, že „*Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu*“. Žádný veřejný zájem na takovém omezení práv poskytovatelů SVR nebyl prokázán a ani za něj nebyla stanovena žádná náhrada.  Poukazujeme dále na § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, který stanovuje přestupek takové fyzické nebo právnické osoby, která „*nabídne, sjedná nebo požaduje cenu ve výši, která není v souladu s cenou úředně stanovenou podle § 5 odst. 1,*“. Za takový přestupek je pak možné uložit sankci v částce podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Máme přitom za to, že s ohledem na nejednoznačnost složek vzorců pro výpočet maximální ceny a neexistencí povinnosti PPS zveřejňovat maximální ceny do určité doby před denním trhem se SVR budou poskytovatelé SVR excesivně postihování pokutami za tento přestupek, pokud v dobré víře nesprávně určí maximální výši ceny za SVR. I proto požadujeme v další připomínce zveřejnění maximální ceny s dostatečným časovým předstihem.  Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem proto požadujeme vymazat právní úpravy fikce maximální ceny uvedené v nabídkách poskytovatelů SVR. | ~~(2.4) Uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy~~  ~~V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální cenu podle výše uvedených bodů, je pro vyhodnocení denního trhu SVR nabídková cena rovna maximální ceně.~~ | **AKCEPTOVÁNO** |
| 48. | Automatické vyřazování nabídek nad maximální cenou | Teplárenské sdružení ČR | V bodě 2.4 navrhujeme změnit logiku práce s nabídkami, kde nabídková cena přesahuje maximální cenu tak, že taková nabídka bude vždy ze strany ČEPS odmítnuta. | Ustanovení (2.4.) návrhu cenového rozhodnutí nadepsané „uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy“ stanoví následující pravidlo: „V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální cenu podle výše uvedených bodů, je pro vyhodnocení denního trhu SVR nabídková cena rovna maximální ceně.“  Citované ustanovení tedy dopadá na situaci, kdy cena nabídnutá výrobcem elektřiny provozovateli přenosové soustavy služby překročí maximální cenu vypočtenou dle cenového rozhodnutí. Tuto situaci řeší předmětné ustanovení tak, že dojde k automatické redukci nabídkové ceny na cenu maximální a provozovatel přenosové soustavy je oprávněn bez dalšího tuto redukovanou cenu akceptovat. Jinými slovy řečeno, výrobce je nucen uzavřít kontrakt na služby výkonové rovnováhy za nižší cenu, než jakou původně nabízel, a to i v případě, že o kontrakt za daných podmínek (při redukované ceně) nemá zájem.  Tento koncept se jeví jako problematický, a to z následujících důvodů:  V prvé řadě je nutno podotknout, že mechanismus zavedený v bodě 2.4. návrhu cenového rozhodnutí se významně odchyluje od standardního pojetí kontraktačního procesu v civilním právu. Obecně totiž platí, že je-li učiněn návrh na uzavření smlouvy, tento může být protistranou buď akceptován nebo odmítnut. Pokud protistrana sice návrh akceptuje v pozměněné podobě, k uzavření smlouvy nedojde a takto pozměněný návrh je považován za nový návrh na uzavření smlouvy (srov. § 1740 odst. 2 občanského zákoníku). Teprve v okamžiku, kdy pozměněný návrh odsouhlasí obě strany, tzn. i původní navrhovatel, je smlouva uzavřena a je pro strany závazná.  V ustálené judikatuře vážící se k cenové regulaci je opakovaně zdůrazňováno, že cenová regulace je sice v demokratickém právním státě přípustná, nicméně je vždy nutno bedlivě zkoumat, zda existuje dostatečně silný veřejný zájem na uplatnění usměrňujících opatření a současně zda výběr podrobných pravidel pro uskutečňování takových opatření odpovídá principu přiměřenosti, tedy zda existuje rozumný (opodstatněný) vztah proporcionality mezi použitými prostředky a sledovanými cíli (srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/01 z 16. 10. 2001).  Je-li téhož cíle (tedy respektování maximální ceny) možno dosáhnout více způsoby, měl by být zvolen ten, který nejméně zasahuje do práv regulovaného subjektu. Pouze takový způsob je totiž možno považovat za souladný s principem přiměřenosti (proporcionality).  V souvislosti s navrženým bodem (2.4.) cenového rozhodnutí je třeba zdůraznit, že ačkoliv se výrobci mohou pokusit maximální cenu kalkulovat a této kalkulaci svou nabídku přizpůsobit, nejde o triviální výpočet (výpočet je časově náročný, je pro něj potřeba získat řadu externích dat) a může snadno dojít k chybě. Pokud se tak stane a výrobce určí maximální cenu vyšší, než je skutečná maximální cena, může jej to přimět k podání nabídky, kterou by jinak vůbec neučinil. Řešení, které se přirozeně nabízí a které současně představuje nejmenší zásah do práv regulovaného subjektu (výrobce), je, aby taková „vadná“ nabídka byla odmítnuta, případně aby byla výrobci ze strany provozovatele přenosové soustavy nabídnuta možnost (nikoliv stanovena povinnost) uzavřít smlouvu za redukovanou cenu. Namísto tohoto řešení však regulátor zvolil řešení již popsané, tzn. nucené uzavření smlouvy na jinou cenu, než kterou výrobce nabízel. Zcela přitom absentuje rozumný důvod, pro který by bylo nutno přistoupit k regulaci právě tímto – podstatně přísnějším – způsobem. Za těchto okolností nelze považovat požadavek proporcionality za naplněný.  Nerespektováním požadavku proporcionality se navržená regulace ocitá v rozporu s principy cenové regulace traktovanými průběžně v judikatuře soudů všech stupňů (a zejména soudu Ústavního), jeví se proto vhodným citované ustanovení upravit tak, aby byl tento jeho nedostatek odstraněn. | (2.4) Uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy  V případě, že nabídková cena jednotlivých nabídek na denním trhu SVR přesahuje maximální cenu podle výše uvedených bodů, je pro vyhodnocení denního trhu SVR **taková nabídka ze strany ČEPS vždy odmítnuta**. ~~nabídková cena rovna maximální ceně.~~ | **NEAKCEPTOVÁNO**  Bod (2.4) návrhu CR byl odstraněn. Pravidlo pro uplatňování a vymezení úředně stanovených cen maximálních vyplývá ze zákona o cenách. Jeho konkrétní aplikace je pak v tomto případě předmětem soukromoprávních vztahů mezi poskytovateli SVR a provozovatelem přenosové soustavy, kdy tyto vztahy musí respektovat veřejnoprávní regulaci.  Přestože se původní text z CR odstraňuje, je ERU názoru, že nedochází k faktické změně původně uváděného postupu a tento postup bude ošetřen smluvně mezi provozovatelem přenosové soustavy a poskytovateli služeb výkonové rovnováhy.. |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 49. | Automatické vyřazování nabídek nad maximální cenou | Sev.en Commodities AG | V části druhé odstavci „(2.4) Uplatnění maximálních cen při nákupu služeb výkonové rovnováhy“ navrhujeme vyřazení nabídek s cenou, která přesahuje cenu maximální. | V souladu s obecnými zásadami o uzavírání smluv platí, že pokud je nabídka přijata s výhradou nebo s její změnou (v tomto případě změnou ceny), nejedná se o přijetí nabídky, ale jedná se naopak o její odmítnutí a předložení nabídky nové. Je-li tedy učiněna nabídka s cenou mimo rámec regulace, měla by být jako nepřípustná odmítnuta a nikoliv krácena na úroveň regulované ceny. Obdobně, jak je tomu při sjednávání SVR prostřednictvím výběrového řízení. | Změnit poslední větu na „je pro vyhodnocení denního trhu SVR nabídka vyřazena.“ | **NEAKCEPTOVÁNO**  Bod (2.4) návrhu CR byl odstraněn. Pravidlo pro uplatňování a vymezení úředně stanovených cen maximálních vyplývá ze zákona o cenách. Jeho konkrétní aplikace je pak v tomto případě předmětem soukromoprávních vztahů mezi poskytovateli SVR a provozovatelem přenosové soustavy, kdy tyto vztahy musí respektovat veřejnoprávní regulaci.  Přestože se původní text z CR odstraňuje, je ERU názoru, že nedochází k faktické změně původně uváděného postupu a tento postup bude ošetřen smluvně mezi provozovatelem přenosové soustavy a poskytovateli služeb výkonové rovnováhy. |
| 50. | Hodinový cenový strop | Innogy Energo, s.r.o. | Cenový strop by měl být zaveden pro jednotlivé obchodní intervaly (hodiny respektive 15min) nikoliv pro celý den.  Odstavec (2.1.1) | Cenová regulace je postavena na zohlednění nákladů ušlé příležitosti provozovatele výrobních zdrojů, které nabízejí danou podpůrnou službu. Náklad ušlé příležitosti vyčísluje předpokládaná cena elektřiny na trhu – tato cena je však stanovena jako jednotná pro celý den dodávky. Tento způsob stanovení limitní ceny je však nepřesný, protože oportunitní náklady se výrazně liší napříč obchodními intervaly daného dne. Během dne se tento náklad výrazně liší v závislosti na skladbě zdrojového mixu trhu. Stejně tak se může lišit provozní riziko některých zdrojů spojené s poskytováním podpůrných služeb.  Referenční cenu elektřiny denního baseloadu (DTpred) ve vzorci v odstavci 2.1.1 navrhujeme vynásobit koeficientem, který zohledňuje výši tržní ceny elektřiny v daném obchodním intervalu v porovnání s průměrnou cenou D BL.  Koeficienty pro jednotlivé hodiny (nebo obchodní intervaly) lze stanovovat z historie cen DT OTE. | Navrhované znění (2.1.1):  (2.1.1) Maximální cena regulační zálohy aFRR+ mFRR5 a mFRR12,5+ RZ aFRR+ mFRR5 a mFRR12,5+ v Kč/MW\*h je  pro konkrétní obchodní interval (h) kalendářního den stanoven regulačním vzorcem  𝑅𝑍(𝑎𝐹𝑅𝑅+ mFRR5 𝑎 𝑚𝐹𝑅𝑅12,5+; h)= max(Kh \* 𝐷𝑇𝑝𝑟𝑒𝑑 ∗ 𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅 − (𝑃𝐾 + 𝑁𝐸𝑈𝐴 ∗ 𝐸𝐾 ∗ 𝐾𝑢𝑟𝑧𝐶𝑍𝐾𝐸𝑈𝑅); LimitII)  Kde h je hodina nebo obchodní interval dodávky.  Kde h je koeficient zohledňující cenu elektřiny v dané hodině (obchodním intervalu) v porovnání s cenou D BL.  Upravit vzorec pro výpočet maximální ceny regulační zálohy tak aby rozlišoval jednotlivé obchodní intervaly. Odvození keoficientu Kh vychází z historie dat denního trhu OTE. | **NEAKCEPTOVÁNO**  ERÚ po analýze trhu se SVR vyhodnotil, že cenový strop v citlivějším rozlišení, než je jeden den nepřináší zásadně jiné výsledky, pouze provádí výpočet ceny složitější a méně přesný a transparentní vzhledem k dostupným datům, na základě kterých je cenová regulace stanovena. |
| 51. | Hodinový cenový strop | Energetický a průmyslový holding, a.s. | V bodě 2.1.1 je Maximální cena regulační zálohy určena stejná pro všechny obchodní hodiny daného dne, což diskriminuje poskytovatele nabízející SVR pouze v některých obchodních hodinách. | Referenční ceny silové elektřiny na spotovém trhu se v jednotlivých obchodních hodinách značně liší (až o stovky procent) a pokud nebude Maximální cena regulační zálohy stanovena individuálně pro každou obchodní hodinu dne, budou Poskytovatelé část potenciálního regulačního výkonu umisťovat na trh v podobě silové elektřiny a ne SVR. Dojde tedy k poklesu nabízeného množství SVR na denním trhu proti současnému stavu. | Přepracovat celý princip bodu 2.1.1 tak, aby respektoval rozvrstvení hodinových cen silové elektřiny, tj. stanovit Maximální cenu regulační zálohy individuálně pro každou obchodní hodinu dne. | **NEAKCEPTOVÁNO**  ERÚ po analýze trhu se SVR vyhodnotil, že cenový strop v citlivějším rozlišení, než je jeden den nepřináší zásadně jiné výsledky, pouze provádí výpočet ceny složitější a méně přesný a transparentní vzhledem k dostupným datům, na základě kterých je cenová regulace stanovena |
| 52. | Hodinový cenový strop | Teplárenské sdružení ČR | V bodě 2.1.1 navrhujeme stanovit Maximální cenu regulační zálohy po hodinách. | Referenční ceny silové elektřiny na spotovém trhu se v jednotlivých obchodních hodinách značně liší (až o stovky procent) a pokud nebude Maximální cena regulační zálohy stanovena individuálně pro každou obchodní hodinu dne, budou Poskytovatelé část potenciálního regulačního výkonu umisťovat na trh v podobě silové elektřiny a ne SVR. Dojde tedy k poklesu nabízeného množství SVR na denním trhu proti současnému stavu. | Přepracovat celý princip bodu 2.1.1 tak, aby respektoval rozvrstvení hodinových cen silové elektřiny, tj. stanovit Maximální cenu regulační zálohy individuálně pro každou obchodní hodinu dne. | **NEAKCEPTOVÁNO**  ERÚ po analýze trhu se SVR vyhodnotil, že cenový strop v citlivějším rozlišení, než je jeden den nepřináší zásadně jiné výsledky, pouze provádí výpočet ceny složitější a méně přesný a transparentní vzhledem k dostupným datům, na základě kterých je cenová regulace stanovena |
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