

VKP - Podněty a návrhy na úpravy k návrhu znění vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem

Č.p.	Bod	Podnět/Připomínka/Návrh	Odůvodnění	Komentář ERÚ
1	Obecně	Nepovažujeme vzhledem k stávající podobě trhu s plynem v ČR (ceny dosahované zákazníky, úroveň konkurence) za příliš přínosnou implementaci Nařízení EU č. 984/2013 a Nařízení EU č. 312/2014 a jsm toho názoru, že jejich implementací by nemělo dojít k zhoršení stávajícího stavu. Zhoršení spatřujeme v oblasti „zdražení“ odchylek a následně tedy i ceny pro zákazníky a dále možnou nedostatečnou kapacitu pro obsluhu zákazníků díky zavedení aukcí. Jsme toho názoru, že návrh nových pravidel trhu s plynem tato rizika ošetřuje a implementuje nařízení tak, že nedojde k zvýšení cen a nedostatku kapacit.	Obáváme se, že případná implementace modelu provozovatele přepravní soustavy by značně zvýšila cenu odchylky a ceny pro zákazníky a model by vedl k nedostatku kapacit pro zákazníky v ČR. Dále by případná akceptace připomínek mohla vést k chaosu na trhu s plynem vzhledem k účinnosti Nařízení EU 984/2013 již od 1. listopadu t.r.	Úřad děkuje za stanovisko a bere jej na vědomí.
2	Obecně k § 41, § 71 a § 67 a násl.	Opětovně apelujeme na to, aby minimálně tyto paragrafy byly v co největší míře sladěny s elektroenergetikou, pokud to bude možné.		Úřad rovněž podporuje stejné nastavení procesů a termínů avšak toto nastavení musí reflektovat rozdílná technická specifika obou komodit a nastavení systémů.
3	§ 1	K obecné platnosti vyhlášky, resp. na jaké plyny, s nimiž subjekty podnikají, se vyhláška vztahuje. Promítnutí naší připomínky navrhujeme provést například doplněním úvodní věty prvního odstavce § 1: Předmět úpravy (1) Tato vyhláška v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie[1]) upravuje v rámci plynárenské soustavy se zemním plynem :	Domníváme se, že stávající podoba návrhu vyhlášky popisuje pravidla, postupy a podmínky organizace trhu se zemním plynem v rámci plynárenské soustavy ČR. Vyhláška však nijak nereflektuje existenci systémů jiných druhů plynů, v našem případě degazačního (důlního) plynu a plynu karbonského. Postupy ve vyhlášce obsažené jsou pro tyto uzavřené distribuční soustavy v praxi neproveditelné. Z tohoto důvodu, a pro větší právní jistotu licencovaných subjektů podnikajících s jiným nežli zemním plynem, navrhujeme skutečnost, že se jedná o pravidla trhu se zemním plynem, do vyhlášky uvést. V opačném případě bude vyhláška nadále obsahovat jen obecný termín "plyn", který v souladu s platným zněním zákona č. 458/2000 Sb. zahrnuje všechny ostatní druhy plynů.	Neakceptováno. Podle § 98a odst. 2 písm. i) energetického zákona má Energetický regulační úřad úřad vyhláškou stanovit pravidla trhu s plynem, a to jako prováděcí právní předpis pro energetický zákon, který rovněž upravuje mimo jiné účastníky trhu s plynem.
4	§ 2 odst. 1 písm. n)	Požadujeme rozdělit text v písm. n) na písm. n) nominací závazku dodat a závazku odebrat a písm. o) typovým diagramem dodávky. Následně je potřeba přejmenovat i všechna následující písmena.	Došlo ke splynutí textu 2 různých pojmů. Jedná se o legislativně-formální úpravu textu.	Akceptováno
5	§ 2 odst. 1 písm. n)	Požadujeme upravit text následovně: „n) nominací závazku dodat a závazku odebrat – obchodní oznámení, kterým subjekt zúčtování operátorovi trhu ohlašuje množství plynu, které si hodlá s jiným subjektem zúčtování předat na virtuálním obchodním bodě, o) normalizovaným typovým diagramem dodávky – posloupnost relativních podílů jednotlivých denních odběrů plynu skupiny zákazníků definované třídou typového diagramu dodávky na plánované roční spotřebě v kalendářním roce za předpokladu normálních klimatických podmínek,“ a další písmena přejmenovat.	Došlo ke splynutí textu 2 různých pojmů. Jedná se o legislativně-formální úpravu textu.	Akceptováno
6	§ 2 odst. 1 písm. N)	Požadujeme rozdělit text v písm. n) na písm. n) nominací závazku dodat a závazku odebrat a písm. o) typovým diagramem dodávky. Následně je potřeba přejmenovat i všechna následující písmena.	Došlo ke splynutí textu 2 různých pojmů.	Akceptováno

7	§ 4 odst. 6	Vypustit	Ustanovení tohoto odstavce v podstatě zavádí třetí směr toků dat zasílaných PDS a dvojitý přístup k OM dodavatele, který je dodavatelem poslední instance v příslušné domácí zóně. Ačkoliv počet OM, za která by PDS měl nově zasílat data do systému OTE je, resp. bude relativně malý, pracnost řešení na straně PDS bude obdobná jako v případě registrace všech OM, která byla v rámci studie shledána jako neefektivní. I z tohoto důvodu EZ ani nepředpokládá, na rozdíl od elektroenergetiky, že by všechna OM měla být v systému OTE registrována. PDS vnímají riziko vysoké chybovosti, protože bude třeba v rámci jednoho dodavatele ověřovat, zda konkrétní OM v systému operátora trhu registrováno je či není. Týká se nejen zasílání alokací, ale i podkladů pro fakturaci, agregace plánovaných spotřeb, žádostí podávaných k PDS apod. Bude také nutné nastavit zcela nový způsob kontrol a synchronizace dat mezi systémy PDS a OTE. Nastavení informačních systémů PDS si vyžádá značné náklady, ačkoli přidaná hodnota pro účastníky trhu s plynem bude nulová, ne-li záporná.	Akceptováno. ERÚ však upozorňuje na skutečnost, že bude prosazovat povinnou registraci všech OPM v systému operátora trhu v co nejkratší době.
8	§ 4 odst. 6	Vypustit bez náhrady	Tento dvojitý pohled na OPM, která v rámci změny dodavatele byla registrována v CS OTE a následně se vrátila k VIP způsobí nekonzistenci komunikačních scénářů jejichž nastavení a podchycení bude ze strany PDS realizačně komplikované a finančně nákladné. Celkový efekt pro účastníky trhu s plynem bude bez přínosu. Dále si dovoluujeme upozornit, že tato úprava způsobí vyšší chybovost dat.	Akceptováno. ERÚ však upozorňuje na skutečnost, že bude prosazovat povinnou registraci všech OPM v systému operátora trhu v co nejkratší době.
9	§ 4 odst. 6	Návrh požaduje neprovádět odregistraci všech odběrných míst, které byly zaregistrovány do systému OTE a nejsou odpojeny.	Návrh nového znění + odůvodnění: Navrhujeme odložit účinnost tohoto znění. Z našeho pohledu se jedná o nekoncepční a nesystémové řešení, které bude mít za následek zvýšených nákladů na implementaci nových funkcionalit spojených s tímto opatřením a zejména bude velmi problematické stihnout tuto změnu dle požadovaného termínu. Dle našich údajů se toto týká cca 2 % OM, které byly zaregistrovány u OTE a přešly zpět k VIP. Vzhledem k tomu, že plánujeme registraci všech OM v systému OTE, tak považujeme za koncepční, připravit náš systém na tuto změnu a provést změnu najednou.	Akceptováno. ERÚ však upozorňuje na skutečnost, že bude prosazovat povinnou registraci všech OPM v systému operátora trhu v co nejkratší době.
10	§ 4 odst. 6	Tento odstavec navrhujeme z textu vyhlášky vypustit.	Ustanovení tohoto odstavce v podstatě zavádí třetí směr toků dat zasílaných PDS a dvojitý přístup k OM dodavatele, který je dodavatelem poslední instance v příslušné domácí zóně. Ačkoliv počet OM, za která by PDS měl nově zasílat data do systému OTE je resp. bude relativně malý, pracnost řešení na straně PDS bude obdobná jako v případě registrace všech OM, která byla v rámci studie shledána jako neefektivní. I z tohoto důvodu EZ ani nepředpokládá, na rozdíl od elektroenergetiky, že by všechna OM měla být v systému OTE registrována. Jako PDS vnímáme riziko vysoké chybovosti, protože bude třeba v rámci jednoho dodavatele ověřovat, zda konkrétní OM v systému operátora trhu registrováno je či není. Týká se nejen zasílání alokací, ale i podkladů pro fakturaci, agregace plánovaných spotřeb, žádostí podávaných k PDS apod. Bude také nutné nastavit zcela nový způsob kontrol a synchronizace dat mezi systémy PDS a OTE. RWE Nastavení informačních systémů PDS si vyžádá značné náklady, ačkoli přidaná hodnota pro účastníky trhu s plynem bude nulová, ne-li záporná.	Akceptováno. ERÚ však upozorňuje na skutečnost, že bude prosazovat povinnou registraci všech OPM v systému operátora trhu v co nejkratší době.
11	§ 5 odst. 2	Navrhujeme vyškrtnout druhou větu v odst. 5: „Přepřevu plynu sjednává zákazník nebo dodavatel plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě. Dodavatel plynu sjednává smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu pouze v případě, že uzavřel se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.“	Uvedené ustanovení vyhlášky jde nad rámec energetického zákona a zmocnění pro vydání vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Jedná se pouze o konstatování bez reálného normativního obsahu.	Akceptováno.

12	§ 5 odst. 2	Navrhujeme vyškrtnout druhou větu v odst. 5: „Převahu plynu sjednává zákazník nebo dodavatel plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě. Dodavatel plynu sjednává smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu pouze v případě, že uzavřel se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.“	Uvedené ustanovení vyhlášky jde nad rámec energetického zákona a zmocnění pro vydání vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Jedná se pouze o konstatování bez reálného normativního obsahu.	Akceptováno.
13	§ 5 odst. 2	Požadujeme vypustit druhou větu daného ustanovení: „Převahu plynu sjednává zákazník nebo dodavatel plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě. Dodavatel plynu sjednává smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu pouze v případě, že uzavřel se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.“	Uvedené ustanovení vyhlášky jde nad rámec energetického zákona a zmocnění pro vydání vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Jedná se pouze o konstatování bez reálného normativního obsahu.	Akceptováno.
14	§ 5 odst. 3	Ze stávajícího znění § 5, odst. 3 je potřeba odstranit větu druhou. „Převahu plynu sjednává provozovatel distribuční soustavy pro souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou. <u>Přepravní kapacita se rezervuje ve výši podle právního předpisu upravujícího způsob regulace v energetických odvětvích a postupy pro regulaci cen.</u> “	Aktuálně platná vyhláška o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství již neobsahuje způsob stanovení výše přepravní kapacity. Navrhujeme dále, aby Energetický regulační úřad zvážil danou problematiku vložit alespoň do cenového rozhodnutí.	Akceptováno
15	§ 5 odst. 3	Ze stávajícího znění § 5, odst. 3 je potřeba odstranit větu druhou. „Převahu plynu sjednává provozovatel distribuční soustavy pro souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou. <u>Přepravní kapacita se rezervuje ve výši podle právního předpisu upravujícího způsob regulace v energetických odvětvích a postupy pro regulaci cen²⁾.</u> “	Aktuálně platná vyhláška o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství již neobsahuje způsob stanovení výše přepravní kapacity. Navrhujeme dále, aby Energetický regulační úřad zvážil danou problematiku vložit alespoň do cenového rozhodnutí.	Akceptováno
16	§ 5 odst. 3	Požadujeme vypustit druhou větu daného ustanovení: „Převahu plynu sjednává provozovatel distribuční soustavy pro souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou. <u>Přepravní kapacita se rezervuje ve výši podle právního předpisu upravujícího způsob regulace v energetických odvětvích a postupy pro regulaci cen³⁾.</u> “	Aktuálně platná vyhláška o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství již neobsahuje způsob stanovení výše přepravní kapacity. Navrhujeme dále, aby Energetický regulační úřad zvážil danou problematiku vložit alespoň do cenového rozhodnutí.	Akceptováno
17	§ 5 odst. 3	Z § 5 odst. 3 navrhujeme odstranit větu druhou. Dále navrhujeme, aby Úřad zvážil upravit danou problematiku alespoň v cenovém rozhodnutí. Návrh promítnutí do návrhu vyhlášky: V § 5 odst. 3 zní: „Převahu plynu sjednává provozovatel distribuční soustavy pro souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou. Přepravní kapacita se rezervuje ve výši podle cenového rozhodnutí Úřadu.“	Vyhláška č. 195/2015 ze dne 3. srpna 2015 o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství, která nabyde účinnosti od 1. 1. 2016 způsob stanovení výše přepravní kapacity neupravuje. Z hlediska právní jistoty účastníků trhu by bylo nicméně vhodné zakotvit rezervovanou výši kapacity přepravní soustavy alespoň v příslušném cenovém rozhodnutí Úřadu.	Akceptováno s úpravou. Dotčené ustanovení bylo odstraněno.
18	§ 6 odst. 1	Navrhujeme v § 6 odst. 1 a násl. nahradit pojem „smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“ pojmem „rámcová smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“.	V § 6 odst. 1 a násl. návrhu vyhlášky je používán pojem „smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“ v jiném smyslu než jak je tomu v § 72 odst. 5 energetického zákona. Energetický zákon definuje smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu, přičemž jako její náležitosti stanoví též určení vstupních a výstupních bodů, velikost přepravní kapacity a termín zahájení přepravy plynu. Tyto náležitosti ovšem smlouva, jejíž uzavření je popsáno v § 6 odst. 1 návrhu vyhlášky, neobsahuje, neboť jsou doplněny až rezervací přepravní kapacity. Teprve rezervací přepravní kapacity je uzavřena smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu ve smyslu § 72 odst. 5 energetického zákona. Smlouva ve smyslu § 6 odst. 1 návrhu vyhlášky je proto zjevně smlouvou rámcovou. Jelikož odlišný význam téhož pojmu ve vyhlášce a v energetickém zákoně vede k nejasnostem, je nezbytné uvést návrh vyhlášky do souladu s § 72 odst. 5 energetického zákona.	Neakceptováno. Rámcová smlouva není smluvní typ upravený energetickým zákonem. Rámcová smlouva není samostatným smluvním typem ani v soukromém právu. Rámcovou smlouvou jsou sjednána základní pravidla, jimiž se budou řídit v budoucnu uzavřené konkrétní (tzv. realizační) smlouvy, v daném případě smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu.

19	§ 6 odst. 1 a násl.	Rámcová smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu V § 6 odst. 1 a násl. používá návrh vyhlášky pojem „smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“ v jiném smyslu než energetický zákon v § 72 odst. 5 energetického zákona. Návrh promítnutí připomínky do návrhu V § 6 odst. 1 a násl. nahradit pojem „smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“ pojmem „rámcová smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu“.	Energetický zákon definuje smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu, přičemž jako její náležitosti stanoví též určení vstupních a výstupních bodů, velikost přepravní kapacity a termín zahájení přepravy plynu. Tyto náležitosti ovšem smlouva, jejíž uzavření je popsáno v § 6 odst. 1 návrhu vyhlášky, neobsahuje, neboť jsou doplněny až rezervací přepravní kapacity. Teprve rezervací přepravní kapacity je uzavřena smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu ve smyslu § 72 odst. 5 energetického zákona. Smlouva ve smyslu § 6 odst. 1 návrhu vyhlášky je proto zjevně smlouvou rámcovou. Jelikož odlišný význam téhož pojmu ve vyhlášce a v energetickém zákoně vede k nejasnostem, je nezbytné upravit návrh vyhlášky do souladu s § 72 odst. 5 energetického zákona.	Neakceptováno. V právním předpisu nelze definovat rámcovou smlouvu.
20	§ 7 odst. 1	Navrhujeme doplnit maximální dobu, na kterou lze sjednat měsíční smlouvu o přepravě plynu pro body virtuálního zásobníku plynu a doplnit do odst. 1 následující text: „Měsíční přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu lze rezervovat nejdéle na dobu 60 po sobě následujících plynárenských měsíců následujících po měsíci, ve kterém byla podána žádost o rezervaci měsíční pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity.“	Za současného právního stavu, kdy jsou dodavatelé plynu pod tlakem zajištění bezpečnostního standardu v zásobnících na území ČR, je vhodné, aby doba, po kterou je možné rezervovat přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu (která je dle současného CR výrazně levnější než např. na hraničních bodech) nebyla rezervovatelná na příliš dlouhé období a nedošlo tak k jejímu hromadění a vybookování omezeným počtem subjektů. Do budoucna by měla být tato problematika řešena komplexněji, např. přímým výstupem z VTP do virtuálního zásobníku plynu.	Akceptováno.
21	§ 7 odst. 1	Navrhujeme doplnit maximální dobu, na kterou lze sjednat měsíční smlouvu o přepravě plynu pro body virtuálního zásobníku plynu a doplnit do odst. 1 následující text: „Měsíční přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu lze rezervovat nejdéle na dobu 60 po sobě následujících plynárenských měsíců následujících po měsíci, ve kterém byla podána žádost o rezervaci měsíční pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity.“	Za současného právního stavu, kdy jsou dodavatelé plynu pod tlakem zajištění bezpečnostního standardu v zásobnících na území ČR, je vhodné, aby doba, po kterou je možné rezervovat přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu (která je dle současného CR výrazně levnější než např. na hraničních bodech) nebyla rezervovatelná na příliš dlouhé období a nedošlo tak k jejímu hromadění a vybookování omezeným počtem subjektů. Do budoucna by měla být tato problematika řešena komplexněji, např. přímým výstupem z VTP do virtuálního zásobníku plynu.	Akceptováno.
22	§ 7 odst. 1	Požadujeme doplnit maximální dobu, na kterou lze sjednat měsíční smlouvu o přepravě plynu pro body virtuálního zásobníku plynu a doplnit do odst. 1 následující text: „Měsíční přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu lze rezervovat nejdéle na dobu 60 po sobě následujících plynárenských měsíců následujících po měsíci, ve kterém byla podána žádost o rezervaci měsíční pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity.“	Za současného právního stavu, kdy jsou dodavatelé plynu pod tlakem zajištění bezpečnostního standardu v zásobnících na území ČR, je vhodné (viz § 11 odst. 3 vyhlášky č. 215/2015 Sb. ze dne 26. srpna 2015, kterou se mění vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu), aby doba, po kterou je možné rezervovat přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu (která je dle současného CR výrazně levnější než např. na hraničních bodech) nebyla rezervovatelná na příliš dlouhé období a nedošlo tak k jejímu hromadění a vybookování omezeným počtem subjektů. Do budoucna by měla být tato problematika řešena komplexněji, např. přímým výstupem z VTP do virtuálního zásobníku plynu.	Akceptováno.
23	§ 7 odst. 1	V § 7 odst. 1 navrhujeme doplnit maximální dobu, na kterou lze rezervovat měsíční přepravní kapacitu. Návrh promítnutí do návrhu vyhlášky: V odst. 1 v § 7 navrhujeme na konec poslední věty doplnit slova: „nejvýše však na dobu 48 po sobě následujících plynárenských měsíců“.	Vzhledem k tomu, že v § 11 odst. 3 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu ve znění vyhlášky č. 215/2015 Sb. ze dne 26. srpna 2015, kterou se mění vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu dochází počínaje 1. říjnem 2016 k navýšení povinnosti zajištění bezpečnostního standardu uskladněním plynu v zásobnících plynu ze 20 % na 30 % domníváme se, že je třeba zamezit tomu,	Akceptováno s úpravou. Měsíční přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu lze rezervovat nejvýše na dobu 60 po sobě následujících měsíců.

24	§ 8 odst. 1	<p>Technická kapacita</p> <p>V § 8 odst. 1 jsou použity pojmy „technická koordinovaná kapacita“ a „technická nekoordinovaná kapacita“. Takové veličiny ovšem neexistují.</p> <p>V § 8 odst. 1 nahradit slova „technické koordinované kapacity“ slovy „technické kapacity“ a slova „technické nekoordinované kapacity“ vypustit.</p>	<p>V § 8 odst. 1 návrhu vyhlášky se provozovateli přepravní soustavy předepisuje zveřejňovat velikost technické koordinované kapacity a technické nekoordinované kapacity. Takové veličiny ovšem neexistují, neboť výše technické kapacity se v souladu s čl. 19 odst. 1 NC CAM stanoví vždy pro každou přepravní soustavu zvlášť a koordinována je pak vždy až volná přepravní kapacita sousedících přepravních soustav. Pojem koordinovaná/nekoordinovaná tedy u technické kapacity nemá smysl.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>Uživatel soustavy by měl mít k dispozici údaje o technických kapacitách na obou stranách propojovacího bodu.</p>
25	§ 8 odst. 4 věta třetí	<p>Ustanovení je nesrozumitelné, není zřejmé, kdo a jak má podle tohoto ustanovení postupovat. Dále je nesrozumitelné, jak se má zajišťovat dodávka plynu, lze v tomto kontextu uvažovat o zajištění volné kapacity. Zároveň upozorňujeme, že zajištění BSD (dle vyhlášky 216/2015 Sb.) se dokládá k 31. 8. na nadcházející topnou sezonu a tedy krátkodobé přepravní produkty nejsou použitelné pro vykazování zajištění BSD, jelikož je není možné rezervovat s delším časovým předstihem.</p> <p>Za současného právního stavu, kdy jsou dodavatelé plynu pod tlakem zajištění bezpečnostního standardu v zásobnících na území ČR (viz § 11 odst. 3 vyhlášky č. 215/2015 Sb. ze dne 26. srpna 2015, kterou se mění vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu), je vhodné, aby doba, po kterou je možné rezervovat přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu (která je dle současného CR výrazně levnější než např. na hraničních bodech) nebyla rezervovatelná na příliš dlouhé období a nedošlo tak k jejímu hromadění a vybookování omezeným počtem subjektů. Do budoucna by měla být tato problematika řešena komplexněji, např. přímým výstupem z VTP do virtuálního zásobníku plynu.</p>		<p>Ustanovení § 8 odst. 4 bylo na základě připomínky VÚV odstraněno.</p>
26	§ 8 odst. 4 a příloha č. 2	<p>Vyčlenění kapacit</p> <p>V § 8 odst. 4 a příloze č. 2 zavádí návrh vyhlášky vyčlenění přepravní kapacity na krátkodobé přepravní produkty silně překračující minimální požadavky podle nařízení Komise (EU) č. 984/2013 (dále jen NC CAM). Navrhovaná výše vyčlenění je protizákonná jak pro rozpor s NC CAM, tak pro zjevnou nepřiměřenost, a to zejména vzhledem k uvedeným důvodům pro zvolenou výši vyčlenění přepravní kapacity.</p> <p>Navrhujeme vypustit přílohu č.2 a v § 8 odst. 4 stanovit výši vyčlenění na úrovni minimální výše požadované v čl. 8 odst. 6 až 8 NC CAM:</p> <p>Provozovatel přepravní soustavy vyčlení část přepravní kapacity tak, že 10 % technické kapacity na každém hraničním bodě je nabídnut nejdříve při každoroční aukci standardní roční kapacity, jež se koná během pátého plynárenského roku předcházejícího začátku příslušného plynárenského roku, a dále 10 % technické kapacity na každém hraničním bodě je nabídnut nejdříve při každoroční aukci čtvrtletní standardní kapacity, jež se koná během plynárenského roku předcházejícího začátku příslušného plynárenského roku; v případě nové kapacity se vyčlení objem odpovídající 10 % technické kapacity na každém hraničním bodě, který je nabídnut nejdříve při každoroční aukci čtvrtletní standardní kapacity, jež se koná během plynárenského roku předcházejícího začátku příslušného plynárenského roku.</p>	<p>Výše vyčlenění přepravní kapacity je odůvodněna zajištěním dodávky plynu pro zajištění bezpečnostního standardu dodávek. Obdobný důvod uvádí pro stanovení vyšší úrovně vyčlenění kapacit též čl. 8 odst. 9 (zabránění uzavření navazujícího trhu s dodávkami). Návrh vyhlášky ovšem stanoví výši vyčlenění kapacit několikanásobně převyšující potřeby bezpečnostního standardu dodávky v České republice, jež při zohlednění povinnosti dodavatelů držet 20 % bezpečnostního standardu v zásobníku plynu, činí max. 23 % vstupních technických kapacit. Zcela bezdůvodné je zde zvýšené vyčlenění kapacit na výstupních hraničních bodech, které zásobování České republiky nijak sloužit nemohou. Bezpečnostní standard dodávky je vykazován na měsíční bázi, denní přepravní kapacita je tak pro jeho účely irelevantní. Není proto žádný důvod vyčleňovat přepravní kapacit na denní standardní kapacitu, natožpak v navrhované výši (např. až 78 % u vstupního hraničního bodu Lanžhot, což představuje cca dvojnásobek celkového špičkového odběru v České republice).</p> <p>Dále upozorňujeme na to, že vzhledem k tomu, že žádný ze sousedních provozovatelů přepravních soustav nebude aplikovat takto extensivní vyčlenění kapacit a naopak máme již k dispozici informace, že všichni sousední provozovatelé v Německu budou vyčleňovat přepravní kapacity na</p>	<p>Ustanovení § 8 odst. 4 bylo na základě připomínky VÚV odstraněno.</p>

27	§ 8 odst. 4, věta třetí	Navrhujeme přeformovat, tak aby bylo z textu vyhlášky jasné, jak bude daný krok proveden a jak bude zajištěna provázanost na BSD, jestli bude ERÚ nějak kontrolovat faktické porušení atd. Případně pokud toto nebude vyjasněno, navrhujeme vypustit.	<p>Ustanovení je nesrozumitelné, není zřejmé, kdo a jak má podle tohoto ustanovení postupovat. Dále je nesrozumitelné, jak se má zajišťovat dodávka plynu, lze v tomto kontextu uvažovat o zajištění volné kapacity. Zároveň upozorňujeme, že zajištění BSD (dle vyhlášky 216/2015 Sb.) se dokládá k 31. 8. na nadcházející topnou sezonu a tedy krátkodobé přepravní produkty nejsou použitelné pro vykazování zajištění BSD, jelikož je není možné rezervovat s delším časovým předstihem.</p> <p>Za současného právního stavu, kdy jsou dodavatelé plynu pod tlakem zajištění bezpečnostního standardu v zásobnících na území ČR (viz § 11 odst. 3 vyhlášky č. 215/2015 Sb. ze dne 26. srpna 2015, kterou se mění vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu), je vhodné, aby doba, po kterou je možné rezervovat přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu (která je dle současného CR výrazně levnější než např. na hraničních bodech) nebyla rezervovatelná na příliš dlouhé období a nedošlo tak k jejímu hromadění a vybookování omezeným počtem subjektů. Do budoucna by měla být tato problematika řešena komplexněji, např. přímým výstupem z VTP do virtuálního zásobníku plynu.</p>	Ustanovení § 8 odst. 4 bylo na základě připomínky VÚV odstraněno.
28	§ 8 odst. 4 věta třetí	<p>Navrhujeme přeformovat tak, aby bylo zřejmé, kdo má podle daného ustanovení postupovat, jak bude zajištěna provázanost s BSD a jak bude ERÚ kontrolovat porušení daného postupu.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky č. 3 do návrhu vyhlášky: Věta třetí odstavce 4 zní: „Při stanovení velikosti vyčleněných kapacit pro čtvrtletní, měsíční a denní standardní kapacity postupuje provozovatel přepravní soustavy tak, aby byla zohledněna potřeba standardní kapacity obchodníků s plynem pro zajištění bezpečnostního standardu dodávek podle jiného právního předpisu¹⁾ chráněným zákazníkům.“</p> <p>¹⁾ Vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu ve znění vyhlášky č. 215/2015 Sb</p>	<p>Z textu nevyplývá, kdo má podle předmětného ustanovení postupovat. Zajištění BSD na nadcházející topnou sezonu je třeba doložit do 31.8. (viz vyhláška č. 215/2015 Sb.) a krátkodobé přepravní produkty tudíž nejsou použitelné pro vykazování zajištění BSD, protože je nelze rezervovat s odpovídajícím časovým předstihem.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v § 11 odst. 3 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu ve znění vyhlášky č. 215/2015 Sb. ze dne 26. srpna 2015, kterou se mění vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu dochází počínaje 1. říjnem 2016 k navýšení povinnosti zajištění bezpečnostního standardu uskladněním plynu v zásobnících plynu ze 20 % na 30 %, je nezbytné, aby doba, po kterou je možné rezervovat přepravní kapacitu pro body virtuálního zásobníku plynu nebyla rezervovaná na příliš dlouhé období a nedošlo tak k jejímu vyčerpání omezeným počtem subjektů.</p>	Ustanovení § 8 odst. 4 bylo na základě připomínky VÚV odstraněno.
29	§ 8 odst. 4	Požadujeme přeformovat větu třetí daného ustanovení tak, aby bylo z textu vyhlášky jasné, jak bude daný krok proveden a jak bude zajištěna provázanost na BSD, jestli bude ERÚ nějak kontrolovat faktické porušení atd. Případně pokud toto nebude vyjasněno, navrhujeme vypustit.	<p>Ustanovení je nesrozumitelné, není zřejmé, kdo a jak má podle tohoto ustanovení postupovat. Dále je nesrozumitelné, jak se má zajišťovat dodávka plynu, lze v tomto kontextu uvažovat o zajištění volné kapacity. Zároveň upozorňujeme, že zajištění BSD (dle vyhlášky č. 216/2015 Sb.) se dokládá k 31. 8. na nadcházející topnou sezonu a tedy krátkodobé přepravní produkty nejsou použitelné pro vykazování zajištění BSD, jelikož je není možné rezervovat s delším časovým předstihem.</p>	Ustanovení § 8 odst. 4 bylo na základě připomínky VÚV odstraněno.
30	§ 8 odst. 5	<p>Rozdělení aukční prémie</p> <p>V § 8 odst. 5 návrh vyhlášky stanoví způsob rozdělení aukční prémie mezi provozovatele přepravních soustav. Vyhláška ovšem není závazná pro zahraniční provozovatele a proto toto nelze vyhláškou upravit.</p> <p>V § 8 odst. 5 vypustit poslední větu.</p>	<p>Způsob rozdělení aukční prémie si dle čl. 26 odst. 5 NC CAM stanoví dohodou provozovatelé přepravní soustavy v souladu a tato dohoda je schválena národními regulačními orgány. Není-li dohoda uzavřena, rozdělí se podle čl. 26 odst. 5 NC CAM aukční prémie rovným dílem.</p> <p>Vzhledem k tomu, že postup pro stanovení způsobu rozdělení aukční prémie stanoví přímo aplikovatelný předpis evropské unie (NC CAM ve výše uvedených ustanoveních) není možné jej stanovit vyhláškou.</p>	Akceptováno

31	§ 9 odst. 2 písm. f)	Navrhujeme upravit znění § 9 odst. 2 písm. f) takto: „f) pro rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo na plynárenský den nebo na část probíhajícího plynárenského dne, vždy však do konce daného plynárenského dne pro který byla přepravní kapacita rezervována“.	V § 9 odst. 2 písm. f) návrhu vyhlášky je nejasná formulace vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo, která je odlišná od formulace obdobného produktu pro bod virtuálního zásobníku plynu. V § 9 odst. 2 písm. f) je formulace „na plynárenský den nebo na část probíhajícího plynárenského dne“, zatímco v § 7 odst. 4 je pro vnitrodenní kapacitu formulace „po dobu jednoho plynárenského dne nebo jeho části, vždy však do konce daného plynárenského dne pro který byla přepravní kapacita rezervována“. U vnitrodenní kapacity se jedná o denní kapacitu rezervovanou na zbývající část probíhajícího plynárenského dne. K zamezení nejasností je proto třeba sjednotit tato ustanovení, a to podle ustanovení § 7 odst. 4 návrhu vyhlášky, které je přesnější.	Akceptováno
32	§ 9 odst. 2 písm. f)	Vnitrodenní přepravní kapacita pro odběrné místo V § 9 odst. 2 písm. f) návrhu vyhlášky je nejasná formulace vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo, která je odlišná od formulace obdobného produktu pro bod virtuálního zásobníku plynu. Upravit znění § 9 odst. 2 písm. f) takto: „f) pro rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo na plynárenský den nebo na část probíhajícího plynárenského dne, vždy však do konce daného plynárenského dne pro který byla přepravní kapacita rezervována“	V § 9 odst. 2 písm. f) je formulace „na plynárenský den nebo na část probíhajícího plynárenského dne“, zatímco v § 7 odst. 4 je pro vnitrodenní kapacitu formulace „po dobu jednoho plynárenského dne nebo jeho části, vždy však do konce daného plynárenského dne pro který byla přepravní kapacita rezervována“. U vnitrodenní kapacity se jedná o denní kapacitu rezervovanou na zbývající část probíhajícího plynárenského dne. Na rezervaci přepravní kapacity v jiném než denním režimu není organizace trhu s plynem v České republice a systémy provozovatelů plynárenských zařízení ani systém operátora trhu uzpůsoben. Nebylo proto možné odlišný režim zavést do 1. listopadu 2015. K zamezení nejasností je proto třeba sjednotit tato ustanovení, a to podle ustanovení § 7 odst. 4 návrhu vyhlášky, které je přesnější.	Akceptováno
33	§ 9 odst. 4	Navrhujeme zkrátit termín nejpozdějšího podání žádosti o rezervaci přepravní kapacity na dva pracovní dny před plynárenským dnem, od kterého má být zahájena přeprava podle této rezervace. „Žádost o rezervaci přepravní kapacity pro odběrné místo na dobu neurčitou a měsíční přepravní kapacitu pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději pátý pracovní den dva pracovní dny do 10:00 hodin a nejdříve 4 kalendářní měsíce před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace přepravní kapacity, nebo v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově se připojujícího zákazníka a pro zahájení dodávek do odběrného místa po neoprávněném odběru plynu nebo neoprávněné přepravě plynu nejpozději do 10:00 hodin pracovního dne předcházejícího dni nejbližšího možného zahájení dodávek plynu sjednaným s provozovatelem přepravní soustavy.“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro podání žádosti o rezervaci přepravní kapacity před samotným zahájením přepravy podle této rezervace.	Neakceptováno. ERÚ se bude tímto podnětem zabývat při příští úpravě vyhlášky. Klíčové je, aby procesy a termíny pro rezervaci přepravní kapacity na dobu neurčitou a měsíční přepravní kapacitu týkající se odběrných míst zákazníků připojených k přepravní soustavě byly obdobné jako pro odběrná místa připojená k distribuční soustavě.
34	§ 9 odst. 4	Navrhujeme zkrátit termín nejpozdějšího podání žádosti o rezervaci přepravní kapacity na dva pracovní dny před plynárenským dnem, od kterého má být zahájena přeprava podle této rezervace. „Žádost o rezervaci přepravní kapacity pro odběrné místo na dobu neurčitou a měsíční přepravní kapacitu pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději pátý pracovní den dva pracovní dny do 10:00 hodin a nejdříve 4 kalendářní měsíce před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace přepravní kapacity, nebo v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově se připojujícího zákazníka a pro zahájení dodávek do odběrného místa po neoprávněném odběru plynu nebo neoprávněné přepravě plynu nejpozději do 10:00 hodin pracovního dne předcházejícího dni nejbližšího možného zahájení dodávek plynu sjednaným s provozovatelem přepravní soustavy.“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro podání žádosti o rezervaci přepravní kapacity před samotným zahájením přepravy podle této rezervace.	Neakceptováno. ERÚ se bude tímto podnětem zabývat při příští úpravě vyhlášky. Klíčové je, aby procesy a termíny pro rezervaci přepravní kapacity na dobu neurčitou a měsíční přepravní kapacitu týkající se odběrných míst zákazníků připojených k přepravní soustavě byly obdobné jako pro odběrná místa připojená k distribuční soustavě.
35	§ 9 odst. 4	Požadujeme zkrátit termín nejpozdějšího podání žádosti o rezervaci přepravní kapacity na dva pracovní dny před plynárenským dnem, od kterého má být zahájena přeprava podle této rezervace. „Žádost o rezervaci přepravní kapacity pro odběrné místo na dobu neurčitou a měsíční přepravní kapacitu pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději pátý pracovní den dva pracovní dny do 10:00 hodin a nejdříve 4 kalendářní měsíce před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace přepravní kapacity, nebo v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově se připojujícího zákazníka a pro zahájení dodávek do odběrného místa po neoprávněném odběru plynu nebo neoprávněné přepravě plynu nejpozději do 10:00 hodin pracovního dne předcházejícího dni nejbližšího možného zahájení dodávek plynu sjednaným s provozovatelem přepravní soustavy. [...]“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro podání žádosti o rezervaci přepravní kapacity před samotným zahájením přepravy podle této rezervace.	Neakceptováno. ERÚ se bude tímto podnětem zabývat při příští úpravě vyhlášky. Klíčové je, aby procesy a termíny pro rezervaci přepravní kapacity na dobu neurčitou a měsíční přepravní kapacitu týkající se odběrných míst zákazníků připojených k přepravní soustavě byly obdobné jako pro odběrná místa připojená k distribuční soustavě.

36	§ 9 odst. 5	Navrhujeme zkrátit reakci provozovatele přepravní soustavy na podanou žádost o rezervaci přepravní kapacity. „Provozovatel přepravní soustavy vyhodnotí žádost o rezervaci a elektronicky oznámí výsledek rezervace přepravní kapacity žadateli nejpozději do 72 hodin do 24 hodin po obdržení žádosti. Elektronickým potvrzením žádosti je klouzavá přepravní kapacita pro odběrné místo rezervována.“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro reakci provozovatele přepravní soustavy.	Akceptováno.
37	§ 9 odst. 5	Navrhujeme zkrátit reakci provozovatele přepravní soustavy na podanou žádost o rezervaci přepravní kapacity. „Provozovatel přepravní soustavy vyhodnotí žádost o rezervaci a elektronicky oznámí výsledek rezervace přepravní kapacity žadateli nejpozději do 72 hodin bezprostředně po obdržení žádosti. Elektronickým potvrzením žádosti je klouzavá přepravní kapacita pro odběrné místo rezervována.“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro reakci provozovatele přepravní soustavy.	Neakceptováno. Upraveno viz vypořádání připomínky výše.
38	§ 9 odst. 5	Požadujeme zkrátit reakci provozovatele přepravní soustavy na podanou žádost o rezervaci přepravní kapacity. „Žádost o rezervaci klouzavé přepravní kapacity pro odběrné místo soustavě předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejříve 4 kalendářní měsíce před začátkem zahájení přepravy podle této rezervace. Provozovatel přepravní soustavy vyhodnotí žádost o rezervaci a elektronicky oznámí výsledek rezervace přepravní kapacity žadateli bezprostředně nejpozději do 72 hodin po obdržení žádosti. Elektronickým potvrzením žádosti je klouzavá přepravní kapacita pro odběrné místo rezervována.“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro reakci provozovatele přepravní soustavy.	Neakceptováno. Upraveno viz vypořádání připomínky výše.
39	§ 9 odst. 8	Navrhujeme zkrácení termínu pro nejpozdější podání žádosti o vnitrodenní přepravní kapacitu před začátkem přepravy. „Žádost o rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději dvě celé hodiny před začátkem přepravy elektronicky v informačním systému provozovatele přepravní soustavy.“	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro reakci provozovatele přepravní soustavy a zahájení přepravy podle této rezervované přepravní kapacity.	Neakceptováno. Zrušení této lhůty by mohlo znamenat ohrožení procesů na straně provozovatele přepravní soustavy. Bude předloženo k diskusi při příští novele vyhlášky.
40	§ 9 odst. 8	Požadujeme zkrácení termínu pro nejpozdější podání žádosti o vnitrodenní přepravní kapacitu před začátkem přepravy. „Žádost o rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity pro odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději dvě celé hodiny před začátkem přepravy elektronicky v informačním systému provozovatele přepravní soustavy. Provozovatel přepravní soustavy bezprostředně, nejpozději však do 15 minut, po přijetí žádosti o rezervaci kapacity provede vyhodnocení žádosti a kapacitu v případě volné přepravní kapacity rezervuje. Elektronickým potvrzením žádosti je kapacita rezervována. “	Dnes provozovatel přepravní soustavy reaguje na žádosti o rezervaci přepravní kapacity okamžitě, není tedy důvod pro umělé prodlužování doby pro reakci provozovatele přepravní soustavy a zahájení přepravy podle této rezervované přepravní kapacity.	Neakceptováno. Zrušení této lhůty by mohlo znamenat ohrožení procesů na straně provozovatele přepravní soustavy. Bude předloženo k diskusi při příští novele vyhlášky.
41	§ 12 odst. 3	Přerušitelná měsíční přepravní kapacita V § 12 odst. 3 se vylučuje poskytování standardní roční, čtvrtletní a měsíční přerušitelné přepravní kapacity. Navrhujeme zachovat měsíční přerušitelnou přepravní kapacitu. V § 12 odst. 3 vložit za slovo „nabízené“ slova „přerušitelné standardní měsíční přepravní kapacity,“, za slovem „roční“ nahradit čárku spojkou „a“ a vypustit slova „a měsíční“.	Uživatelé soustavy v současnosti využívají též měsíční přerušitelnou kapacitu. Jelikož důvody pro její využití budou pravděpodobně trvat i po zavedení pravidel podle NC CAM, navrhujeme její nabídku zachovat, aby nedošlo ke zbytečnému omezení trhu s plynem.	Neakceptováno. Neakceptace souvisí s principem krácení přepravních kapacit uvedených podle NC CAM - rozhoduje ta, která byla sjednána dříve. Akceptací návrhu by byly delší přerušitelné rezervace kapacity vždy nadřazeny krátkodobým.

42	§ 12 odst. 4 a k § 80	<p>Omezení renominací při nedostatku volné přepravní kapacity</p> <p>V § 12 odst. 4 návrhu vyhlášky je chybně naformulováno pravidlo pro omezení renominací při nedostatku volné přepravní kapacity. Ustanovení implementuje nástroj řešení nedostatku přepravní kapacit tzv. short-term use-it-or-lose-it, jenž má být zaveden až k 1. červenci 2016, je proto třeba odložit účinnost tohoto ustanovení návrhu vyhlášky.</p> <p>V § 12 odst. 4 vypustit v první větě slovo „koordinovaná“. V § 80 se za slova „nabývají účinnosti 1. ledna 2016 a ustanovení“ vkládají slova „§ 12 odst. 4.“.</p>	<p>§ 12 odst. 4 návrhu vyhlášky stanoví, že oznámí do 9.00 dne D-1, že z důvodu nedostatku volné koordinované denní standardní kapacity dojde o k omezení renominací pro daný hraniční bod. Množství volné koordinované denní standardní kapacity na den D bude známo až po spárování volných kapacit na rezervační platformě, tj. v 16.30 dne D-1, kdy je zahájena aukce koordinované denní standardní kapacity na den D. Z uvedeného je zjevné, že postup podle § 12 odst. 4 návrhu vyhlášky není možný. Je proto třeba upravit znění § 12 odst. 4, tak, aby provozovatel přepravní soustavy vyhodnocoval pouze dostupnost volné přepravní kapacity ve svém systému, tj. výši přepravní kapacity, která bude předána ke koordinaci na rezervační platformu a jež je známa již v 9.00 hodin dne D-1.</p> <p>Ustanovení § 12 odst. 4 implementuje nástroj řešení nedostatku přepravní kapacit tzv. short-term use-it-or-lose-it. Ten má být podle ustanovení přílohy č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 (pravidla CMP) zaveden až k 1. červenci 2016. Je proto třeba odložit účinnost tohoto ustanovení návrhu vyhlášky k 1. červenci 2016.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Slovo "koordinovaná" odstraněno.</p> <p>Uvedený nástroj je již zaveden ve stávajícím znění Pravidel trhu s plynem. ERÚ se nedomnívá, že existují důvody pro to, aby byla stanovena pozdější účinnost uvedeného ustanovení.</p>
43	§ 13 odst. 1 písm. C)	<p>V § 13 odst. 1 písm. c) návrhu vyhlášky jsou chybně uvedena slova „body zásobníků plynu“, ačkoli je z kontextu zjevné, že se má jednat o body přepravní soustavy.</p>		<p>Akceptováno s úpravou.</p>
44	§ 13 odst. 1 písm. c)	<p>Informace o přepravních kapacitách</p> <p>V § 13 odst. 1 písm. c) návrhu vyhlášky jsou chybně uvedeny zásobníky plynu namísto přepravní soustavy.</p> <p>V § 13 odst. 1 písm. c) nahradit slova „body zásobníků plynu“ slovy „body přepravní soustavy“.</p>	<p>V § 13 odst. 1 písm. c) návrhu vyhlášky jsou chybně uvedena slova „body zásobníků plynu“, ačkoli je z kontextu zjevné, že se má jednat o body přepravní soustavy.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Písm. C) se vztahuje na jednotlivé vstupní a výstupní body zásobníků plynu, písm. D) se vztahuje na vstupní a výstupní hraniční body. Došlo tedy k rozdělení stávajícího § 8 odst. 1 písm. C).</p> <p>Upraveno v § 13 odst. 1 písm. d)</p>
45	§ 13 odst. 1 písm. i) a j)	<p>Alokace a nominace koordinované a nekoordinované kapacity</p> <p>V § 13 odst. 1 písm. i) a j) stanoví povinnost provozovatele přepravní soustavy zveřejňovat informace o nominacích a alokacích na hraničních bodech v rozdělení na koordinovanou a nekoordinovanou kapacitu. Toto rozdělení se ovšem při nominacích neprovádí a není proto možné tyto informace poskytovat.</p> <p>V § 13 odst. 1 písm. i) vypustit slova „u hraničních bodů v rozdělení na alokace v rámci koordinované a nekoordinované kapacity,“ a v § 13 odst. 1 písm. j) vypustit slova „u hraničních bodů v rozdělení na nominace nebo renominace v rámci koordinované a nekoordinované kapacity,“.</p>	<p>Provozovatel soustavy podává nominaci přepravy v rámci své rezervované kapacity, přičemž za nekoordinovanou a koordinovanou přepravní kapacitu se nominace nepodává zvlášť. Uživatel soustavy nemá zvláštní shipper pár pro různé druhy přepravní kapacity – jeden shipper pár je použitelný pro celé kapacitní portfolio uživatele soustavy. Důvodem je zajistit pro uživatele soustavy co nejkomfortnější postup pro podávání nominací. Aplikace odlišného postupu by znamenala zásadní přestavbu systémů provozovatelů přepravní soustavy, již by nebylo možné realizovat do 1. listopadu 2015.</p> <p>Pokud tedy má uživatel soustavy rezervovanou na daném hraničním bodě koordinovanou i nekoordinovanou přepravní kapacitu, nelze určit, zda je nominace podávána za koordinovanou či za nekoordinovanou přepravní kapacitu. Z toho dále vyplývá, že ani alokaci nelze přiřadit koordinované nebo nekoordinované kapacitě. Z výše uvedených důvodů je požadavek podle § 13 odst. 1 písm. i) a j) nesplnitelný a je třeba toto ustanovení návrhu vyhlášky upravit.</p>	<p>Akceptováno.</p>
46	§ 13 odst. 2	<p>Hodinová aktualizace údaje o změně akumulace přepravní soustava</p> <p>V § 13 odst. 2 se uvádí, že údaje o skutečné změně akumulace přepravní soustavy za probíhající plynárenský den jsou aktualizovány hodinově. Toto ustanovení je neúčelné.</p> <p>V § 13 odst. 2 vypustit slova „s tím, že údaje z probíhajícího plynárenského dne podle odstavce 1 písm. h) jsou aktualizovány hodinově“.</p>	<p>Z údaje o změně akumulace nelze dovodit prakticky žádnou informaci o aktuálním stavu individuálního vyrovnávacího portfolia uživatele soustavy, neboť změny akumulace jsou způsobeny i množstvím dalších vlivů, než jsou odchylky uživatelů soustavy, které uživatel soustavy nemůže vyhodnotit, např. změna provozního režimu přepravní soustavy. Povinnost každou hodinu aktualizovat zveřejněný údaj o změně akumulace za probíhající plynárenský den představuje proto pouze zbytečnou dodatečnou činnost provozovatele přepravní soustavy, jež si vyžádá vynaložení nákladů na úpravu informačního systému provozovatele přepravní soustavy, aniž by uživateli soustavy přinesla jakékoli informace relevantní pro vyrovnávání jejich portfolia.</p> <p>Zavedení takovéto povinnosti je proto nepřiměřené a není proto v souladu s právními předpisy.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Vzhledem k požadavku na transparentnost a v důsledku úpravy pravidel pro balancing považuje ERÚ poskytování tohoto údaje účastníkům trhu za důležitý. Uvedený údaj má dopad na velikost systémové odchylky.</p>

47	§ 13 odst. 3	Údaje o součtu o podaných nominacích na bodě s nedostatkem volné kapacity Není jasný účel ustanovení § 13 odst. 3. V § 13 vypustit odst. 3.	Z ustanovení § 13 odst. 3 není zřejmý jeho smysl a účel. Zejména není jasné význam „dostupné přerušitelné kapacity s minimálními rizikem přerušení“. Žádáme proto vypuštění tohoto ustanovení nebo o vysvětlení jeho smyslu a účelu a o úpravu jeho formulace.	Akceptováno s úpravou. Ustanovení má obchodníkům indikovat pravděpodobnost přerušení vnitrodenní přepravní kapacity.
48	§ 15 odst. 1	Návrh ...pevná denní distribuční kapacita; rezervuje se minimálně na 1 den a maximálně na 30 dní	V návrhu postrádáme možnost rezervácie pevnej dennej kapacity, ktorá by mala byť rezervovaná na minimálne 1 a maximálne 30 plynárenských dní. Pri dostatočnej kapacite distribučnej siete by mal byť zákazník schopný flexibilnejšie reagovať na aktuálnu potrebu zemného plynu. Rezervácia dennej kapacity by výrazne pomohla hlavne zákazníkom typu technológ, ktorí často potrebujú navýšenie kapacity iba na niekoľko dní, alebo dokonca iba na 1 deň, v dôsledku krátkodobej zmeny produkcie. Za súčasných okolností títo zákazníci môžu využiť iba produkt klouzavej kapacity.	Neakceptováno. ERÚ plně rozumí důvodům předložení tohoto návrhu. Návrh by však měl dopad na tarifní model v plynárenství. ERÚ se domnívá, že by návrh vedl ke zvýšení ceny standardních kapacitních produktů a náklady ušetřené u jedné skupiny zákazníků by se přenesly na skupinu jinou (zejména zákazníci s technologickým charakterem odběru a zákazníci, kteří se snaží svou spotřebu sledovat a řídit a s distribuční kapacitou nespekulují). Zároveň lze očekávat, že by došlo k rozkolísání upravených povolených výnosů. ERÚ navrhuje, aby byla zpracována analýza dopadů úpravy do tarifního modelu.
49	§ 15 odst. 1 písm. c, d	Navrhovaný text: c) pevná měsíční distribuční kapacita; rezervuje se minimálně na 1 měsíc a maximálně na 11 měsíců vždy s účinností k prvnímu plynárenskému dni kalendářního měsíce, d) přerušitelná měsíční distribuční kapacita; rezervuje se minimálně na 1 měsíc a maximálně na 11 měsíců vždy s účinností k prvnímu plynárenskému dni kalendářního měsíce; ve smlouvě se sjednává způsob, doba a podmínky omezení nebo přerušení distribuce plynu, způsob a podmínky oznámení omezení nebo přerušení a četnost omezení nebo přerušení za dobu trvání smlouvy, nebo	Měsíční kapacitu nelze sjednat například na 6 měsíců. Lze sjednat měsíční kapacitu na 6x 1 měsíc. Například lze sjednat měsíční kapacitu na měsíce listopad, prosinec, leden a únor, ale samostatně na každý měsíc. A je možno třeba v prosinci sjednat měsíční kapacitu na leden ve výši nula, čímž dojde prakticky ke zrušení sjednané měsíční kapacity na leden a zůstává zachována kapacita sjednaná na únor. Navrhované znění navozuje dojem, že se jedná o jednu měsíční kapacitu platnou až 11 měsíců. Označený text lze odstranit bez vlivu na princip fungování.	Akceptováno.
50	§ 15 odst. 2	Navrhujeme tento odstavec z textu vyhlášky vypustit.	Vzhledem k tomu, že postupy a termíny pro podání žádosti o rezervaci distribuční kapacity a uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy pro bod přeshraničního plynovodu jsou popsány v § 16 odst. 6, domníváme se, že ustanovení § 15 odst. 2 odkazující na postupy podle § 7 je nadbytečné, podobně jako je tomu v aktuálně platné vyhlášce o PTP v § 10 odst. 2 resp. § 11 odst. 6.	Akceptováno částečně. Upraveno znění ustanovení § 15 odst. 2,; ustanovení se odkazuje na § 16 odst. 6 i na § 7.
51	§ 15 odst. 3	Návrh odstranit z textu nasledovné: “...v případě, kdy nelze rezervovat pevnou distribuční kapacitu z důvodu, že již není k dispozici volná pevná kapacita“	Návrh umožňuje rezervovanie prerušiteľnej kapacity len v prípade ak nie je k dispozícii pevná kapacita. Zákazník by mal mať možnosť rezervácie prerušiteľnej kapacity aj v prípade ak je k dispozícii pevná kapacita. Prerušiteľná kapacita nesie so sebou riziko prerušenia a jej tarif by mal byť zvýhodnený oproti pevnej kapacite. Zákazník by mal mať možnosť, vzhľadom na jeho apetít k riziku zvoliť pevnú resp prerušovanú kapacitu.	Neakceptováno. ERÚ plně rozumí důvodům předložení tohoto návrhu. Návrh by však měl negativní dopad na tarifní model v plynárenství. ERÚ se domnívá, že by návrh vedl ke zvýšení ceny standardních kapacitních produktů a náklady ušetřené u jedné skupiny zákazníků by se přenesly na skupinu jinou. Bez významné změny konceptu regulace není možné navrhovanou změnu akceptovat.
52	§ 16 odst. 2	V případě rezervace distribuční kapacity pro připojení nového odběrného místa nebo po neoprávněném odběru (distribuci) plynu chápeme nesoulad v termínech: - žádost o rezervaci distribuční kapacity je podána pracovní den (10:00) před sjednaným termínem zahájení dodávky, - distributor se vyjadřuje k žádosti nejpozději do 3 pracovních dnů (12:00) po podání žádosti.	neuveдено	V návrhu vyhlášky je použito stávající znění, které nebylo účastníky trhu s plynem rozporováno.
53	§ 16 odst. 7	Návrh: Žádost o rezervaci distribuční kapacity a uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy podle § 15 odst. 1 písm. e) pro odběrné místo zákazníka předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejdříve 4 kalendářní měsíce před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace distribuční kapacity, nejpozději do 10:00 hodin dne zahájení distribuce plynu	Z návrhu nevyplyva do kedy je možné rezervovať kapacitu podľa § 15 odst. 1 písm. e) (klouzavá kapacita). Definovaný je iba počiatkový termín rezervácie.	Neakceptováno. Horní časová hranice pro podání žádosti o rezervaci klouzavé distribuční kapacity je dána lhůtou pro vyjádření provozovatele distribuční soustavy. Žádost lze podat i později nicméně s rizikem, že PDS využije stanovenou maximální lhůtu pro oznámení výsledku rezervace.

54	§ 16 odst. 7	Návrh odstránit z textu nasledovné: Žádost může podávat pouze dodavatel plynu nebo zákazník, který již sjednal s provozovatelem distribuční soustavy smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy a pro odběrné místo má rezervovanou distribuční kapacitu podle § 15 odst. 1 písm. a) nebo b).	Podľa návrhu je možné rezervovať kapacitu podľa § 15 odst. 1 písm. e) (klouzavá kapacita) iba ak má zákazník zjednanú kapacitu podľa § 15 odst. 1 písm. a) nebo b). (pevnú resp klouzavú kapacitu na dobu neurčitou). Podľa nášho názoru je toto pravidlo zbytočne obmedzujúce a nevidíme dôvod v jeho aplikácii. Tento produkt by mal byť zákazník schopný rezervovať bez ohľadu na typ už rezervovaných produktov.	Neakceptováno. Rezervaci klouzavé distribuční kapacity lze sjednat pouze při existenci měsíční distr. kapacity nebo distr. Kapacity na dobu neurčitou. Vzhledem ke krátkým termínům pro rezervaci klouzavé distr. Kapacity není možné, aby existovala bez rezervace distribuční kapacity na delší období.
55	§ 17	Návrh: V prípade deklarovaní v Force Majeure zákazníkem, Provozovatel distribuční soustavy provede snížení rezervované distribuční kapacity podle požadavky zákazníka na dobu nezbytně nutnou	Návrh abstrahuje od možnosti zákazníka pružne reagovať v prípade nočakávaného ukončenia spotreby zemného plynu v dôsledku vyššej moci Force majeure. V prípade deklarovanie Force Majeur by mal možnosť zákazník znížiť rezervovanú kapacitu na dobu nevyhnutnú na odstránenie dôsledkov vplyvajúcich na spotrebu zemného plynu. Keďže túto kapacitu zákazník nemôže predať na sekundárnom trhu, čelí Take-or-pay záväzku voči distribútorovi, aj v prípade ak odber plynu nemôže sám ovplyvniť.	Neakceptováno. Force Majeure nemůže být řešena na úrovni sekundární legislativy.
56	§ 18 odst. 1	Návrh na dodanie textu k § 18 odst. 1 písm. d) ...pro zákazníka s měřením typu A nebo B, který prováděl technologickou odstávku na odběrném plynovém zařízení a odběrné plynové zařízení má nejméně 20% podíl na denním maximálním odběru plynu v příslušném odběrném místě zákazníka,	Skúšobný provoz by sa podľa nášho názoru mal aplikovať aj na prípady kedy je spotreba zemného plynu výrazne znížená a to v dôsledku technologickej odstávky u zákazníkov typu technolog.	Neakceptováno. ERÚ považuje navrhované znění za dostatečné pro umožnění distribuce ve zkušebním provozu v odůvodněných případech.
57	§ 21 a § 28 odst. 1	Navrhujeme umožnit využití skladovací kapacity v České republice pro účely vyrovnávání soustavy ze strany provozovatele přepravní soustavy. Navrhujeme do § 21 vložit nový odstavec 7: „(7) Ustanovení § 21 až 26 neplatí pro poskytování vyrovnávací služby provozovateli přepravní soustavy.“ Navrhované znění § 28 odst. 1: „(1) Provozovatel zásobníku plynu při omezení nebo přerušení uskládávání plynu krátké nejdříve rezervované skladovací kapacity s přerušitelným výkonem, a následně rezervované skladovací kapacity s pevným výkonem a jako poslední skladovací kapacity rezervované pro účely vyrovnávací služby poskytované provozovateli přepravní soustavy.“	Navrhujeme upraviť znění vyhlášky tak, aby provozovateľé zásobníku plynu mohli nabídnout provozovateli přepravní soustavy skladovací kapacitu či služby pro účely fyzického vyrovnávání soustavy. Stávající znění toto neumožňuje, protože předpokládá nabídku dlouhodobé (tj. roční) i měsíční skladovací kapacity výhradně prostřednictvím elektronických aukcí organizovaných provozovatelem zásobníku. Toto však není praktické z toho důvodu, že provozovateľ přepravní soustavy je povinen poptávat poskytnutí služby flexibility v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách prostřednictvím výběrového řízení. Nabídku ve výběrovém řízení mohou podávat pouze obchodníci, kteří mají rezervovanou skladovací kapacitu, avšak nikoliv provozovateľé zásobníků, kteří jsou vázání povinností organizovat aukce skladovací kapacity.	Neakceptováno. Nelze např. z důvodu, že EZ takový postup neumožňuje.
58	§ 21 - § 28	Vyrovnávací služba poskytovaná provozovatelem zásobníku plynu Ustanovení § 28 a násled. neupravuje způsob přístupu provozovatele přepravní soustavy do zásobníku plynu za účelem fyzického vyrovnávání soustavy, tj. za účelem obstarání vyrovnávací služby poskytované provozovatelem zásobníku plynu. Návrh promítnutí připomínky do návrhu: V § 21 vložit nový odst. 7, který zní: „(7) Ustanovení § 21 až 26 neplatí pro poskytování vyrovnávací služby provozovateli přepravní soustavy.“ V § 28 odst. 1 nahradit za slovy „s přerušitelným výkonem“ spojku „a“ čárkou a na konec věty vložit slova „a jako poslední skladovací kapacity rezervované pro účely vyrovnávací služby poskytované provozovateli přepravní soustavy“.	Dle ustanovení § 58 odst. 1 písm. a) má provozovateľ přepravní soustavy právo na přístup do zásobníku plynu pro zajištění rovnováhy přepravní soustavy. Ustanovení návrhu vyhlášky upravující rezervaci skladovací kapacity musí být proto upravena tak, aby provozovateľ přepravní soustavy mohl poptávat vyrovnávací službu od provozovateľů zásobníku plynu ve veřejném zadávacím řízení v souladu s požadavky čl. 8 odst. 3 NC BAL. Důležitost vyrovnávací služby pro bezpečný provoz plynárenské soustavy by dále měla být reflektována v ustanovení o krácení skladovacích kapacit, tj. kapacity pro vyrovnávací službu by měly být kráceny jako poslední.	Neakceptováno. Nelze např. z důvodu, že EZ takový postup neumožňuje. Provozovateľ přepravní soustavy má právo na přístup do zásobníku plynu za stejných podmínek jako jiní účastníci trhu s plynem.
59	§ 22 odst. 4	Navrhujeme precizovat podmínky upravující účast v aukci ze strany dodavatele plynu, který tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo je součástí téhož koncernu nebo jiného podnikatelského Navrhované znění § 22 odst 4:	Pokud má dodavateľ, který tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo je součástí téhož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, rezervováno více než 80 procent kapacity virtuálního zásobníku daného provozovatele, může se aukce skladovací kapacity zúčastnit jen za předem	Akceptováno

		<p>„(4) Dodavatel plynu, který tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo je součástí tétož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, a sám nebo ve spojení s jinými dodavateli plynu, kteří tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo jsou součástí tétož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, má u provozovatele zásobníku plynu rezervovanou skladovací kapacitu ve výši alespoň 80 % kapacity jím provozovaného virtuálního zásobníku plynu, se může jako žadatel účastnit aukce na skladovací kapacitu pouze tehdy, je-li minimální cena za skladovací kapacitu podle odstavce 2 písm. a) nižší nebo rovna tržní ceně skladovací kapacity se stejnými nebo srovnatelnými parametry pro rezervace roční skladovací kapacity v České republice. Velikost rezervované skladovací kapacity podle předchozí věty se posuzuje k prvnímu dni prvního skladovacího roku období, na které je skladovací kapacita nabízena bezprostředně následujícího po uskutečnění aukce. Podá-li více dodavatelů plynu, kteří tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo jsou s provozovatelem zásobníku plynu součástí tétož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, požadavky na rezervaci skladovací kapacity v souhrnné výši přesahující velikost volné skladovací kapacity, provozovatel zásobníku plynu požadavky na rezervaci skladovací kapacity takových dodavatelů plynu poměrně sníží tak, aby v souhrnné výši odpovídaly velikosti volné skladovací kapacity.“</p>	<p>provozovatele, může se aukce skladovací kapacity zúčastnit jen za předem stanovených, omezujících podmínek. Posouzení výše rezervované kapacity se nicméně podle stávajícího znění provádí k prvnímu dni skladovacího roku následujícího po aukci, což ovšem v mnoha případech nemá úplnou vypovídací hodnotu, protože v aukci nabízená kapacita může být k dispozici až v horizontu několika let, tj. kapacita nabízená v aukci konané v roce 2015 může být například k dispozici až od roku 2018. Dodavatel, který má rezervováno více než 80 procent kapacity virtuálního zásobníku daného provozovatele v roce 2015, tj. v roce konání aukce, může mít kvůli postupně končícím smlouvám na uskladnění v roce 2018 rezervováno například jen 50 procent kapacity. Podíl na rezervované kapacitě v době konání aukce tedy není relevantní z hlediska zamýšlené ochrany hospodářské soutěže.</p>	
60	§ 22 odst. 4	<p>(4) Dodavatel plynu, který tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo je součástí tétož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, a sám nebo ve spojení s jinými dodavateli plynu, kteří tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo jsou součástí tétož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, má u provozovatele zásobníku plynu rezervovanou skladovací kapacitu ve výši alespoň 80 % kapacity jím provozovaného virtuálního zásobníku plynu, se může jako žadatel účastnit aukce na skladovací kapacitu pouze tehdy, je-li minimální cena za skladovací kapacitu podle odstavce 2 písm. a) nižší nebo rovna tržní ceně skladovací kapacity se stejnými nebo srovnatelnými parametry pro rezervace roční skladovací kapacity v České republice. Velikost rezervované skladovací kapacity podle předchozí věty se posuzuje k prvnímu dni prvního skladovacího roku období, na které je skladovací kapacita nabízena bezprostředně následujícího po uskutečnění aukce. Podá-li více dodavatelů plynu, kteří tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo jsou s provozovatelem zásobníku plynu součástí tétož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení, požadavky na rezervaci skladovací kapacity v souhrnné výši přesahující velikost volné skladovací kapacity, provozovatel zásobníku plynu požadavky na rezervaci skladovací kapacity takových dodavatelů plynu poměrně sníží tak, aby v souhrnné výši odpovídaly velikosti volné skladovací kapacity.“</p>	<p>Navrhujeme precizovat podmínky upravující účast v aukci ze strany dodavatele plynu, který tvoří s provozovatelem zásobníku plynu koncern nebo je součástí tétož koncernu nebo jiného podnikatelského seskupení. Pokud má takový dodavatel rezervováno více než 80 procent kapacity virtuálního zásobníku daného provozovatele, může se aukce skladovací kapacity zúčastnit jen za předem stanovených, omezujících podmínek. Posouzení výše rezervované kapacity se nicméně podle stávajícího znění provádí k prvnímu dni skladovacího roku následujícího po aukci, což ovšem v mnoha případech nemá úplnou vypovídací hodnotu, protože v aukci nabízená kapacita může být k dispozici až v horizontu několika let, tj. kapacita nabízená v aukci konané v roce 2015 může být například k dispozici až od roku 2018. Dodavatel, který má rezervováno více než 80 procent kapacity virtuálního zásobníku daného provozovatele v roce 2015, tj. v roce konání aukce, může mít kvůli postupně končícím smlouvám na uskladnění v roce 2018 rezervováno například jen 50 procent kapacity. Podíl na rezervované kapacitě v době konání aukce tedy není relevantní z hlediska zamýšlené ochrany hospodářské soutěže.</p>	Akceptováno
61	§ 22 odst. 7	<p>Navrhujeme odstranit podmínku omezující výši poptávané skladovací kapacity v jednotlivých kolech elektronické aukce.</p> <p>Navrhované znění § 22 odst. 7:</p> <p>„(7) Aktivní žadatel může podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v následujícím aukčním kole pouze do výše požadavku na rezervaci skladovací kapacity v předchozím aukčním kole. V případě, že v jednom aukčním kole nepodá aktivní žadatel požadavek na rezervaci skladovací kapacity nebo podá požadavek na rezervaci skladovací kapacity nebo požadovanou délku rezervace s hodnotou 0, nemůže již podávat požadavky na rezervaci skladovací kapacity v žádném následujícím aukčním kole.“</p>	<p>Navrhujeme odstranit podmínku omezující výši poptávané skladovací kapacity v aukci. Obchodníci, kteří se účastní aukce skladovací kapacity, by měli mít možnost poptávat libovolný objem skladovací kapacity, a to bez ohledu na poptávku zadanou v předchozím kole aukce. Stávající omezení nemá podle oslovených obchodníků žádné racionální zdůvodnění a není tedy jasné, jaký je jeho účel.</p>	Neakceptováno. Návrh by odporoval principům aukce a umožnil by manipulaci s dosaženou cenou tím, že by bylo možné do aukce vstoupit kdykoli s jakýmkoli požadavkem. ERÚ považuje stávající mechanismus za prověřený, funkční a maximálně transparentní vůči účastníkům aukce.
62	§ 27	<p>Změnit znění §27 tak, aby si provozovatel zásobníku mohl zvolit obchodní platformu, kde provede prodej nevytěženého plynu ze zásobníku a toto nebylo monopolně přisouzeno OTE.</p>	<p>Dle tohoto ustanovení provádí řízení odprodeje plynu provozovatel zásobníku plynu na vnitrodenním organizovaném trhu s plynem. Je nejasné, proč musí být odprodeje plynu uskutečněn na vnitrodenním trhu a nikoli také na denním trhu. Budí se zde tak dojem, že tímto trhem je opět míněn výlučně trh organizovaný operátorem trhu. To by rovněž vedlo k narušení pravidel hospodářské soutěže.</p>	Neakceptováno. Na základě ustanovení § 98a odst. 2 písm. i) bod 6 EZ je ERÚ povinen určit postup PPZ při prodeji nevytěženého plynu. V průběhu veřejných konzultačních procesů k jednotlivým okruhům změn stávající textace vyhlášky nevznel žádný z účastníků trhu s plynem ani jiný dotčený subjekt připomínku, v níž by rozporoval organizovaný trh operátora trhu jako obchodní místo pro nevytěžený plyn. Je proto zachován existující mechanismus a proto Úřad jiný způsob prodeje nevytěženého plynu neanalyzoval a s účastníky trhu s plynem nekonzultoval.

63	§ 30 až 39	Doporučujeme pojem nominace/renominace používat pouze tam, kde tento pojem odpovídá definicím uvedeným v §2, jinak jsou tyto pojmy poněkud zavádějící a nejasné. Např. nominace denního vyrovnávacího množství (§30, odst. 3), zjednodušená nominace (§ 30, odst. 1) či zjednodušená nominace bez označení odběratelů plynu (§ 30 odst. 2).		Neakceptováno. Nominace závazku dodat a odebrat je obchodní oznámení, neboť dochází k převodu plynu na jiný subjekt na virtuálním obchodním bodě. Ostatní typy nominací jsou oznámeními o fyzické dopravě plynu.
64	§ 30 odst. 3 písm. b)	Nominace denního vyrovnávacího množství V § 30 odst. 3 písm. b) se zavádí nominace denního vyrovnávacího množství. Nejedná se ovšem svým charakterem o nominaci, ani neslouží témuž účelu jako ostatní nominace. V § 30 vypustit odst. 3 písm. b) a odst. 4. Upravit postup předávání údajů o součtu denního vyrovnávacího množství v části šesté „Obchodní vyrovnávání odchylek“, kam systematicky náleží, tj. v § 42.	Operátor trhu stanoví denní vyrovnávací množství ve dni D+1, tento údaj následně musí sdělit příslušným uživatelům soustavy a agregovaný údaj provozovateli přepravní soustavy. Evidence ve formě nominace není vhodná, neboť se nejedná o závazek dodat či odebrat, ani o jiný titul relevantní pro bilanci plynárenské soustavy, a to jak ve dni D, tak ve dni D+1. Jedná se zřejmě o pozůstatek stávajícího modelu naturálního vyrovnávání soustavy, kdy se vyrovnávací množství oprávněně nominuje. K tomu však v novém modelu podle NC BAL již docházet nemůže. Evidence denního vyrovnávacího množství ve formě nominace je proto nadbytečná a zavádějící.	Neakceptováno. Dochází ke změně vlastnictví plynu na virtuálním obchodním bodě.
65	§ 31 odst. 1 a 2	Zjednodušená nominace (single nomination) V § 31 návrhu vyhlášky je nesprávně upravena nominace přepravy na hraničním bodě pouze u jednoho provozovatele přepravní soustavy. V § 31 odst. 1 vypustit slova „u koordinované přepravní kapacity se podává zjednodušená nominace“ § 31 odst. 2 vypustit středník a slova „u koordinované přepravní kapacity se podává zjednodušená nominace bez označení odběratelů plynu“.	Ustanovení o zjednodušené nominaci v § 31 odst. 1 a 2 je zavádějící, neboť zjednodušená nominace má být na hraničních bodech umožněna pro koordinovanou i nekoordinovanou kapacitu. Ustanovení o zjednodušené nominaci v § 31 odst. 1 a 2 je nadto nadbytečné, neboť je zjednodušená nominace upravena v odst. 3. Upozorňujeme, že zjednodušená nominace má být podle NC CAM možností, nikoli jednou možnou volbou, čemuž odpovídá znění § 3 odst. 3 návrhu vyhlášky.	Akceptováno.
66	§ 31 odst. 1 písm a)	(1) Nominaci přepravy podává subjekt zúčtování na vstupních bodech přepravní soustavy a) do výše rezervované kapacity u hraničních bodů přepravní soustavy; nominace přepravy na vstupním bodě se podává po jednotlivých dovozcích plynu s uvedením jejich označení v takové formě, aby provozovatel přepravní soustavy a provozovatelé sousedních přepravních soustav byli schopni provést proceduru sesouhlasení, u koordinované a nekoordinované přepravní kapacity se podává zjednodušená nominace,	Z podrobnější specifikace k implementaci single-sided nominací vyplývá, že zjednodušenou nominaci bude možné od 1.11.2015 zaslat na všechny typy kapacit (koordinované i nekoordinované).	Akceptováno s úpravou.
67	§ 31 odst. 2 písm. A)	(2) Nominaci přepravy podává subjekt zúčtování na výstupních bodech přepravní soustavy a) do výše rezervované kapacity u hraničních bodů přepravní soustavy; nominace přepravy se podává po jednotlivých odběratelích plynu s uvedením jejich označení v takové formě, aby provozovatel přepravní soustavy a provozovatelé sousedních přepravních soustav byli schopni provést proceduru sesouhlasení; u koordinované a nekoordinované přepravní kapacity se podává zjednodušená nominace bez označení odběratelů plynu,	Viz připomínka k § 31 odst. 1 písm. a) Dále upozorňujeme, že i u zjednodušených nominací musí existovat identifikace shipper párů, proto navrhujeme odstranit text „bez označení odběratelů plynu“. Tím dojde k sladění textu s § 31 odst. 1 písm. a).	Akceptováno s úpravou.
68	§ 31 odst. 3 a 6	Předávání nominací zahraničních účastníků operátorovi trhu V § 31 odst. 1 a 3 zavádí návrh vyhlášky nadbytečnou povinnost provozovatele přepravní soustavy poskytovat operátorovi trhu informaci o nominacích zahraničních účastníků. V § 31 odst. 6 se nakonec vkládá věta: „Nominace přepravy podané zahraničními účastníky provozovatel přepravní soustavy operátorovi trhu nepředává.“	Vzhledem k tomu, že odchylka uživatele soustavy se vypočte z údajů o alokovaném množství a že prověřování finanční způsobilosti operátorem trhu nemá u zahraničních osob smysl, viz výše připomínku k finančnímu zajištění, nepotřebuje operátor trhu pro svou činnost znát údaj o nominacích zahraničních účastníků. Navrhujeme proto tento nadbytečný požadavek vyplývající z navrhovaného znění § 31 odst. 6 ve spojení s § 31 odst. 3 vypustit a upravit příslušné odst. 6.	Neakceptováno. ERÚ je přesvědčen, že je účelné, aby byly tyto informace byly zaznamenány v IS OTE. Např. z důvodu poskytnutí flexibility zahraničnímu účastníkovi v případě, že na hraničním bodě není uplatňováno alokační pravidlo OBA.
69	§ 31 odst. 5 písm. c)	Virtuální výrobní bod V § 31 odst. 5 písm. c) zavádí návrh vyhlášky „virtuální výrobní bod provozovatele přepravní soustavy“. Toto označení je matoucí, neboť provozovatel přepravní soustavy žádný plyn nevyrábí, ani není na přepravní soustavu připojena žádná výrobní plynu. V § 31 odst. 5 vypustit písm. c).	Kromě provádění vyrovnávacích akcí může provozovatel přepravní soustavy prodávat přebytečný plyn v přepravní soustavě, který byl určen pro krytí vlastní spotřeby nebo ztrát. Zavádět za tímto účelem zvláštní bod, navíc označený se zavádějícím názvem „výrobní bod“ je neúčelné a matoucí. Pro účely evidence případného prodeje přebytečného plynu může sloužit virtuální technický bod provozovatele přepravní soustavy.	Neakceptováno. ERÚ považuje za nezbytné, aby byl jednoznačně odlišen plyn, který vznikne v přepravní soustavě např. v důsledku technické nepřesnosti měření.

70	§ 31, § 34, § 36 a přílohy č. 4	<p>Renominační pravidlo a nadnominace</p> <p>Pravidla pro renominační přepravu podle § 36 a přílohy č. 4 k návrhu vyhlášky neumožňují podávat nadnominace podle čl. 21 odst. 5 NC CAM. Dále je nezbytné v § 34 a 36 provést změny umožňující transparentní převod denních nominací na hodinový profil pro účely hodinového sesouhlasení nominací, jež bude zavedeno se všemi sousedními provozovateli přepravních soustav.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu</p> <p>V § 34 vložit nový odst. 8, který zní:</p> <p>„(8) Pokud uživatel soustavy podá nominaci jako celkovou denní nominaci pro plynárenský den, rozdělí ji provozovatel přepravní soustavy rovnoměrně na jednotlivé hodiny plynárenského dne. Výsledné hodinové hodnoty se zaokrouhlují směrem dolů, přičemž zbytek je připočten k hodnotě za poslední hodinu plynárenského dne. Hodinové hodnoty nominace nesmí překročit výši přepravní kapacity rezervované pro plynárenský den dělenou počtem hodin plynárenského dne; pro poslední hodinu plynárenského dne je toto omezení navýšeno o zbytek ze zaokrouhlení hodnot za předchozí hodiny plynárenského dne.“</p> <p>V § 36 odst. 6 vložit na konec větu: „Ustanovení předchozí věty se nepoužije pro renominační přepravu na hraničních bodech.“</p> <p>V § 36 vložit nové odstavce 9 a 10, které zní:</p> <p>„(9) Pokud uživatel soustavy podá renominační jako denní renominační pro plynárenský den, rozdělí ji provozovatel přepravní soustavy rovnoměrně na jednotlivé hodiny plynárenského dne zbývající do konce plynárenského dne. Výsledné hodinové hodnoty se zaokrouhlují směrem dolů, přičemž zbytek je připočten k hodnotě za poslední hodinu plynárenského dne. Hodinové hodnoty nominace nesmí překročit výši přepravní kapacity rezervované pro plynárenský den snížené o maximální hodinové hodnoty nominace za uplynulé hodiny plynárenského dne a dělené počtem hodin zbývajících do konce plynárenského dne; pro poslední hodinu plynárenského dne je toto omezení navýšeno o zbytek ze zaokrouhlení hodnot za předchozí hodiny plynárenského dne.“</p> <p>(10) Není-li na hraničním bodě pro daný plynárenský den žádná volná přepravní kapacita, přijme provozovatel přepravní soustavy i renominační překračující omezení podle odst. 9. Část renominační překračující omezení podle odst. 9 se považuje za rezervaci přerušitelné vnitrodenní přepravní kapacity.“</p>	<p>Podle ustanovení čl. 21 odst. 5 a 6 NC CAM se na bodech, kde je plně zarezervována veškerá kapacita, rezervuje přerušitelná vnitrodenní přepravní kapacita prostřednictvím nadnominace, tj. renominační převyšující zarezervovanou přepravní kapacitu (nadmíninace se podávají pouze v časovém okně relevantním pro rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity, tj. jedná se vždy o renominační). V těchto případech tedy nemůže platit renominační pravidlo podle § 36 a přílohy č. 4 k návrhu vyhlášky. Ustanovení musí být upravena nebo doplněna tak, aby byly nadnominace ve stanovených případech přípustné.</p> <p>Vzhledem k nevyhnutelnému zavedení hodinového sesouhlasení nominací se všemi sousedními provozovateli přepravních soustav musí být vyhláškou stanoven provozovateli přepravní soustavy postup pro přepočtení denních nominací na hodinové pro případy, kdy uživatel soustavu podá nominaci pouze jako denní. Převod na hodinové hodnoty nominace si vyžádá změnu renominačního pravidla pro renominační na hraničních bodech a ustanovení přílohy č. 4 k návrhu vyhlášky tak nebudou pro renominační na hraničních bodech aplikovatelná.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Zohledněno v § 12, přidán nový odst. 6.</p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>Problematika hodinového rozdělení denní nominace upravena v § 34 odst. 2.</p>
71	§ 34 odst. 3	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 34 odst. 3, který by umožnil nominace uskládňování ze strany zahraničních účastníků v systému provozovatele přepravní soustavy.</p> <p>Navrhované znění § 34 odst. 3:</p> <p>„(3) Zahraniční účastník podává nominace přepravy v termínu podle odstavce 1 v systému provozovatele přepravní soustavy nebo u koordinované a nekoordinované přepravní kapacity na hraničních bodech přepravní soustavy u sousedního provozovatele přepravní soustavy. Zahraniční účastník podává nominace uskládňování v termínu podle odstavce 1 v systému provozovatele přepravní soustavy nebo v systému provozovatele zásobníku plynu. Provozovatel zásobníku plynu předává operátorovi trhu souhrn nominací uskládňování podaných jednotlivým zahraničním účastníkem.“</p>	<p>Není jasné, jak by tento proces v praxi fungoval, a není jasné ani dopad tohoto návrhu, včetně dodatečných nákladů, na IT systémy dotčených provozovatelů. Rádi bychom s ERÚ podrobněji diskutovali o dopadech návrhu včetně schvalování nominací. Není též jasné, zda by vůbec bylo možné provést potřebné IT úpravy včas vzhledem k plánované účinnosti novely PTP.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p>

72	(ČÁST ČTVRTÁ)	<p>Navrhujeme zrušit rezervaci přepravní kapacity do/ze zásobníků plynu ze strany obchodníků. Jedná se o obecnou připomínku s tím, že konkrétní znění jsme připraveni navrhnout po detailnější diskusi se všemi zainteresovanými stranami.</p>	<p>Navrhujeme zrušit nutnost rezervace přepravní kapacity do/z zásobníku plynu ze strany obchodníků a tím usnadnit a atraktivitní využití zásobníků plynu v ČR. Principem návrhu je změna obchodní virtualizace spočívající ve „spojení“ VPB a virtuálních bodů zásobníků plynu, zrušení entry/exit bodů virtuálních PZP na přepravní soustavě (nominací těžby plynu ze zásobníku se vytěžený plyn z obchodního hlediska ocitá na VPB). Tento návrh nepředpokládá žádné změny v technickém/fyzickém světě a v dispečerském řízení. Obchodníci využívající skladovací kapacitu rezervují jen skladovací kapacitu včetně těžebního a vtláčecího výkonu, přičemž přepravní kapacita v obou směrech by obchodníkům byla rezervována implicitně a automaticky (současná nabídka pevné kapacity ze strany přepravce je vyšší, než maximální těžební/vtláčecí výkon nabízený provozovateli zásobníků), přičemž provozovatelé zásobníků by nemohli nabízet vyšší těžební/vtláčecí kapacitu do přepravní soustavy než je smluvně dohodnuto s jejím provozovatelem.</p> <p>Obchodník by nominoval těžbu či vtláčení jako dnes u provozovatele zásobníku nebo OTE s tím, že nominace by byla odeslána i přepravci, jehož technický dispečink technickou proveditelnost nominace odsouhlasí s dispečinkem provozovatele zásobníku (tj. stejně jako dnes). Přepravce si ponechá možnost nominací snížit v případě nedostatku fyzické kapacity (<i>odstávka porucha apod.</i>)</p> <p>Výnosy z přepravy realizované dnes na bodech PZP, jež tvoří velmi malou část celkových výnosů přepravce, se přesunou na hraniční body. Toto nelze považovat za diskriminační a je to i v souladu s navrhovaným zněním tarifního síťového kodexu (NC TAR), protože všichni obchodníci včetně těch, kteří nepoužívají české zásobníky, stejně jako jejich zákazníci požívají výhod existence zásobníků. Mezi ně patří: nižší investiční a provozní náklady na přepravě, zvýšení likvidity organizovaného trhu s plynem v ČR, podpora využití zásobníků nacházejících se blízko centrům spotřeby plynu a posílení bezpečnosti dodávek v Česku. Kromě toho platí, že všichni obchodníci platí za využití přepravy na hraničních bodech, takže poplatky za přepravu do/ze zásobníku plynu jsou vlastně penalizací.</p>	<p>Neakceptováno. Bude řešeno při příští novele vyhlášky změnou modelu rezervace do PZP</p>
73	§ 34 odst. 3	<p>Nominace zahraničních účastníků Ustanovení § 34 odst. 3 věty první návrhu vyhlášky jsou zavádějící a nadbytečná. Ustanovení věty druhé a třetí patří systematicky do § 33. Žádáme o vysvětlení, proč zahraniční účastník podle návrhu vyhlášky podává nominaci uskladňování u provozovatele přepravní soustavy. Návrh promitnutí připomínky do návrhu V § 34 vypustit odst. 3. V § 33 odst. 2 vložit za slova „v informačním systému“ slova „provozovatele přepravní soustavy nebo v informačním systému“ a na konec odstavce vložit větu: „Provozovatel zásobníku plynu předává operátorovi trhu souhrn nominací uskladňování podaných jednotlivými zahraničními účastníkem.“</p>	<p>V § 34 odst. 3 věta první stanoví, kde zahraniční účastník podává nominace v termínu podle odst. 1. Ustanovení je nadbytečné, neboť kde podává nominaci přepravy zahraniční účastník je již popsáno v § 31 návrhu vyhlášky. Ustanovení je navíc zavádějící, neboť je lze chybně interpretovat tak, že u koordinované přepravní kapacity musí zahraniční účastník podávat renominaci u sousedního provozovatele. Další věty tohoto odstavce upravují místo pro podání nominace uskladňování následující činnosti provozovatele zásobníku plynu. Domníváme se, že tato ustanovení systematicky patří do § 33 návrhu vyhlášky, kde je tato problematika již částečně upravena v odst. 2.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p>

74	§ 34 odst. 3	(3) Zahraniční účastník podává nominace přepravy v termínu podle odstavce 1 v systému provozovatele přepravní soustavy nebo u koordinované a nekoordinované přepravní kapacity na hraničních bodech přepravní soustavy u sousedního provozovatele přepravní soustavy. Zahraniční účastník podává nominace přepravy podle odstavce 1 v systému provozovatele přepravní soustavy a nominace uskládění v termínu podle odstavce 1 v systému provozovatele přepravní soustavy nebo v systému provozovatele zásobníku plynu. Provozovatel zásobníku plynu předává operátorovi trhu souhrn nominací uskládění podaných jednotlivým zahraničním účastníkem.	Nominace přepravy na bod zásobníku plynu by měla být předána zahraničním účastníkem provozovateli přepravní soustavy do jeho systému a nominace uskládění provozovateli zásobníku plynu.	Akceptováno
75	§ 34 odst. 4	Rovnost nominací V § 34 odst. 4 návrhu vyhlášky je stanovena zásada rovností nominací pro zahraničního účastníka v rozporu s nařízením Komise (EU) č. 312/2014 (dále jen NC BAL). V § 34 vypustit odst. 4	Dle čl. 17 odst. 2 NC BAL stanoví, že provozovatel přepravní soustavy nezamítne nominaci ani renominaci uživatele soustavy pouze kvůli tomu, že se plánované dodávky tohoto uživatele soustavy nerovnjají jeho plánovaným odběrům. V § 34 odst. 4 se zavádí povinnost provozovatele přepravní soustavy prověřovat rovnost nominací a při nerovnosti nominace zahraničního účastníka krátit. Návrhu vyhlášky je tak zjevně v rozporu s právním předpisem vyšší právní síly.	Akceptováno s výhradou. Nutnost zajistit rovnost nominací a renominací na vstupu a výstupu z přepravní soustavy u zahraničních účastníků (§ 34 odst. 4). Je nezbytné zvolit jedno z řešení z důvodu ochrany trhu s plynem v ČR a rovného přístupu k subjektům zúčtování a zahraničním účastníkům. ERÚ je přesvědčen, že buď musí být za zahraniční účastníky složeno finanční zajištění a potom mohou zahraniční účastníci fungovat na trhu s plynem podobně jako subjekty zúčtování, anebo musí být zajištěna rovnost mezi vstupem a výstupem do/z plynárenské soustavy.
76	§ 34 odst. 5	(5) Operátor trhu prověří finanční zajištění veškerých nominací subjektů zúčtování v souladu s obchodními podmínkami operátora trhu a nejpозději ve 14:20 hodin zasílá příslušným provozovatelům nominace, které jsou finančně zajištěny a upraveny podle odstavce 6.	Na základě nastavení informačních systémů NET4GAS a okolních TSO v rámci matchingu nominací a podle dohody v rámci bilaterálního jednání mezi OTE a NET4GAS požadujeme, aby prověřování finančního zajištění veškerých nominací subjektů zúčtování na straně operátora trhu probíhalo do 14:20 hodin.	Akceptováno.
77	§ 34 odst. 5, § 35 odst. 4, § 36 odst. 5, § 37 odst. 5 a § 39 odst. 4	Lhůta pro prověření finančního zajištění V § 34 odst. 5, § 35 odst. 4, § 36 odst. 5, § 37 odst. 4 návrhu vyhlášky je třeba upravit lhůtu pro prověření finanční způsobilosti za účelem umožnění jediné nominace (single nomination). Návrh promítnutí připomínky do návrhu V § 34 odst. 5 a § 35 odst. 4 nahradit slova „ve 14.10“ slovy „ve 14:20“. V § 36 odst. 5, § 37 odst. 5 a § 39 odst. 4 nahradit slova „do deseti minut“ slovy „do dvaceti minut“.	Aby bylo možné zavést jedinou nominaci (single nomination) pro koordinovanou přepravní kapacitu, tj. nominaci přepravy pouze u jednoho z dotčených z provozovatelů přepravní soustavy, je nezbytné posunout čas pro prověření finančního zajištění operátorem trhu, aby byl zohledněn čas potřebný pro předání nominace druhému provozovateli. Lhůtu pro prověření finančního zajištění operátorem trhu je proto třeba prodloužit z 10 na 20 minut.	Akceptováno
78	§ 34 odst. 6, § 36 odst. 3 a § 46 odst. 1	Finanční zajištění za zahraničního účastníka V § 34 odst. 6, § 36 odst. 3 a § 46 odst. 1 návrhu vyhlášky se zavádí zcela zbytečná povinnost provozovatele přepravní soustavy poskytovat operátorovi trhu finanční zajištění plateb za zahraniční účastníky. Návrh promítnutí připomínky do návrhu V § 34 odst. 6 vypustit slova „nebo provozovatel přepravní soustavy nemá na podané nominace zahraničního účastníka finanční zajištění“ a slova „nebo provozovatel přepravní soustavy“. V § 36 odst. 3 vypustit slova „a provozovatele přepravní soustavy za zahraničního účastníka“, slova „nebo provozovatel přepravní soustavy za zahraničního účastníka“, slova „nebo provozovatel přepravní soustavy za zahraničního účastníka“ a větu: „V případě, že dojde ke krácení renominací provozovatele přepravní soustavy za zahraničního účastníka, provede operátor trhu krácení v souladu s finančním zajištěním a zkrátí všechny podané renominace v jedné úrovni priority rovnoměrně za všechny anonymní kódy zahraničních účastníků.“ V § 46 odst. 1 vypustit slova „nebo provozovatel přepravní soustavy za zahraničního účastníka“ a slova „nebo zahraničního účastníka“ a „nebo zahraničnímu účastníkovi“; v odst. 3 vypustit slova „nebo provozovatele přepravní soustavy za zahraničního účastníka“.	Ustanovení § 34 odst. 6, § 36 odst. 3 a § 46 odst. 1 návrhu vyhlášky je nelogické, neboť zahraniční účastníci mají při vypořádání odchylek přímý vztah s provozovatelem přepravní soustavy. Poskytování finanční záruky, zde tudíž nemá žádný ekonomický význam, neboť mezi operátorem trhu a provozovatelem přepravní soustavy nevznikne žádný finanční závazek, který by měl být zajištěn - závazek vzniká přímo mezi provozovatelem a zahraničním účastníkem. Došlo by tak jen ke zbytečnému vynakládání nákladů na finanční zajištění bez jakéhokoli účelu, což je zjevně nepřipustné.	Akceptováno s výhradou. Nutnost zajistit rovnost nominací a renominací na vstupu a výstupu z přepravní soustavy u zahraničních účastníků (§ 34 odst. 4). Je nezbytné zvolit jedno z řešení z důvodu ochrany trhu s plynem v ČR a rovného přístupu k subjektům zúčtování a zahraničním účastníkům. ERÚ je přesvědčen, že buď musí být za zahraniční účastníky složeno finanční zajištění a potom mohou zahraniční účastníci fungovat na trhu s plynem podobně jako subjekty zúčtování, anebo musí být zajištěna rovnost mezi vstupem a výstupem do/z plynárenské soustavy.
79	§ 35 odst. 4	(4) Operátor trhu podává nominaci podle § 30 odst. 4 ve 14:20 hodin.	Vzhledem k posunu termínu prověřování finančního zajištění veškerých nominací subjektů zúčtování na straně operátora trhu (viz připomínka k § 34 odst. 5) je nutné změnit termín též v tomto odstavci.	Akceptováno

80	§ 36	Termíny pro renominace V § 36 odst. 1, 4, 5 a 7 jsou nevhodně upraveny termíny pro podání renominací a pro jejich vyhodnocení provozovatelem přepravní soustavy. Návrh promítnutí připomínky do návrhu V § 36 odst. 1 nahradit slova „§ 34 odst. 7“ slovy „§ 34 odst. 1“; v § 36 odst. 4 za slova „se podává do“ vložit slova „2 hodiny po termínu podle § 34 odst. 1 a dále do“, za slova „celé hodiny“ vložit čárku a vypustit slova „dne následujícího po termínu podle § 34 odst. 7 a“ a za slovo „nejpozději“ vložit slovo „však“; v § 36 odst. 5 nahradit slova „do deseti minut po každé celé hodině následující po hodině, ve které byla renominace podána“ slovy „do dvaceti minut po termínu podávání renominací podle odstavce 4“.	Při postupu podle návrhu vyhlášky by docházelo mezi 14.00 a 16.00 k uzavření nominačního okna, pro což neexistuje žádný praktický důvod a bylo to pouze matoucí pro uživatele soustavy. Toto zbytečné omezení uživatelů soustavy považujeme proto za nežádoucí. V souladu s termíny pro nominace podle NC BAL je vhodné v tomto čase ponechat renominační okno otevřené a renominace obdržené v tomto čase vyhodnotit do 18.00, přičemž prověření finančního zajištění operátorem trhu by proběhlo do 16.20 hodin.	Akceptováno. Neakceptována úprava v § 36 odst. 5. Navržené znění s odkazem na odstavec 4 by změnilo principy. Kontrola na finanční zajištění probíhá vždy v hodinových cyklech, což navržená změna nereflektuje.
81	§ 36 odst. 1	(1) Za renominace přepravy se považují veškeré nominace přepravy subjektu zúčtování a zahraničního účastníka na plynárenský den podané po termínu podle § 34 odst. 7 a 34 odst. 1.	Ve specifikaci ENTSSOG pro zadávání nominací není pro obchodníky znemožněno podat renominaci hned po 14:00 D-1. Renominace by obchodník měl mít možnost zadat hned po hlavní uzavírce nominací s tím, že první další uzavírka je v 16:00 a pak každou následující celou hodinu.	Akceptováno
82	§ 36 odst. 2	(2) Subjekt zúčtování a zahraniční účastník může provozovateli přepravní soustavy, předložit renominaci.	Formálně odstranit čárku.	Akceptováno
83	§ 36 odst. 4	Renominace přepravy podle odstavce 2 se podává do 2 hodin po termínu podle § 34 odst. 1 a dále do každé celé hodiny, dne následujícího po termínu podle § 34 odst. 7 a nejpozději však do 3:00 hodin dne, který nastává dva dny po dni, ve kterém se podávají nominace podle § 34 odst. 1.	Viz komentář k odstavci 1.	Akceptováno
84	§ 36 odst. 5	Operátor trhu prověří finanční zajištění renominací přepravy podle odstavce 3 do deseti dvaceti minut po každé celé hodině následující po hodině, ve které byla renominace podána	Vzhledem k posunu termínu prověřování finančního zajištění veškerých nominací subjektů zúčtování na straně operátora trhu (viz připomínka k § 34 odst. 5) je nutné změnit termín též v tomto odstavci.	Akceptováno
85	§ 36 odst. 7	(7) Provozovatel přepravní soustavy oznámí subjektu zúčtování a zahraničnímu účastníkovi přijaté a zaregistrované renominace do dvou hodin po termínu podávání renominací podle odstavce 4 od celé hodiny, v rámci které byla renominace podána. Subjektu zúčtování podává provozovatel přepravní soustavy oznámení podle věty první tohoto odstavce rovněž prostřednictvím informačního systému operátora trhu.	Viz komentář k odstavci 1.	Akceptováno
86	§ 36 odst. 7	Navrhujeme stanovit odlišný čas pro potvrzení renominace přepravy pro odběrná místa zákazníků přímo připojených k přepravní soustavě. Doplňní za větu první: „Provozovatel přepravní soustavy oznámí subjektu zúčtování přijaté a zaregistrované renominace pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě do jedné hodiny od uplynutí hodiny, ve které byla renominace podána.“ Úprava věty druhé: „Subjektu zúčtování podává provozovatel přepravní soustavy oznámení podle věty první a druhé tohoto odstavce rovněž prostřednictvím informačního systému operátora trhu.“	Není důvod k prodloužení termínu pro potvrzení renominací pro odběrná místa zákazníků přímo připojených k přepravní soustavě.	Neakceptováno Nebylo projednáno s účastníky trhu s plynem. Návrh by mohl znamenat ohrožení procesů na straně provozovatele přepravní soustavy. Bude předloženo k diskusi při příští novele vyhlášky.
87	§ 36 odst. 7	Navrhujeme stanovit odlišný čas pro potvrzení renominace přepravy pro odběrná místa zákazníků přímo připojených k přepravní soustavě. „Provozovatel přepravní soustavy oznámí subjektu zúčtování a zahraničnímu účastníkovi přijaté a zaregistrované renominace do dvou hodin od celé hodiny, v rámci které byla renominace podána. Provozovatel přepravní soustavy oznámí subjektu zúčtování přijaté a zaregistrované renominace pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě do jedné hodiny od uplynutí hodiny, ve které byla renominace podána. Subjektu zúčtování podává provozovatel přepravní soustavy oznámení podle věty první a druhé tohoto odstavce rovněž prostřednictvím informačního systému operátora trhu.“	Není důvod k prodloužení termínu pro potvrzení renominací pro odběrná místa zákazníků přímo připojených k přepravní soustavě.	Neakceptováno Nebylo projednáno s účastníky trhu s plynem. Návrh by mohl znamenat ohrožení procesů na straně provozovatele přepravní soustavy. Bude předloženo k diskusi při příští novele vyhlášky.
88	§ 36 odst. 9	Renominace zahraničních účastníků Ustanovení § 36 odst. 9 návrhu vyhlášky jsou zavádějící a nadbytečná. Návrh promítnutí připomínky do návrhu V § 36 vypustit odst. 9.	V § 36 odst. 9 se stanoví, kde zahraniční účastník podává renominace v termínu podle odst. 1. Ustanovení je nadbytečné, neboť kde podává nominaci přepravy, a tím pádem i renominaci, zahraniční účastník je již popsáno v § 31 návrhu vyhlášky. Ustanovení je navíc zavádějící, neboť je lze chybně interpretovat tak, že u koordinované přepravní kapacity musí zahraniční účastník podávat renominaci u sousedního provozovatele.	Akceptováno s úpravou.

89	§ 37 odst. 5	(5) Operátor trhu prověří finanční zajištění renominací uskladňování a distribuce podle odstavce 3 do dvaceti minut po každé celé hodině následující po hodině, ve které byla renominace podána.	Vzhledem k posunu termínu prověřování finančního zajištění veškerých nominací subjektů zúčtování na straně operátora trhu (viz připomínka k § 34 odst. 5) je nutné změnit termín též v tomto odstavci.	Akceptováno.
90	§ 39 odst. 4	(4) Operátor trhu nejpozději do 20 minut po skončení každé hodiny informuje příslušné subjekty zúčtování prostřednictvím informačního systému o přijetí a registraci či zamítnutí renominací závazků dodat a odebrat.	Vzhledem k posunu termínu prověřování finančního zajištění veškerých nominací subjektů zúčtování na straně operátora trhu (viz připomínka k § 34 odst. 5) je nutné změnit termín též v tomto odstavci.	Akceptováno.
91	§ 40 odst. 3	(3) Celkovou odchylku subjektu zúčtování lze smluvně přenést na jiný subjekt zúčtování. Přenesením celkové odchylky subjektu zúčtování na jiný subjekt zúčtování je postoupena také flexibilita a hodnota bilančního účtu odchylek převádějícího subjektu zúčtování. Žádost o přenesení celkové odchylky podává převádějící subjekt zúčtování prostřednictvím informačního systému operátora trhu a přebírající subjekt zúčtování přijímá přenesení celkové odchylky prostřednictvím informačního systému operátora trhu. Po přijetí přenesení celkové odchylky přebírajícím subjektem zúčtování operátor trhu posuzuje do 60 minut po celé hodině, ve které byla žádost o přenesení celkové odchylky přijata přebírajícím subjektem zúčtování prostřednictvím informačního systému operátora trhu, dostatečnost finančního zajištění přebírajícího subjektu zúčtování. Operátor trhu neprodleně informuje převádějící a přebírající subjekt zúčtování o výsledku posouzení přenesení celkové odpovědnosti za odchylku. V případě dostatečného finančního zajištění přebírajícího subjektu zúčtování operátor trhu přenesení celkové odchylky subjektu zúčtování schválí. Pokud subjekty zúčtování neurčí pozdější termín přenesení celkové odchylky, nastává účinnost přenesení celkové odchylky subjektu zúčtování nejdříve následující plynárenský den po schválení operátorem trhu. Celkovou odchylku subjektu zúčtování, který převzal celkovou odchylku od jiného subjektu zúčtování, nelze dále přenést na jiný subjekt zúčtování. Ukončení přenesení celkové odchylky mezi převádějícím a přebírajícím subjektem zúčtování musí být k poslednímu dni plynárenského měsíce, vyjma případů, kdy jiný den ukončení určí operátor trhu. Přenést celkovou odchylku subjektu zúčtování lze jedenkrát za plynárenský měsíc.	Oprava textu ve druhé větě odstavce. K poslední větě: Navrhujeme zpřesnit podmínky, za kterých dochází k ukončení přenesení celkové odchylky. Operátor trhu by měl mít možnost určit jiný den ukončení přenesení celkové odchylky, např. z důvodu krachu subjektu zúčtování, který přebírá celkovou odchylku jiného subjektu zúčtování.	Akceptováno s úpravou.
92	§ 40 odst. 7	(7) Přenesení odpovědnosti za odchylku podle odstavce 1 podléhá souhlasu operátora trhu. Žádost o přenesení odpovědnosti za odchylku podle odstavce 1 podává převádějící účastník trhu s plynem prostřednictvím informačního systému operátora trhu a přebírající subjekt zúčtování schvaluje přiřazení k odpovědnosti za odchylku v jednotlivém odběrném místě zákazníka prostřednictvím informačního systému operátora trhu. Po schválení přiřazení odpovědnosti za odchylku přebírajícím subjektem zúčtování operátor trhu v případě dostatečného finančního zajištění přebírajícího subjektu zúčtování přeneše odpovědnost za odchylku subjektu zúčtování na přebírající subjekt zúčtování. Přiřazení odpovědnosti za odchylku posuzuje operátor trhu do 60 minut po celé hodině, ve které byla žádost o přiřazení odpovědnosti za odchylku schválena přebírajícím subjektem zúčtování prostřednictvím informačního systému operátora trhu. Operátor trhu neprodleně informuje převádějícího účastníka trhu s plynem a, přebírající subjekt zúčtování a příslušného provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku. Účinnost přiřazení odpovědnosti za odchylku nastává nejdříve následující plynárenský den po schválení operátorem trhu.	Vzhledem k tomu, že PDS/PPS podle návrhu vyhlášky již nebude zasílat stav měřidla k datu účinnosti změny SZ na OPM, navrhujeme vyřadit PDS/PPS ze seznamu RÚT, kteří jsou o změně SZ na OPM informováni.	Akceptováno
93	§ 40 odst. 7	Navrhujeme předposlední větu § 40 odst. 7 upravit takto: „Operátor trhu neprodleně informuje převádějícího účastníka trhu s plynem, a přebírající subjekt zúčtování a příslušného provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku.“	Vzhledem k tomu, že PDS už nebude nijak vstupovat do procesu přenesení odpovědnosti za odchylku, domníváme se, že informace o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku je pro PDS nadbytečná.	Akceptováno

94	§ 40 odst. 7	Žádáme o doplnění níže uvedeného textu na konec § 40, odst. 7: V případě přenesení odpovědnosti za odchylku nepředává provozovatel distribuční soustavy prostřednictvím informačního systému operátora trhu stav měřidla v odběrném místě zákazníka ani s tím související údaje potřebné k vyúčtování dodávky plynu a souvisejících služeb.	Výše uvedené doplnění považujeme za relevantní, pokud provozovatel distribuční soustavy nemá povinnost předávat v případě přenesení odpovědnosti za odchylku odečty.	Neakceptováno. Nadbytečné, provozovatel distribuční soustavy nebude o změně subjektu zúčtování informován. Nemá tedy žádný impuls k zaslání stavu měřidla.
95	§ 40 odst. 7	Žádáme o doplnění níže uvedeného textu na konec § 40, odst. 7: „V případě přenesení odpovědnosti za odchylku nepředává provozovatel distribuční soustavy prostřednictvím informačního systému operátora trhu stav měřidla v odběrném místě zákazníka ani s tím související údaje potřebné k vyúčtování dodávky plynu a souvisejících služeb.“	Výše uvedené doplnění považujeme za relevantní, pokud provozovatel distribuční soustavy nemá povinnost předávat v případě přenesení odpovědnosti za odchylku odečty.	Neakceptováno. Nadbytečné, provozovatel distribuční soustavy nebude o změně subjektu zúčtování informován. Nemá tedy žádný impuls k zaslání stavu měřidla.
96	§ 40 odst. 7	(7) Přenesení odpovědnosti za odchylku podle odstavce 1 podléhá souhlasu operátora trhu. Žádost o přenesení odpovědnosti za odchylku podle odstavce 1 podává převádějí účastník trhu s plynem prostřednictvím informačního systému operátora trhu a přebírající subjekt zúčtování schvaluje přiřazení k odpovědnosti za odchylku v jednotlivém odběrném místě zákazníka prostřednictvím informačního systému operátora trhu. Po schválení přiřazení odpovědnosti za odchylku přebírajícím subjektem zúčtování operátor trhu v případě dostatečného finančního zajištění přebírajícího subjektu zúčtování přeneše odpovědnost za odchylku subjektu zúčtování na přebírající subjekt zúčtování. Přiřazení odpovědnosti za odchylku posuzuje operátor trhu do 60 minut po celé hodině, ve které byla žádost o přiřazení odpovědnosti za odchylku schválena přebírajícím subjektem zúčtování prostřednictvím informačního systému operátora trhu. Operátor trhu neprodleně informuje převádějího účastníka trhu s plynem, přebírající subjekt zúčtování a příslušného provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku. Účinnost přiřazení odpovědnosti za odchylku nastává nejdříve následující plynárenský den po schválení operátorem trhu.	V navrhovaném znění vyhlášky PDS již nevstupuje do procesu změny SZ.	Akceptováno.
97	§ 40 odst. 7	Požadujeme doplnit text ustanovení následovně: <i>„[...] Účinnost přiřazení odpovědnosti za odchylku nastává nejdříve následující plynárenský den po schválení operátorem trhu. V případě přenesení odpovědnosti za odchylku nepředává provozovatel distribuční soustavy prostřednictvím informačního systému operátora trhu stav měřidla v odběrném místě zákazníka ani s tím související údaje potřebné k vyúčtování dodávky plynu a souvisejících služeb.“</i>	Výše uvedené doplnění považujeme za relevantní, pokud provozovatel distribuční soustavy nemá povinnost předávat v případě přenesení odpovědnosti za odchylku odečty.	Neakceptováno. Nadbytečné, provozovatel distribuční soustavy nebude o změně subjektu zúčtování informován. Nemá tedy žádný impuls k zaslání stavu měřidla.
98	§ 40 odst. 7	Návrh nového znění + odůvodnění: nové znění: "Operátor trhu neprodleně informuje převádějího účastníka trhu s plynem a přebírající subjekt zúčtování o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku."	Připomínka: Nově již nebude PDS vstupovat do procesu změny subjektu zúčtování, proto není nutné zasílat notifikaci o této změně.	Akceptováno.
99	§ 40 odst. 7	Navrhujeme předposlední větu § 40 odst. 6 upravit takto: Operátor trhu neprodleně informuje převádějího účastníka trhu s plynem a přebírající subjekt zúčtování a příslušného provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku.	Vzhledem k tomu, že PDS už nebude nijak vstupovat do procesu přenesení odpovědnosti za odchylku, domníváme se, že informace o výsledku posouzení přiřazení odpovědnosti za odchylku je pro PDS nadbytečná.	Akceptováno
100	§ 41	Dopad do celého § 41 – doplnit k provozovateli distribuční soustavy i provozovatele přepravní soustavy (vyjma přiřazení subjektu zúčtování odpovědného za ztráty podle § 41 odst. 6 – v přepravní síti takový subjekt neexistuje).	V současnosti je § 41 přizpůsoben možnosti vzniku tzv. „přetržky“ pouze na distribuční úrovni. Přetržka však může vzniknout i na odběrném místě přímo připojeném k přepravní soustavě.	Akceptováno. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
101	§ 41	Doporučujeme vyjasnit otázku zpětné identifikace procesu a to zejména z pohledu právních možností a následků.		Akceptováno. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
102	§ 41 odst. 1	Navrhujeme § 41 odst. 1 vypustit.	Jsme názoru, že tento odstavec duplikuje ustanovení § 69 odst. 1.	Neakceptováno. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.

103	§ 41 odst. 2	<p>Navrhujeme upravit znění § 41 odst. 2 následovně:</p> <p>„V případě odběrného místa zákazníka, které není registrované v informačním systému operátora trhu a ke kterému nebude po datu ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nebo smlouvy o dodávce plynu u stávajícího dodavatele plynu přiřazen nový dodavatel plynu a subjekt zúčtování, kromě případů dle § 73 odst. 4 a požadavku zákazníka na demontáž měřicího zařízení, provede provozovatel distribuční soustavy do 23:00 desátého pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu, registraci tohoto odběrného místa v informačním systému operátora trhu od dne, od něhož nebude odběrnému místu zákazníka přiřazen žádný dodavatel plynu. V případě žádosti o zkrácení dodávky podle § 69 odst. 2 a ukončení dodávky z důvodu odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2, 5 a 6 energetického zákona provede provozovatel distribuční soustavy registraci odběrného místa podle předchozí věty do 23:00 posledního pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu.</p>	<p>Z pohledu PDS je vymezení případů, kdy má PDS zaregistrovat OM do systému operátora trhu, příliš obecné a režim předcházení neoprávněnému odběru by se takto vztahoval i na situace, kdy k ukončení smlouvy o dodávce dojde uplynutím lhůty dle § 73 odst. 4, případně dle článku 5.6.2. Řádu PDS RWE GasNet (požadavek zákazníka na demontáž měřicího zařízení). V těchto případech by byl PDS v neřešitelné situaci a objektivně by nebylo možné vyhovět ustanovením PTP, jelikož nelze 10 pracovních dnů předem předjímat, zda dojde k ukončení smlouvy o dodávce uplynutím lhůty, či demontáží měřicího zařízení. Dále jsme názoru, že pokud PDS obdrží žádost o demontáž měřicího zařízení, lze oprávněně předpokládat, důvodem podání žádosti k PDS byl záměr ukončit odběr plynu a nikoliv změnit dodavatele a tudíž nejsou naplněny podmínky dle § 74 odst. 2 EZ účinného od 1. 1. 2016.</p> <p>V případě OM, která nejsou registrována v systému OTE nelze podat žádost o zkrácení dodávky dle § 69 odst. 2 a tudíž poslední věta § 41 odst. 2 nepopisuje postup v případě výpovědi dle § 11a odst. 2, 5 a 6 EZ přesně.</p>	<p>Akceptováno. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>
104	§ 41 odst. 2	<p>(2) V případě odběrného místa zákazníka, které není registrované v informačním systému operátora trhu a ke kterému nebude po datu ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nebo smlouvy o dodávce plynu u stávajícího dodavatele plynu přiřazen nový dodavatel plynu a subjekt zúčtování, mimo případů dle § 73 odst. 4 a požadavku zákazníka na demontáž měřicího zařízení, provede provozovatel distribuční soustavy do 23:00 desátého pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu, registraci tohoto odběrného místa v informačním systému operátora trhu od dne, od něhož nebude odběrnému místu zákazníka přiřazen žádný dodavatel plynu. V případě žádosti o zkrácení dodávky podle § 69 odst. 2 provede provozovatel distribuční soustavy registraci odběrného místa podle předchozí věty do 23:00 posledního pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu.</p>	<p>Při žádosti o ukončení z důvodu neoprávněného odběru je záměrem demontáž měřidla bez navazující změny dodavatele.</p>	<p>Akceptováno. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>
105	§ 41 odst. 2	<p>Kromě obecných připomínek zaslaných v průvodním dopise se domníváme, že je potřeba lépe definovat případy, kdy by mělo být OM registrováno v systému OTE. Jednak může docházet k ukončení OM z důvodu neplacení ze strany stávajícího dodavatele nebo k ukončení odběru v OM. Tyto případy by měly být z ustanovení § 41 vyloučeny. Dále se domníváme, že by tento postup neměl být aplikován na případy, <u>kdy dochází ke změně zákazníka na odběrném místě</u>.</p>	<p>Je možné, že budou definovány ještě jiné případy, na které se nevztahuje tento §. Znění § proto necháváme na ERÚ.</p>	<p>Akceptováno. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>
106	§ 41 odst. 2	<p>V návaznosti na uvedené připomínky navrhujeme upravit znění § 41 odst. 2 takto:</p> <p><u>V případě odběrného místa zákazníka, které není registrované v informačním systému operátora trhu a ke kterému nebude po datu ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nebo smlouvy o dodávce plynu u stávajícího dodavatele plynu přiřazen nový dodavatel plynu a subjekt zúčtování, kromě případů dle § 73 odst. 4 a požadavku zákazníka na demontáž měřicího zařízení, provede provozovatel distribuční soustavy do 23:00 desátého pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu, registraci tohoto odběrného místa v informačním systému operátora trhu od dne, od něhož nebude odběrnému místu zákazníka přiřazen žádný dodavatel plynu. V případě žádosti o ukončení dodávky z důvodu odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 2, 5 a 6 energetického zákona provede provozovatel distribuční soustavy registraci odběrného místa podle předchozí věty do 23:00 posledního pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu.</u></p>	<p>Z pohledu PDS je vymezení případů, kdy má PDS zaregistrovat OM do systému operátora trhu, příliš obecné a režim předcházení neoprávněnému odběru by se takto vztahoval i na situace, kdy k ukončení smlouvy o dodávce dojde uplynutím lhůty dle § 73 odst. 4, případně dle článku 5.6.2. Řádu PDS RWE GasNet (požadavek zákazníka na demontáž měřicího zařízení). V těchto případech by byl PDS v neřešitelné situaci a objektivně by nebylo možné vyhovět ustanovením PTP, jelikož nelze 10 pracovních dnů předem předjímat, zda dojde k ukončení smlouvy o dodávce uplynutím lhůty, či demontáží měřicího zařízení. Dále jsme názoru, že pokud PDS obdrží žádost o demontáž měřicího zařízení, lze oprávněně předpokládat, že důvodem podání žádosti k PDS byl záměr ukončit odběr plynu a nikoliv změnit dodavatele a tudíž nejsou naplněny podmínky dle § 74 odst. 2 EZ účinného od 1.1.2016.</p> <p>V případě OM, která nejsou registrována v systému OTE nelze podat žádost o zkrácení dodávky dle § 69 odst. 2 a tudíž poslední věta § 41 odst. 2 nepopisuje postup v případě výpovědi dle § 11a odst. 2, 5 a 6 EZ zcela přesně.</p>	<p>Akceptováno částečně. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>

107	§ 41 odst. 3	(3) V případě identifikace odběrného místa zákazníka, které bude v informačním systému operátora trhu alespoň po dobu jednoho dne bez přiřazeného smluvního subjektu zúčtování, označí operátor trhu ve svém informačním systému toto odběrné místo příznakem s uvedením dne, od něhož nebude k odběrnému místu zákazníka přiřazen dodavatel plynu a smluvní subjekt zúčtování, pokud pro odběrné místo současně neprobíhá v informačním systému operátora trhu změna dodavatele . Přiřazení tohoto příznaku provede operátor trhu do konce desátého pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele. V případě žádosti o zkrácení dodávky podle § 69 odst. 2 provede operátor trhu přiřazení tohoto příznaku do konce posledního pracovního dne před dnem, v němž dojde k ukončení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka ze strany stávajícího dodavatele plynu.	Navrhujeme, aby se OPM označovala ze strany operátora trhu příznakem pouze v případě, že neexistuje navazující změna dodavatele, nebo až v okamžiku zamítnutí změny dodavatele v případě, že změna dodavatele navazuje na předchozí dodávky. Cílem je, aby se příznak nepoužíval ve velké většině případů, které následně jako přetřžka nedopadnou. V opačném případě by mohlo dojít k zahlušení informace o přetřžce na tom OPM, kde taková situace skutečně vznikne a kde zasluhuje pozornost.	Akceptováno. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
108	§ 41 odst. 3	Kdy (v jaký okamžik) OTE vyhodnotí, že dané OPM je v režimu nepřijíženého subjektu zúčtování (alespoň jeden den)? V případě, že tímto okamžikem je: - nepodaná žádost o (běžnou) změnu dodavatele, pak OTE bude vkládat příznak OPM bez SZÚ ve stejný den ve kterém si do 10:00 hod může nový dodavatel o OPM požádat, - nepodaná žádost o prodloužení dodávky - poslední den (23:00) dodávky, v tomto případě OTE nesplní povinnost evidovat OPM bez SZÚ 10 pracovních dnů před koncem dodávky / nebo bude příznak evidován i přes to, že OPM může být dodávka prodloužena stávajícím dodavatelem?	neuveдено	Neakceptováno. ERÚ se domnívá, že vyhodnocení OPM s nepřijíženým SZ je podrobně popsáno v § 41 odst. 2. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
109	§ 41 odst. 4	(4) Po přiřazení příznaku podle odstavce 3 informuje operátor trhu neprodleně o přiřazení příznaku k odběrnému místu stávajícího dodavatele, stávající subjekt zúčtování a provozovatele distribuční soustavy, k níž je odběrné místo zákazníka připojeno. Provozovatel distribuční soustavy o možnosti vzniku neoprávněného odběru neprodleně elektronicky informuje zákazníka, u něhož je mu známa elektronická adresa , pokud pro odběrné místo současně neprobíhá v informačním systému operátora trhu změna dodavatele.	Není možné zajistit v takto krátkých termínech písemné informování zákazníků. Dalším důvodem k této úpravě je, že PDS nemá k dispozici aktuální korespondenční adresy zákazníků, ale pouze adresy oběrných míst. Efekt dosažený zasláním těchto oznámení na adresy oběrných míst je nulový v porovnání s administrativním nárůstem činností.	Akceptováno s úpravou. ERÚ se domnívá, že není potřeba stanovovat vyhlášku způsob informování zákazníka. PDS nebo PPS zvolí takovou formu, která je prokazatelná a nejrychlejší. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
110	§ 41 odst. 4	Požadavku na písemné informování zákazníka o možnosti vzniku neoprávněného odběru je PDS schopen vyhovět pouze v případě, že bude upraven § 41 odst. 2 ve smyslu výše uvedené připomínky.		Akceptováno částečně. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
111	§ 41 odst. 4	Požadavku na písemné informování zákazníka o možnosti vzniku neoprávněného odběru jsme schopni vyhovět pouze v případě, že bude upraven § 41 odst. 2 ve smyslu našich připomínek.		Akceptováno částečně. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
112	§ 41 odst. 6	Případné odstranění celého odstavce.	Pokud není odběrné místo zahrnuto do vyhodnocení odchylek, nemá vůbec smysl v období přetřžky přiřazovat na pozici SZ obchodníka na ztráty. Pokud je nám známo, v elektroenergetice bude takové OPM existovat bez přiřazení SZ.	Akceptováno částečně. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
113	§ 41 odst. 6	(6) K odběrnému místu zákazníka označenému příznakem podle odstavce 3, ke kterému není v den, který je uveden v příznaku, přiřazen dodavatel plynu a smluvní subjekt zúčtování, bude k tomuto dni v informačním systému operátora trhu jako dodavatel plynu a subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy. Operátor trhu bezodkladně o této skutečnosti informuje subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy a provozovatele distribuční soustavy, k níž je odběrné místo zákazníka připojeno . Provozovatel distribuční soustavy předává operátorovi trhu údaje o odběru plynu v odběrném místě označeném příznakem podle odstavce 3 v termínech podle § 56 a § 58. Odběrné místo zákazníka označené příznakem podle odstavce 3 s přiřazeným subjektem zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy, podle tohoto odstavce, nebude ode dne uvedeného v příznaku podle odstavce 3 zahrnuto do vyhodnocení odchylek.	V případě, že zůstane tento odstavec v PTP zachován (i přes rozdílné nastavení mezi elektroenergetikou a plynárenstvím), PDS by měl být o přiřazení obchodníka na ztráty k danému OPM též informován.	Akceptováno částečně. § 41 upraven na základě vznesených připomínek, odst.6 byl odstraněn.

114	§ 41 odst. 7	Bohužel nemáme k dispozici křišťálovou kouli pro navržení kouzelného řešení.	Nelze prakticky vynutit u obchodníků nezasílání standardní změny dodavatele podle § 67, nebo naopak zasílání pouze žádosti podle § 68 odst. 5. Standardní změnu dodavatele může obchodník zadat až 4 měsíce dopředu. Obchodník dále nepozná, že by měl zaslat jiný typ žádosti a k jakému datu.	ERÚ také nedisponuje podobným zařízením, proto provedl úpravu podle návrhu níže.
115	§ 41 odst. 7 a 8	Navrhujeme odst. 7 a 8 sloučit a upravit takto: „Ode dne, od něhož není odběrnému místu zákazníka přiřazen dodavatel plynu a smluvní subjekt zúčtování, podává dodavatel plynu u odběrného místa označeného příznakem podle odstavce 3, ve kterém neprobíhá změna dodavatele podle § 67, žádost o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle § 68 odst. 5.“	Domníváme se, že v zájmu zjednodušení procesu předcházení neoprávněnému odběru by bylo vhodné umožnit podat žádost o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle § 68 odst. 5 již od začátku dne, kdy je OM fakticky v režimu přetržky. Omezení na 10:00 nic pozitivního nepřináší, pouze komplikuje nastavení informačních systémů.	Akceptováno částečně. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
116	§ 41 odst. 7 a 8	Navrhujeme odst. 7 a 8 sloučit a upravit takto: „Ode dne, od něhož není odběrnému místu zákazníka přiřazen dodavatel plynu a smluvní subjekt zúčtování, podává dodavatel plynu u odběrného místa označeného příznakem podle odstavce 3, ve kterém neprobíhá změna dodavatele podle § 67, žádost o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle § 68 odst. 5.“	Domníváme se, že v zájmu zjednodušení procesu předcházení neoprávněnému odběru by bylo vhodné umožnit podat žádost o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle § 68 odst. 5 již od začátku dne, kdy je OM fakticky v režimu přetržky. Omezení na 10:00 nic pozitivního nepřináší, pouze komplikuje nastavení informačních systémů.	Akceptováno částečně. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
117	§ 41 odst. 9	(9) V případě, že je proces změny dodavatele podle odstavce 7 nebo proces zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle odstavce 8 úspěšně dokončen do 10 pracovních dní ode dne, kdy byl v informačním systému operátora trhu jako subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování podle odstavce 6, přiřadí operátor trhu k odběrnému místu zákazníka nového dodavatele plynu a nový subjekt zúčtování uvedené v žádosti o změnu dodavatele nebo žádosti o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru, a to ke dni uvedenému v příznaku, který byl přiřazen k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3. Operátor trhu o tomto přiřazení informuje nového dodavatele, nový subjekt zúčtování, a provozovatele distribuční soustavy a subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy, a odstraní příznak přiřazený k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3.	Informace o přiřazení nového dodavatele plynu a subjektu zúčtování podle tohoto odstavce by měla být zaslána též subjektu zúčtování odpovědnému za ztráty v dané distribuční síti.	Neakceptováno, provedeny jiné úpravy. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
118	§ 41 odst. 9	Navrhujeme odst. 9 upravit takto: „Operátor trhu o tomto přiřazení informuje nového dodavatele, nový subjekt zúčtování, subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy, a provozovatele distribuční soustavy, a odstraní příznak přiřazený k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3.“	Domníváme se, že informací dle poslední věty by měl dostat i subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy.	Neakceptováno, provedeny jiné úpravy. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
119	§ 41 odst. 9	V souvislosti s § 41 odst. 9 žádáme o doplnění první věty. „Operátor trhu o tomto přiřazení informuje nového dodavatele, nový subjekt zúčtování, subjekt zúčtování přiřazený podle odstavce 6 a provozovatele distribuční soustavy, a odstraní příznak přiřazený k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3. Subjekt zúčtování přiřazený podle odstavce 6 by měl být informován jako účastník procesu.“	Cílem je zajištění kompletního výčtu subjektů, které je nutné v různých případech informovat.	Neakceptováno, provedeny jiné úpravy. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.

120	§ 41 odst. 9	<p>S ohledem na uvedené připomínky navrhujeme doplnit § 41 odst. 9 následovně: <i>V případě, že je proces změny dodavatele podle odstavce 7 nebo proces zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle odstavce 8 úspěšně dokončen a změna dodavatele je účinná nejpozději k jedenáctému pracovnímu dni do 10 pracovních dní ode dne, kdy byl v informačním systému operátora trhu jako subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování podle odstavce 6, přiřadí operátor trhu k odběrnému místu zákazníka nového dodavatele plynu a nový subjekt zúčtování uvedený v žádosti o změnu dodavatele nebo žádosti o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru, a to ke dni uvedenému v příznaku, který byl přiřazen k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3. Operátor trhu o tomto přiřazení informuje nového dodavatele, nový subjekt zúčtování, subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy, a provozovatele distribuční soustavy, a odstraní příznak přiřazený k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3. Ustanovení dle tohoto odstavce se nepoužijí v případě, kdy dochází ke změně zákazníka v odběrném místě.</i></p>	<p>Nejsme si jisti, zda je záměrem, aby se proces předcházení neoprávněnému odběru vztahoval i na případy, kdy dochází ke změně zákazníka na OM. Podle našeho názoru by tomu tak být nemělo, jelikož ani PDS ani OTE není schopen identifikovat, ke kterému datu se nový zákazník do OM skutečně nastěhoval a tudíž není zcela jasné, od kterého data by měl OTE přiřadit nový subjekt zúčtování a PDS rezervovat distribuční kapacitu. V případě, kdy ještě nebyla podána žádost o rezervaci distribuční kapacity, PDS také není schopen podle § 41 odst. 4 nového zákazníka informovat o možnosti vzniku neoprávněného odběru, protože mu nový zákazník není znám. Informovat zákazníka původního by postrádalo jakýkoli význam, protože ten se svým obchodníkem smlouvou nejspíše řádně ukončil a již nemá k OM žádný vztah. Dále je třeba text odstavce doplnit tak, aby se za úspěšně dokončený proces změny dodavatele považovala situace, kdy je změna dodavatele do 10 pracovních dnů nejen ukončena, ale také účinná nejpozději k jedenáctému pracovnímu dni ode dne, kdy byl v informačním systému operátora trhu jako subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy. Drobnou úpravu navrhujeme v poslední větě, kde postrádáme povinnost OTE informovat také subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy.</p>	<p>Akceptováno s úpravou. Neakceptováno, provedeny jiné úpravy. Neakceptováno, pokud dochází ke změně zákazníka, ale nedochází ke změně dodavatele, nemůže dojít k přetržce. V ostatních případech jde o změnu dodavatele, kdy je přetržka přípustná. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>
121	§ 41 odst. 9	<p>Požadujeme upravit text daného ustanovení následovně: <i>„V případě, že je proces změny dodavatele podle odstavce 7 nebo proces zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle odstavce 8 úspěšně dokončen do 10 pracovních dní ode dne, kdy byl v informačním systému operátora trhu jako subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování podle odstavce 6, přiřadí operátor trhu k odběrnému místu zákazníka nového dodavatele plynu a nový subjekt zúčtování uvedený v žádosti o změnu dodavatele nebo žádosti o zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru, a to ke dni uvedenému v příznaku, který byl přiřazen k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3. Operátor trhu o tomto přiřazení informuje nového dodavatele, nový subjekt zúčtování, subjekt zúčtování přiřazený podle odstavce 6 a provozovatele distribuční soustavy, a odstraní příznak přiřazený k dotčenému odběrnému místu podle odstavce 3. Subjekt zúčtování přiřazený podle odstavce 6 by měl být informován jako účastník procesu.“</i></p>	<p>Cílem je zajištění kompletního výčtu subjektů, které je nutné v různých případech informovat.</p>	<p>Akceptováno částečně § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>
122	§ 41 odst. 11	<p>Navrhujeme následující úpravu: <i>V případě, že není proces změny dodavatele podle odstavce 7 nebo proces zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle odstavce 8 v odběrném místě zákazníka, k němuž je v informačním systému operátora trhu přiřazen subjekt zúčtování podle odstavce 6, úspěšně dokončen do 10 pracovních dní ode dne, kdy byl v informačním systému operátora trhu jako subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování podle odstavce 6, operátor trhu změni v informačním systému operátora trhu příznak podle odstavce 3 na příznak označující neoprávněný odběr- neoprávněnou distribuci v daném odběrném místě. Operátor trhu o této skutečnosti informuje příslušného provozovatele distribuční soustavy a subjekt zúčtování přiřazeného podle odstavce 6.</i></p>	<p>Domníváme se, že v případě, kdy proces změny dodavatele není úspěšně dokončen do 10 pracovních dnů ode dne, kdy byl v informačním systému operátora trhu jako subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování, který převzal odpovědnost za ztráty u příslušného provozovatele distribuční soustavy, se jedná o neoprávněnou distribuci plynu a nikoli o neoprávněný odběr.</p>	<p>Neakceptováno, provedeny jiné úpravy. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>
123	§ 41 odst. 11	<p>(11) V případě, že není proces změny dodavatele podle odstavce 7 nebo proces zahájení dodávek při předcházení neoprávněnému odběru podle odstavce 8 v odběrném místě zákazníka, k němuž je v informačním systému operátora trhu přiřazen subjekt zúčtování podle odstavce 6, úspěšně dokončen do 10 pracovních dnů ode dne, kdy byl v informačním systému operátora trhu jako subjekt zúčtování přiřazen subjekt zúčtování podle odstavce 6, operátor trhu změni v informačním systému operátora trhu příznak podle odstavce 3 na příznak označující neoprávněný odběr- neoprávněnou distribuci v daném odběrném místě. Operátor trhu o této skutečnosti informuje příslušného provozovatele distribuční soustavy a subjekt zúčtování přiřazeného podle odstavce 6.</p>	<p>neuveдено</p>	<p>Neakceptováno, provedeny jiné úpravy. § 41 upraven na základě vznesených připomínek.</p>

124	§ 41 odst. 12 (nový)	(12) Přifazení dodavatele plynu a subjektu zúčtování podle odstavce 9 neproběhne v případě, že dodavatel plynu nebo subjekt zúčtování není v daném období registrovaným účastníkem trhu s plynem. Přifazení subjektu zúčtování podle odstavce 9 dále neproběhne v případě, že v daném období subjekt zúčtování není subjektem zúčtování ve smyslu energetického zákona a v případě, že subjekt zúčtování nemá na dané období dostatečné finanční zajištění u operátora trhu.	Přifazení dodavatele a subjektu zúčtování na období, kdy vznikla přetržka, je možné jen tehdy, pokud má daný subjekt zúčtování platnou licenci na toto období, pokud je v daném období registrován u operátora trhu jako subjekt zúčtování a pokud má dostatečné finanční zajištění. Navrhujeme proto přidat nový odstavec do § 41.	Akceptováno s úpravou. Provedeno doplnění původního odstavce 9 (nyní odstavce 7). § 41 upraven na základě vznesených připomínek.
125	§ 42	Zde je používáno velké množství pojmů, z nichž některé nejsou definovány a celý § pak působí výkladově značně nejednoznačně. Doporučujeme upřesnit alespoň následující pojmy: Bilanční účet odchylek Hodnota bilančního účtu odchylek Denní vyrovnávací množství Minimální a Maximální hodnota flexibility		Neakceptováno. ERÚ se domnívá, že definice uvedených termínů v příslušných ustanoveních vyplývají z textu.
126	§ 42 odst. 3 a násl. a v příloze č. 5	Flexibilita V § 42 odst. 3 a násl. a v příloze č. 5 návrh vyhlášky zavádí poskytování služby flexibility prostřednictvím akumulace; § 50 zavádí trh s nevyužitou flexibilitou. Navržený způsob poskytování flexibility je v rozporu s NC BAL. Návrh promítnutí připomínky do návrhu Vypustit § 42 odst. 3 až 9, § 50 a přílohu č. 5.	Ustanovení čl. 43 a 44 zřetelně popisují službu flexibility prostřednictvím akumulace jako volitelnou službu poskytovanou provozovatelem přepravní soustavy uživatelům soustavy ve výši, která je v přepravní soustavě k dispozici a u které se má podle hodnocení provozovatele přepravní soustavy za to, že není požadována k provádění přepravy, a to na základě zvláštní smlouvy podle podmínek schválených regulačním orgánem. Návrh uvedený v § 42 odst. 3 návrhu vyhlášky výš uvedené principy stanovené NC BAL zjevně nesplňuje. Návrh vyhlášky zavádí paušální poskytování flexibility ve výši stanovené operátorem trhu podle vzorce uvedeného v příloze č. 5 návrhu vyhlášky zcela bez ohledu na skutečný stav soustavy a možnosti flexibility akumulace. Návrh zřejmě předpokládá zahrnutí nákladů vynaložených na poskytování flexibility do regulovaných cen. Takový postup je ovšem v rozporu s ustanovením čl. 44 odst. 1 písm. d) NC BAL, neboť by tak došlo k účtování nákladů služby flexibility uživatelům, kteří si ji výslovně smluvně nesjednali. Pro rozpor s čl. 43 a 44 NC BAL je nutné ustanovení návrhu vyhlášky upravující flexibilitu vypustit.	Neakceptováno. ERÚ je přesvědčen, že navržené řešení je v souladu s NC BAL.
127	§ 46 odst. 3	(3) V případě odmítnutí zaregistrování obchodu podle odstavce 2 nebo v případě krácení nominací přepravy a distribuce na výstupních bodech plynárenské soustavy podle § 34 odst. 6 operátor trhu informuje o této skutečnosti výzve operátoru trhu daný subjekt zúčtování nebo provozovatele přepravní soustavy za zahraničního účastníka ke zvýšení finančního zajištění plateb.	Vzhledem k četnosti krácení nominací navrhujeme, aby operátor trhu pouze informoval o nedostatečném finančním zajištění účastníky trhu s plynem.	Akceptováno.

128	§ 48 odst. 3 a 4	<p>(3) Poptávkou subjektu zúčtování se rozumí uspokojená část požadovaného množství na nákup subjektu zúčtování a vyjadřuje závazek subjektu zúčtování odebrat poptávané množství plynu pro daný plynárenský den, pokud dojde k uspokojení poptávky.</p> <p>(4) Nabídkou subjektu zúčtování se rozumí uspokojená část požadovaného množství na prodej subjektu zúčtování a vyjadřuje závazek subjektu zúčtování dodat nabízené množství plynu pro daný plynárenský den, pokud dojde k uspokojení nabídky.</p>	<p>Z textu těchto odstavců není zřejmé, že může dojít k uspokojení pouze části objednávky (tj. požadovaného množství na nákup/prodej). Poptávkou/nabídkou by se pak měl rozumět závazek odebrat/dodat poptávané/nabízené množství.</p>	<p>Akceptováno s úpravou. Upraveny odstavce 3,4 a 9.</p>
129	§ 49	<p>Operátor trhu za každý plynárenský den nejpozději v termínu § 61 odst. 2 zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup index krátkodobého trhu za předchozí plynárenský den. Postup stanovení indexu krátkodobého trhu je uveden v příloze č. 9 k této vyhlášce.</p>	<p>Z tohoto ustanovení není jasné, za jaký plynárenský den dochází ke zveřejnění Indexu krátkodobého trhu. Dále není možné zveřejňovat tento Index již v průběhu plynárenského dne.</p>	<p>Akceptováno</p>
130	Část devátá	<p>ROZSAH, TERMÍNY PŘEDÁVÁNÍ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ ÚDAJŮ A VYÚČOVÁNÍ DODÁVEK PLYNU A OSTATNÍCH SLUŽEB</p>	<p>Oprava nadpisu</p>	<p>Akceptováno</p>
131	§ 52, 53, příloha č. 6 a 7	<p>Změnit znění §52 a §53 a přílohu 6 a 7 tak, aby si provozovatel přepravní soustavy mohl zvolit obchodní platformu, kde provede vyrovnávací akce související se skutečným či očekávaným vyrovnáním odchylek a toto nebylo monopolně přisouzeno OTE.</p>	<p>Ze znění těchto ustanovení lze dovodit, že provozovatel přepravní soustavy bude moci provádět vyrovnávací akce pouze využitím vyrovnávací služby nebo nákupem a prodejem plynu na vnitrodenním trhu organizovaném operátorem trhu. Možnost nákupu a prodeje na jiných vnitrodenních trzích organizovaných jinými osobami vyhláška neumožňuje. To je přitom v rozporu s účelem i obsahem přímo aplikovatelné komunitární právní úpravy, a to Nařízení Komise (EU) č. 312/2014, ze dne 26. března 2014, kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních soustavách (dále jen „Nařízení“). Daná část vyhlášky odporuje též tuzemským a unijním pravidlům soutěžního práva.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad při přípravě návrhu vyhlášky analyzoval dostupné obchodní platformy a s ohledem na potřeby zajištění kontrolovatelných podmínek pro vyrovnávání soustav považuje vnitrodenní trh operátora trhu za jediné možné řešení, které bylo při přípravě vyhlášky možné zvolit. ERÚ v této souvislosti považuje za klíčový argument, že PXE je ryze komerční subjekt, který podniká za účelem dosažení zisku. Je tedy plně a pouze na rozhodnutí PXE, aby nabízel profitabilní produkty. S ohledem na toto právo však dává právo kdykoli zrušit nabízený produkt, což by mohlo mít fatální dopad na účastníky trhu s plynem v ČR. Operátor trhu na rozdíl od PXE podléhá regulaci podle energetického zákona a je povinen absorbovat unijní požadavky na rozvoj a potřeby trhu v ČR. Zároveň ERÚ vzal v úvahu podmínky pro vstup na příslušný trh. Na vnitrodenní trh OTE mají na základě energetického zákona přístup všechny subjekty zúčtování. Jediné bariéry vstupu účastníků trhu na trhy organizované operátorem trhu stanovuje ERÚ v příslušném cenovém rozhodnutí. Komplexní soubor podmínek determinující vnitrodenní trh OTE přispívá k diverzifikaci a likviditě celého trhu s plynem v ČR a zároveň poskytuje stabilní a z hlediska EZ kontrolovatelnou platformu.</p>

132	§ 53 odst. 1 až 5, § 55 odst. 2 a příloh č. 6 a 7	<p>Vyrovňovací akce</p> <p>V § 53 odst. 1 až 5, § 55 odst. 2 a příloh č. 6 a 7 návrhu vyhlášky se zavádí model pro fyzické vyrovnávání soustavy, který je v rozporu s energetickým zákonem a NC BAL a ohrožuje schopnost provozovatele přepravní soustavy zajistit bezpečný a spolehlivý provoz přepravní soustavy.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu</p> <p>Vypustit § 53 odst. 1 až 5, § 55 odst. 2 a přílohy č. 6 a 7.</p>	<p>Ustanovení § 53 odst. 1 až 5 a příloh č. 6 a 7 návrhu vyhlášky zavádí model, který předepisuje provozovatelé přepravní soustavy přesný postup, jak a kdy smí vyrovnávat přepravní soustavu, a to bez ohledu na skutečný provozní stav přepravní soustavy. Takový postup je zjevně v rozporu s povinností provozovatele přepravní soustavy § 58 odst. 8 písm. a) energetického zákona zajišťovat bezpečný, spolehlivý a hospodárny provoz přepravní soustavy. Navržený model je též v rozporu s ustanovením čl. 6 NC BAL, které ukládá provozovatelé přepravní soustavy provádět vyrovnávací akce tak, aby udržoval přepravní soustavu v provozních mezích a aby dosáhl úrovně akumulace přepravní soustavy odpovídající úspornému a účinnému provozu přepravní soustavy.</p> <p>Provoz přepravní soustavy podle návrhu vyhlášky, by byl neekonomický kvůli zvýšeným nákladům na provoz přepravní soustavy zejména na plyn pro pohon, a zároveň neekologický kvůli zvýšeným emisím skleníkových plynů, což přináší další náklady na emisní povolenky a zbytečně zatěžuje životní prostředí v České republice. Šíře navrhovaných provozních pásem neodpovídá skutečným možnostem přepravní soustavy a v některých provozních situacích by tak byla ohrožena nejen hospodárnost provozu přepravní soustavy, ale i jeho bezpečnost a spolehlivost v rozporu s výše uvedenou základní povinností provozovatele přepravní soustavy podle energetického zákona.</p> <p>Splnění požadavků jasně definovaných čl. 6 NC BAL navržený model nedovoluje a nelze ho tudíž implementovat. Jelikož je postup provozovatele přepravní soustavy pro uskutečnění vyrovnávacích akcí jasně a dostatečně upraven v čl. 6 NC BAL, lze rozporná ustanovení návrhu vyhlášky vypustit bez náhrady.</p> <p>Dále upozorňujeme, že navrhovaný postup pro nákup a prodej plynu na trhu organizovaném operátorem trhu je pro účely provedení vyrovnávací akce zcela nevhovující, protože nedává provozovatelé přepravní soustavy dostatečný nástroj pro provedení vyrovnávací akce včas a v dostatečném objemu, a znamenal by tak ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu přepravní soustavy.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ERÚ se domnívá, že navržená úprava není v rozporu s NC BAL a stanovuje transparentní pravidla pro provádění vyrovnávacích akcí</p>
133	§ 55	<p>Konto neutrality</p> <p>V § 55 návrhu vyhlášky je v odst. 1 popsán způsob evidence na kontu neutrality. Zcela však chybí ustanovení způsobu vypořádání zůstatku konta neutrality s uživateli soustavy v souladu se zásadami neutrality vyrovnávání podle čl. 29 a 30 NC BAL.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu</p> <p>Doplnit do § 55 ustanovení o způsobu vypořádání zůstatku konta neutrality v souladu s čl. 29 a 30 NC BAL, např. jednou měsíčně podle poměru součtu absolutních hodnot odchylek uživatele soustavy k součtu absolutních odchylek všech uživatelů soustavy za daný měsíc.</p>	<p>Čl. 29 a 30 NC BAL stanoví zásady neutrality vyrovnávání včetně požadavku na přenesení nákladů a příjmů z vyrovnávání na uživatele soustavy prostřednictvím poplatku za neutralitu. Způsob stanovení a úhrady poplatku za neutralitu musí být vyhláškou upraven, případně musí být stanoven postup jeho stanovení na základě návrhu provozovatele přepravní soustavy předloženého úřadu ke schválení podle čl. 30 odst. 2 NC BAL. Upozorňujeme, že není možné převést zůstatek konta neutrality do regulovaných cen za přepravu, neboť takový postup by byl v rozporu s ustanovením čl. 30 NC BAL.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Uživatelé soustavy jsou všichni zákazníci, kteří v regulované složce ceny plynu hradí část ceny spojenou s přepravou plynu.</p>
134	§ 57 odst. 1	<p>Údaje o alokacích zahraničních účastníků</p> <p>V § 57 odst. 1 písm. a) a b) a v § 57 odst. 2 písm. a) a b) jsou uvedeny nadbytečné povinnosti provozovatele přepravní soustavy poskytovat operátorovi trhu informace, které pro svoji činnost nepotřebuje.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu</p> <p>V § 57 odst. 1 písm. a) vložit před slova „v rozdělení“ slova „u subjektů zúčtování“; v § 57 odst. 1 písm. b) vložit před slova „jednotlivých kódů“ slova „u subjektů zúčtování po“; § 57 odst. 2 písm. a) vložit před slova „v rozdělení“ slova „u subjektů zúčtování“; v § 57 odst. 2 písm. b) vložit před slova „jednotlivých kódů“ slova „u subjektů zúčtování po“.</p>	<p>V § 57 odst. 1 písm. a) a b) a v § 57 odst. 2 písm. a) a b) je uvedena povinnost provozovatele přepravní soustavy poskytovat údaje o alokacích v rozdělení podle dovozců a odběratelů, resp. po jednotlivých kódech skladovacích kapacit, pro subjekty zúčtování i pro zahraniční účastníky. Vzhledem k tomu, že jsou zahraniční účastníci u operátora trhu vedeni pod anonymními kódy, není taková informace pro operátora trhu nijak využitelná a uvedený požadavek je proto nadbytečný. Navrhujeme proto upravit text ustanovení tak, aby byly údaje v požadovaném rozdělení poskytovány pouze u subjektů zúčtování.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Uvedené údaje jsou relevantní o využívání plynárenské infrastruktury v ČR.</p>
135	§ 57 odst. 5	<p>Předání údaje o změně akumulace v distribučních soustavách</p> <p>Podle § 57 odst. 5 návrhu vyhlášky předává operátor trhu. Tyto údaje by ale měli provozovatelé přepravní soustavy poskytovat přímo provozovatelé distribučních soustav.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu</p> <p>V § 57 se vypouští odst. 5. V § 56 se vkládá nový odst. 7, který zní: „(7) Každý kalendářní den nejpozději do 12:00 hodin předá provozovatel distribuční soustavy provozovatelé přepravní soustavy za předcházející plynárenský den denní hodnotu změny akumulace.“</p>	<p>V současné době poskytují údaj o změně akumulace v distribučních soustavách přímo provozovatelé distribučních soustav. Není důvod toto uspořádání měnit, požadujeme proto ponechat tuto povinnost v návrhu vyhlášky u provozovatelů distribučních soustav.</p>	<p>Akceptováno.</p>

136	§ 58 odst. 2	Navrhujeme upravit z praktických důvodů	K datu 15. prosince není skutečná hodnota ztrát za předcházející kalendářní rok ještě známá, s ohledem na ustanovení vyhlášky č. 210/2011 § 15 odst. 2 může být délka zúčtovacího období až 14 kalendářních měsíců.	Akceptováno s úpravou.
137	§ 58 odst. 2	Navrhujeme upravit znění odstavce takto: <i>Provozovatel distribuční soustavy sdělí nejpozději do 15. prosince operátorovi trhu plánované procento ztrát v následujícím kalendářním roce po jednotlivých distribučních sítích, stanovené jako podíl skutečné hodnoty ztrát v distribuční síti za předchozí kalendářní rok a skutečné hodnoty množství plynu na vstupu do distribuční sítě za předchozí kalendářní rok. Provozovatel distribuční soustavy může plánované procento ztrát v aktuálním kalendářním roce aktualizovat a to nejpozději do patnáctého kalendářního dne měsíce předcházejícího měsíci, od kterého má platit aktualizované plánované procento ztrát.</i>	K datu 15. prosince není skutečná hodnota ztrát za předcházející kalendářní rok ještě známá, s ohledem na ustanovení vyhlášky č. 210/2011 § 15 odst. 2 může být délka zúčtovacího období až 14 kalendářních měsíců. Popsaný způsob výpočtu procenta ztrát v distribuční soustavě by ve výsledku také mohl znamenat ještě výraznější rozkolísání této hodnoty mezi jednotlivými roky. Vzhledem k tomu, že na hodnotu procenta ztrát má dle našich praktických zkušeností zásadní dopad celková spotřeba plynu v distribuční soustavě, kterou lze obtížně predikovat s dostatečnou přesností, jsme názoru, že	Akceptováno s úpravou.
138	§ 58 odst. 2	(2) Provozovatel distribuční soustavy sdělí nejpozději do 15. prosince operátorovi trhu plánované procento ztrát v následujícím kalendářním roce po jednotlivých distribučních sítích.	Domníváme se, že navrhovaný způsob stanovení plánované hodnoty ztrát není korektní, neboť by měl odrážet plánované budoucí distribuované množství plynu ze strany PDS.	Akceptováno s úpravou.
139	§ 58 odst. 2	Návrh nového znění + odůvodnění: Navrhujeme ponechat znění odstavce tak, jak je v aktuálně platné vyhlášce o PTP.	Připomínka: Ztráta PDS je známa nejdříve za 14 měsíců po ukončení kalendářního roku (z důvodu kontinuálních odečtů). Uvedená definice nespřesnění výsledek ztráty. Navrhujeme její zpřesňování v průběhu roku (např. čtvrtletně).	Akceptováno s úpravou.
140	§ 61 odst. 5	Navrhujeme mezi informace zveřejňované OTE v termínu podle odst. 5 doplnit rovněž informaci o systémové odchylce (velikost, směr) a použitelných cenách.	V § 61 by měl být obsažen výčet všech zveřejňovaných údajů ze strany OTE. V některých případech vyhláška s jejich zveřejněním částečně počítá, nicméně v § 61 nejsou obsaženy (viz např. zveřejnění indexu OTE dle bodu 1. přílohy č. 9). Pro účely kontroly správnosti výsledků denního vyhodnocení odchylek by účastníkům trhu měla být zpřístupněna rovněž informace o denních vyrovnávacích množstvích v soustavě, resp. systémové odchylce a použitelné ceně.	Akceptováno. Upraven § 61 odst. 2.
141	§ 61 odst. 6	Navrhujeme druhou větu nahradit následujícím zněním: „(6) Každý den do 13:30 hodin může subjekt zúčtování nebo zahraniční účastník prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy zaslat operátorovi trhu nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek za předcházející plynárenský den podle odstavce 5. Operátor trhu přijme nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek pouze od subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy, kterému na základě oznámení podle odstavce 5 byla stanovena předběžná hodnota denního vyrovnávacího množství různá od nuly, nebo jehož denní odchylka podle odstavce 5 písm. a) je větší než 3000 MWh. V případě, že operátor trhu vyhodnotí podaný nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek jako oprávněný, oznámí nejpozději do 16:00 hodin téhož dne jednotlivým subjektům zúčtování a zahraničním účastníkům prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy nový termín pro zveřejnění dat podle odstavce 5.“	Navrhujeme doplnit možnost reklamace (nesouhlas s výsledky denního vyhodnocení odchylek) v případě denní celkové odchylky SZ (§ 61 odst. 5 písm. a)) větší než 3 000 MWh.	Akceptováno
142	§ 61 odst. 8	Návrh na úpravu textu: Operátor trhu zpřístupní každému subjektu zúčtování a zahraničnímu účastníkovi prostřednictvím provozovatele přepravní soustavy a případně dalším subjektům zúčtování oprávněným k seznámení se s těmito údaji každý plynárenský den nejpozději do tří hodin po aktuální době distribuce/přepravy zemního plynu. a) alokaci využití flexibility, b) hodnotu bilančního účtu odchylek, c) hodnotu denního vyrovnávacího množství.	Sme presvedčení, že operátor trhu s plynem je povinný poskytovat údaje o aktuální dennej odchylke plynového systému v Českej Republike tak aby subjekt zúčtovania mohol dynamicky balancovať svoje portfólio. Touto korekciou bude trh schopný pružne reagovať proti smeru odchylky a teda automaticky samobalancovať celý plynový systém.	Neakceptováno. Návrh není možné vyřešit z technických důvodů.

143	§ 66 odst. 2	Navrhujeme v první větě vypustit slovo „písemně“.	Samotný návrh vyhlášky počítá s tím, že pravidla týkající se záloh budou upravena v souladu s obchodními podmínkami příslušného dodavatele plynu. Je běžné, že v obchodních podmínkách je rovněž upravena forma oznámení výše zálohových plateb, jejich četnosti či splatnosti (např. prostřednictvím portálu daného obchodníka s plynem) zákazníkov. I s ohledem na nejednoznačnost pojmu „písemně“, navrhujeme jeho vypuštění a ponechání upřesnění formy oznámení na obchodní podmínky dodavatele plynu.	Akceptováno.
144	§ 67 odst. 3 písm. E)	Navrhujeme text zesoulatit se zněním § 11a energetického zákona a vypustit slova „nebo podnikající fyzickou osobou“.		Akceptováno
145	§ 67 odst. 6	V textu odstavce 6 je chybně uveden odkaz na odstavec 15. Dle našeho názoru má být odkaz na odstavec 14.		Akceptováno
146	§ 67 odst. 6	V textu odstavce 6 je chybně uveden odkaz na odstavec 15.	Dle našeho názoru má být odkaz na odstavec 14.	Akceptováno
147	§ 67 odst. 6 - popis možné situace a upřesnění fungování	Navrhovaný text: (6) V případě, že provozovatel distribuční nebo přepravní soustavy neinformuje operátora trhu podle odstavce 5 věty první do čtvrtého pracovního dne do 18:00 hodin po předání informací podle odstavce 4, operátor trhu na tuto skutečnost provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy upozorní. Pokud provozovatel distribuční nebo přepravní soustavy ani poté nesplní informační povinnost podle odstavce 5 věty první, ale zaregistruje odběrné místo zákazníka podle odstavce 15, má se za to, že informoval operátora trhu o možnosti rezervovat distribuční nebo přepravní kapacitu. Dodat text, jak se OTE zachová, pokud již je OM zaregistrované.	Pokud PDS neinformuje OTE ani po upozornění, a OM je již registrované u OTE – jak se OTE v takovém případě zachová? Podle stávajícího výkladu se zřejmě předpokládá, že se rezervovaná kapacita považuje za sjednanou.	Neakceptováno. Návrh dotčeného ustanovení vychází ze stávající právní úpravy, u níž nebyla navrhována změna, a proto návrh na úpravu nebyl projednán s účastníky trhu s plynem. Může být řešeno při příští úpravě vyhlášky.
148	§ 67 odst. 17	Odkaz na EZ dále odkazuje na NOZ, navrhujeme zvážit, zda by nebylo lepší formulaci upravit tak aby se ve výsledku také odkazovala na NOZ.		Neakceptováno. Úprava § 11a energetického zákona je speciální úpravou pro občanský zákoník. Je proto vhodné, aby bylo odkazováno primárně na zvláštní úpravu, tedy energetický zákon.
149	§ 69 odst. 1	Navrhujeme na konec odstavce doplnit větu: Zkrácení dodávky dle tohoto odstavce se nepoužije v případech dle § 73 a v případě požadavku zákazníka na demontáž měřícího zařízení.	Domníváme se, že pro správné fungování nového procesu předcházení neoprávněnému odběru je nezbytné definovat, v jakých případech lze, resp. nelze institut zkrácení dodávky použít.	Neakceptováno. ERÚ vnímá identifikovaný problém jako okruh, který je nezbytné řešit komplexně. Doplnění pouze této věty by mohlo vést k nejasnému výkladu toho, co který subjekt na trhu s plynem smí a nesmí. ERÚ považuje na optimální, aby robustnější řešení vzniklo ve spolupráci provozovatelů distribučních soustav a operátora trhu, aby byla zajištěna provázanost procesů v informačních systémech.
150	§ 69 odst. 1	(1) Žádost o zkrácení dodávky plynu do odběrného místa posílá dodavatel plynu operátorovi trhu prostřednictvím informačního systému operátora trhu nejpozději do 10:00 hodin desátého pracovního dne před plánovaným ukončením dodávky. Operátor trhu zruší k požadovanému datu ve svém systému přiřazení odběrného místa k dodavateli plynu a dotčenému subjektu zúčtování a neprodleně o této skutečnosti informuje dodavatele plynu, dotčené subjekty zúčtování a provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy, ke které je odběrné místo připojeno. Zkrácení dodávky plynu znamená v případě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ukončení rezervace distribuční kapacity do odběrného místa. Zkrácení dodávky dle tohoto odstavce se nepoužije v případech dle § 73 a v případě požadavku zákazníka na demontáž měřícího zařízení.	Toto opatření navrhujeme z důvodu možného zneužití v případech realizovaných dle § 73 a ukončování odběru demontáží měřidla dle řádu PDS.	Neakceptováno. ERÚ vnímá identifikovaný problém jako okruh, který je nezbytné řešit komplexně. Doplnění pouze této věty by mohlo vést k nejasnému výkladu toho, co který subjekt na trhu s plynem smí a nesmí. ERÚ považuje na optimální, aby robustnější řešení vzniklo ve spolupráci provozovatelů distribučních soustav a operátora trhu, aby byla zajištěna provázanost procesů v informačních systémech.
151	§ 69 odst. 1	Lhůta pro zkrácení dodávky v rámci OTE narovnat s komoditou elektřiny, tj. jeden pracovní den před požadovaným koncem dodávky.	neuveдено	Neakceptováno. Tuto lhůtu nelze nastavit jako v elektroenergetice z důvodu rozdílných technických podmínek soustav - u plynu je komplikovanější ukončení dodávky plynu do odběrného místa.
152	§ 70	Navrhujeme stávajícímu odstavci § 70 přiřadit číslo 1 a dále přidat odstavce 2 až 4 z § 53b vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem ve znění platném k 14.9.2015.	Prodloužení dodávek ze strany stávajícího dodavatele v případě, že zákazník odstoupil od smlouvy nebo více smluv podle § 11a odst. 2 vůči novému dodavateli, by měla být v nových pravidlech zachována i v budoucnu. Domníváme se, že je relevantní, tj. že mohou i za účinnosti nového EZ nastat situace, kdy by stávající dodavatel měl mít možnost toto prodloužení realizovat.	Akceptováno

153	§ 71	Navrhujeme přepracovat §71. Stávající úprava je v některých místech příliš komplikovaná a nejednoznačná z hlediska výkladu. Ne zcela tak naplňuje původní záměr, tedy omezení výskytu přetržek.		§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
154	§ 71	Pro vyloučení všech budoucích pochybností navrhujeme nahradit termín „ukončení smluvního vztahu“ za termín „bez sankční ukončení smluvního vztahu“.	Z pohledu ochrany spotřebitele, je důležité zajistit, aby zákazník nebyl vystavován zbytečným sankcím a pokutám ze předčasné ukončení smlouvy. V případě, že i přes sdělení informace o termínu řádného a bez sankčního termínu ukončení smlouvy, dojde k ukončení k jinému datu než sdělenému datu, je stávající dodavatel zcela legitimně oprávněn sankci/pokutu vůči zákazníkovi uplatnit v souladu s platnými obchodními podmínkami.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
155	§ 71	V souvislosti s § 71 žádáme o úpravu pojmu „stávající dodavatel“ v rámci předávání informací o ukončení smlouvy na „dodavatele uvedeného v žádosti nového dodavatele“, tedy toho, který se k tomu má skutečně vyjádřit. Dále je třeba uvést, že ustanovení používá pojem „lhůta“ nikoliv „doba“, což je asi pojem, který je tímto slovem míněn, proto navrhujeme ustanovení upravit v souladu s občanským zákoníkem a provést revizi pojmu lhůta a doba tak, aby byly použity správně.	V celém § 71 je zmíněna komunikace stávajícího dodavatele na žádost o informaci o ukončení smluvního vztahu. Zde by měl být však uvedeno, že na žádost se vyjadřuje obchodník uvedený v žádosti nového dodavatele. Tento dodavatel se nemusí vždy shodovat se stávajícím dodavatelem na odběrném místě. Druhá připomínka je legislativně-technická.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
156	§ 71	Celé znění paragrafu vnímáme jako příliš složité a jako PDS se obáváme, že tato komplikovanost textu může ve výsledku znamenat, že dotazovaný obchodník s plynem bude moci vždy najít důvod, proč žádost o sdělení data ukončení smlouvy zamítnout. Jsme názoru, že pokud obchodník disponuje plnou mocí od zákazníka k vypovězení smlouvy se stávajícím dodavatelem, a tomuto zašle výpověď ze smlouvy, mělo by to být dostatečnou podmínkou k tomu, aby mu byl sdělen nejbližší možný termín ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu či smlouvy o dodávce plynu. V opačném případě se obáváme, že původní záměr tohoto procesu, omezení výskytu přetržek, nebude naplněn.		§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
157	§ 71	§ 71 Ukončení smluvního vztahu se stávajícím dodavatelem plynu (1) Žádost o ukončení smluvního vztahu zákazníka a stávajícího dodavatele plynu podává nový dodavatel plynu pouze na základě uzavřené smlouvy o dodávce plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky plynu mezi zákazníkem a novým dodavatelem plynu dle přílohy číslo X k této vyhlášce. (2) Stávající dodavatel plynu zašle novému dodavateli informaci o výsledku posouzení výpovědi podle odstavce 1 do 10 pracovních dní od obdržení této žádosti formou doplnění přílohy číslo X k této vyhlášce. (3) Stávající dodavatel plynu může odmítnout žádost podanou podle odstavce 1 pouze z následujících důvodů: a) stávající dodavatel plynu nemá se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu nebo smlouvu o dodávce plynu, b) z doručené výpovědi smluvního vztahu není možné jednoznačně identifikovat zákazníka, c) nebyly doručeny podklady pro vyhodnocení žádosti o ukončení smlouvy 5) V případě akceptace výpovědi stávající dodavatel ukončí smlouvu a datum ukončení smlouvy uvede do přílohy x k této vyhlášce. Stávající dodavatel ukončí smlouvu k jinému než požadovanému datu z následujících důvodů: a) výpověď podle odstavce 1 obsahuje dřívější datum ukončení, než je datum možného ukončení smlouvy dle smluvních podmínek nebo energetického zákona14), b) žádost podle odstavce 1 obsahuje pozdější datum ukončení, než je datum možného ukončení smlouvy dle smluvních podmínek nebo energetického zákona14), V těchto případech ukončí stávající dodavatel smlouvu k nejbližšímu možnému datu tak aby vzhledem k datu sdělení informace podle odstavce 2 novému dodavateli: a) nedošlo k porušení smluvních podmínek, zákazník nebude vystaven riziku smluvní pokuty za nedodržení výpovědní lhůty, b) datum ukončení smlouvy bylo v souladu s podmínkami energetického zákona, zákazník nebude vystaven riziku bezesmluvního období 6) V případě odmítnutí žádosti z důvodů uvedených v odstavci 3 uvede stávající dodavatel plynu v odpovědi do přílohy x k této vyhlášce všechny důvody odmítnutí žádosti.	Současné znění návrhu vyhlášky považujeme za nevyhovující. Předpis je příliš komplikovaný z pohledu nastavených pravidel, realizace procesu i případných úprav IT (jak na straně OTE, tak jednotlivých dodavatelů). Zasíláme tedy vlastní návrh znění paragrafu, který nepočítá s řešením předávání informací ohledně ukončování smluvních vztahů skrze OTE, namísto toho se snaží jednoznačně definovat přímo proces výpovědí mezi dodavateli. V příloze emailu naleznete znění návrhu včetně přílohy určené pro komunikaci mezi dodavateli. Daný dokument vychází z následujících předpokladů: 1. zamítnutí výpovědi v případě, že se nový dodavatel netrefí do přesného data ukončení smlouvy, které požaduje současný dodavatel není možné => výpověď bude v takovém případě uznána, ale k datu jinému. 2. zamítnutí výpovědi v případě, že nový dodavatel neodešle výpověď v nějakém termínu stanoveném obchodními podmínkami původního dodavatele, není možné. Myšlenka, že je výpověď zamítnuta, protože ji nový dodavatel odeslal příliš brzy je nepřipustná. Myšlenka, že je výpověď zamítnuta, protože ji nový dodavatel poslal příliš pozdě je nepřipustná => v tomto případě by mělo jít dojit k prolongaci smlouvy (smlouva na dobu určitou) a je tedy možné akceptovat výpověď k nějakému konkrétnímu pozdějšímu termínu. 3. Na každou výpověď bude odpovězeno odeslateli na domluvený komunikační kanál v termínu do. Varianta, že adresát neodpoví je nepřipustná.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
158	§ 71	V souvislosti s § 71 žádáme o úpravu pojmu „stávající dodavatel“ v rámci předávání informací o ukončení smlouvy na „dodavatele uvedeného v žádosti nového dodavatele“, tedy toho, který se k tomu má skutečně vyjádřit. Dále je třeba uvést, že ustanovení používá pojem „lhůta“ nikoliv „doba“, což je asi pojem, který je tímto slovem míněn, proto navrhujeme ustanovení upravit v souladu s občanským zákoníkem a provést revizi pojmu lhůta a doba tak, aby byly použity správně.	V celém § 71 je zmíněna komunikace stávajícího dodavatele na žádost o informaci o ukončení smluvního vztahu. Zde by měl být však uvedeno, že na žádost se vyjadřuje obchodník uvedený v žádosti nového dodavatele. Tento dodavatel se nemusí vždy shodovat se stávajícím dodavatelem na odběrném místě. Druhá část připomínky je legislativně-technická.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.

159	§ 71	Navrhujeme § 71 vypustit bez náhrady.	Absence zmocnění v Energetickém zákoně.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
160	§ 71	<p>Zjednodušit celý proces, omezit výčet předávaných údajů (2) Po splnění předpokladů podle odstavce 1 podá nový dodavatel plynu do informačního systému operátora trhu žádost podle odstavce 1, která obsahuje tyto údaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) identifikační kód nového dodavatele plynu, b) identifikační kód stávajícího dodavatele plynu, d) navrhované datum ukončení smlouvy nebo příznak označující nejbližší možný termín ukončení smlouvy, e) důvod ukončení smluvního vztahu, f) identifikační číselné kódy odběrných míst a g) informaci, kdo zaslal stávajícímu dodavateli plynu výpověď; v případě, že výpověď zaslal nový dodavatel plynu je součástí žádosti informace o datu odeslání výpovědi. 	Tyto informace nejsou nutné k tomu, aby původní dodavatel mohl plnit zákonnou povinnost.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.

<p>Navrhovaný text:</p> <p>(5) Stávající dodavatel plynu může odmítnout žádost podanou podle odstavce 1 pouze z následujících důvodů:</p> <p>a) stávající dodavatel plynu nemá se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu nebo smlouvu o dodávce plynu,</p> <p>b) z doručené výpovědi smluvního vztahu není možné jednoznačně identifikovat zákazníka, a to přiřazením identifikačního číselného kódu odběrného místa se jménem, příjmením a datem narození nebo obchodní firmou, popřípadě názvem zákazníka a identifikačním číslem zákazníka, pokud bylo přiděleno,</p> <p>c) nebyly doručeny podklady pro vyhodnocení žádosti o ukončení smlouvy,</p> <p>d) podklady pro ukončení smluvního vztahu mají nedostatky, pro které je není možné akceptovat; za nedostatek podle toho písmena se nepovažují důvody uvedené v písm. g), h) a chybně uvedené datum ukončení smlouvy ve výpovědi smluvního vztahu,</p> <p>e) žádost podle odstavce 1 obsahuje dřívější datum ukončení, než je datum možného ukončení smlouvy dle smluvních podmínek,</p> <p>f) žádost podle odstavce 1 obsahuje pozdější datum ukončení, než je datum možného ukončení smlouvy dle smluvních podmínek nebo energetického zákona14),</p> <p>g) výpověď smluvního vztahu byla doložena v rozporu s výpovědní lhůtou podle smluvních podmínek nebo energetickým zákonem14),</p> <p>h) výpověď smluvního vztahu nebyla doručena v termínu stanoveném pro doručení podle smluvních podmínek nebo energetickým zákonem14).</p>	<p>Odstraněné důvody nepovažujeme za relevantní k odmítnutí žádosti.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Uvedené informace nejsou nutné pro splnění zákonné povinnosti, zajistí však transparentnost procesu a předání všech relevantních údajů souvisejících s výpovědí.</p>
<p>Navrhovaný text:</p> <p>(6) V případě akceptace výpovědi a akceptace žádosti podle odstavce 1 stávajícím dodavatelem a uvedením příznaku nejbližší možný termín ukončení smlouvy podle odstavce 2 písm. d) uvede stávající dodavatel plynu datum ukončení smlouvy.</p>	<p>Datum ukončení smlouvy uvede stávající dodavatel i v případě, že nebude uveden tento příznak.</p>	<p>§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.</p>
<p>Navrhovaný text:</p> <p>(8) V případě akceptace výpovědi stávajícím dodavatelem a odmítnutí žádosti z důvodů uvedených v odstavci 5 písm. e), f) uvede stávající dodavatel plynu dále nejbližší možný termín ukončení smlouvy.</p> <p>(9) V případě neakceptace výpovědi a odmítnutí žádosti z důvodů uvedených v odstavci 5 písm. e), f) nebo g) uvede stávající dodavatel plynu nejbližší možný termín ukončení smlouvy nastávající ne dříve než 5 pracovních dnů po přičtení výpovědní lhůty k datu sdělení informace podle odstavce 4 a výpovědní lhůty.</p> <p>(10) V případě odmítnutí žádosti z důvodů uvedených v odstavci 5 písm. h) uvede stávající dodavatel plynu datum počátku a datum konce termínu stanoveného pro doručení výpovědi podle smluvních podmínek nebo energetického zákona14) a nejbližší možné datum ukončení smlouvy.</p>	<p>Důsledek vyjmutí uvedených důvodů k zamítnutí žádosti.</p>	<p>§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.</p>
<p>(14) V případě přepisu odběrného místa spojené se změnou dodavatele plynu postupují účastníci trhu s plynem přiměřeně podle odstavce 1 až 13 s tím, že nový dodavatel plynu podá do 10:00 hodin patnáctého pracovního dne přede dnem plánovaného ukončení dodávky plynu do odběrného místa, u operátora trhu žádost podle odstavce 1, která obsahuje údaje podle odstavce 2 písm. a) až f). Dále stávající dodavatel plynu informuje operátora trhu o výsledku posouzení této žádosti v případě přepisu odběrného místa spojené se změnou dodavatele plynu do 12:00 hodin čtvrtého pracovního dne od obdržení této žádosti.</p>	<p>Při přepisu se změnou dodavatele je tento proces, navíc v uvedených termínech nerelevantní.</p> <p>Nový dodavatel má od zákazníka doložen vztah k OM a požaduje zahájení dodávek do OM od konkrétního data bez ohledu na to, jak měl předchozí zákazník uzavřenou smlouvu s jeho dodavatelem plynu (v terminologii § 71 se stávajícím dodavatelem plynu, byť je tento pojem u nového zákazníka zavádějící, protože z pohledu nového zákazníka není a nikdy nebyl „stávající“ dodavatel pro tohoto zákazníka dodavatelem)</p>	<p>§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.</p>

161	§ 71 odst. 7	Navrhujeme upravit odst. 7 v souladu s tím, že všechny důvody odmítnutí žádosti by měly být uvedeny pouze v případě, že žádost není odmítnuta podle odstavce 5, písmena a) až c).	Pokud nejsou doloženy podklady pro ukončení smlouvy, tak by neměla být žádost posuzována s ohledem na data stávajícího dodavatele. V případě, že tázaný dodavatel nedodává do odběrného místa, tak není možné podat jiný důvod zamítnutí než ten, že dodavatel nemá se zákazníkem smlouvu. V případě, že z doručené výpovědi nelze jednoznačně identifikovat zákazníka, tak také není možné vyplnit všechny důvody odmítnutí.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
162	§ 71 odst. 7	Požadujeme upravit odst. 7 v souladu s tím, že všechny důvody odmítnutí žádosti by měly být uvedeny pouze v případě, že žádost není odmítnuta podle odstavce 5, písmena a) až c).	Pokud nejsou doloženy podklady pro ukončení smlouvy, tak by neměla být žádost posuzována s ohledem na data stávajícího dodavatele. V případě, že tázaný dodavatel nedodává do odběrného místa, tak není možné podat jiný důvod zamítnutí než ten, že dodavatel nemá se zákazníkem smlouvu. V případě, že z doručené výpovědi nelze jednoznačně identifikovat zákazníka, tak také není možné vyplnit všechny důvody odmítnutí.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
163	§ 71 odst. 12	Není definovaný postup, který se aplikuje na případ, kdy stávající dodavatel nereaguje na žádost o informaci konce platnosti smlouvy v případě, že není dodavatelem do odběrného místa zákazníka uvedeném v žádosti.	Nový dodavatel bez reakce stávajícího není schopen vyhodnotit, zda je navrhovaný datum potvrzen nebo se jedná o případ specifikovaný v odstavci 12, tj. příjemce zprávy OTE není dodavatelem do dobřerného místa.	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
164	§ 71 odst. 14	V zásadě nelze souhlasit s tím, aby bez jakéhokoliv prokázání oprávněnosti nového dodavatele byl jím vznášen požadavek na sdělení konce platnosti smlouvy - smluvní údaj sjednaný mezi stávajícím dodavatelem a jeho zákazníkem (který opouští dobřerné místo). Jako nezbytnou podmínkou pro sdělení tohoto údaje je zplnomocnění nového dodavatele stávajícím odběratelem (opouštějícím odběrné místo) ke komunikaci popsané v §71. Toto zplnomocnění je nový dodavatel povinen prokázat stávajícímu dodavateli.	neuveđeno	§ 71 byl na základě vznesených připomínek VÚV odstraněn.
165	§ 73 odst. 1	Navrhujeme ve druhé větě opravit slovo „dne“ na „dnem“.		Akceptováno částečně. Textace upravena na základě připomínek vznesených v rámci MPŘ.
166	§ 73 odst. 1	(1) Dodavatel plynu podává žádost o přerušení nebo ukončení dodávky plynu u provozovatele distribuční soustavy nejpozději poslední kalendářní den před dnem požadovaného ukončení nebo přerušení dodávky plynu. Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušení dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušení dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dne neúspěšného přerušení dodávky plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 3.	Energetický regulační úřad se jako ústřední správní orgán, v souladu s ustanovením článku 73 odst. 3 Ústavy ČR a na základě zmocnění § 98a zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „EZ“) chystá k vydání vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem, když v současné době předložil návrh výše uvedené vyhlášky k veřejnému konzultačnímu procesu. V rámci předkládaného návrhu vyhlášky má být upraven i postup při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru, neoprávněné distribuci a neoprávněné přepravě (§ 98a odst.2 písm. i) bod 10). V § 73 se má mimo jiné zrcadlit právo obchodníka s plynem (dodavatele) přerušit dodávku plynu, a to v případě neoprávněného odběru plynu (§ 61 odst. 1 písm.d) EZ a § 74 EZ), se kterým koreluje povinnost provozovatele distribuční soustavy přerušit na žádost obchodníka dodávku plynu (§ 59 odst. 8 písm. z) EZ). Návrh vyhlášky stanovuje v § 73 odst. 3 písm. a) a b) věty poslední, že v případě, že provozovatel distribuční soustavy není schopen přerušit dodávku plynu, pak dojde k ukončení procesu přerušení a účinky přerušení nenastávají. Dle názoru navrhovatele je navrhované znění v rozporu se zákonným zmocněním dle § 98a odst.2 písm. i) bod 10, a zároveň se jedná o nepřipustné stanovení resp. omezení zákonného práva a derogace povinnosti podzákoným právním předpisem, což představuje překročení mezi stanovených právním řádem ČR pro podzákonou normotvorbu ministerstev a jiných správních úřadů ve smyslu čl. 73 odst. 3 Ústavy ČR. Zákonné zmocnění k podzákoně úpravě pravidel trhu s plynem jasně stanoví, že zmocněný správní orgán, má upravit ve smyslu § 98a odst.2 písm. i) bod 10 „postup při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru, neoprávněné distribuci a neoprávněné přepravě,“ což znamená úpravu způsobu jednání (konání či nekonání) dotčených subjektů tak aby naplnily zákonná práva a povinnosti	Akceptováno.

167	§ 73 odst. 3	<p>(3) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušeni dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu</p> <p>a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkooběratel do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, lhůta tři pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nenastává má se za to, že účinek přerušeni dodávky plynu nastává uplynutím třetího pracovního dne ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu včetně,</p> <p>b) u odběrného místa zákazníka kategorie malooběratel a domácnost do 10 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, lhůta 10 pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nenastává má se za to, že účinek přerušeni dodávky plynu nastává uplynutím třetího pracovního dne ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu včetně,</p>	<p>subjektu, tak aby, naplnily zákonná práva a povinnosti.</p> <p>V tomto konkrétním případě vyhláška stanovuje nad rámce zákona (EZ) meze v jakých se lze dovolávat práva na přerušeni dodávky ze strany obchodníka s plynem, tak, že jej v konkrétním případě obchodníkovi jako celek odírá. Pokud je stanoveno, že obchodník v určitém případě toto právo nemůže uplatnit či dle textu vyhlášky jeho právo nemá účinky zákonem zamýšlené, což je co do materiálního dopadu do právní sféry oprávněné osoby totožné, pak tímto ustanovením vyhlášky dochází k derogaci/neaplikaci/nepřiznání zákonného práva obchodníka s plynem.</p> <p>Vzhledem k tomu, že k tomuto právu je korelačně stanovena i zákonná povinnost provozovatele distribuční soustavy přerušit na žádost obchodníka s plynem dodávku plynu pro neoprávněný odběr, pak se stejným ustanovením tento subjekt, provozovatel distribuční soustavy, zbavuje zákonné povinnosti, což je opětovně nepřípustné, jelikož práva a povinnosti lze v právním řádu ČR stanovit a analogicky i rušit pouze zákonem.</p> <p>§ 73 odst. 3 písm. a) věta poslední: „V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nenastává“</p> <p>§ 73 odst. 3 písm. b) věta poslední: „V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nenastává.“</p> <p>Vzhledem k argumentaci výše uvedené má navrhovatel za to, že předkládané znění vyhlášky je nepřípustné pro rozpor s pravidly normotvorby a jako takové představuje nezákonnou právní úpravu v podzákoném právním předpise. S ohledem na tuto skutečnost a na okolnosti, kdy provozovatel distribuční soustavy má zákonné možnosti jako postupovat v případě přerušeni dodávky, tak aby své zákonné povinnosti dostál a současně nedošlo k derogaci práva obchodníka s plynem, tak jak je tomu v případě ukončení resp. fikce ukončení dodávky plynu, předkládá navrhovatel níže uvedený návrh znění ustanovení § 73 vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Textace upravena na základě připomínek vznesených v rámci MPŘ.</p>
168	§ 73 odst. 6	<p>V případě, že nedojde k přerušeni nebo ukončení dodávky plynu podle odstavce 3 nebo 4, provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušeni nebo ukončení dodávky plynu a uvede, k jakému dni nastaly účinky přerušeni nebo ukončení dodávky.</p>	<p>§ 73 odst. 3 písm. b) věta poslední: „V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nenastává.“</p> <p>Vzhledem k argumentaci výše uvedené má navrhovatel za to, že předkládané znění vyhlášky je nepřípustné pro rozpor s pravidly normotvorby a jako takové představuje nezákonnou právní úpravu v podzákoném právním předpise. S ohledem na tuto skutečnost a na okolnosti, kdy provozovatel distribuční soustavy má zákonné možnosti jako postupovat v případě přerušeni dodávky, tak aby své zákonné povinnosti dostál a současně nedošlo k derogaci práva obchodníka s plynem, tak jak je tomu v případě ukončení resp. fikce ukončení dodávky plynu, předkládá navrhovatel níže uvedený návrh znění ustanovení § 73 vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Textace upravena na základě připomínek vznesených v rámci MPŘ. EZ zákon neurčuje, co znamená účinek přerušeni.</p>
169	§ 73 odst. 1	<p>Navrhujeme text odstavce upravit takto: „Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušeni dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušeni dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dnem následujícím po uplynutí lhůty dle odst. 3 plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 4.“</p>	<p>Domníváme se, že znění poslední věty umožňuje dvojitý výklad stanovení termínu, od kterého má PDS zahájit proces ukončování dodávky. V zájmu nezpochybnitelného výkladu a zároveň i potřeby PDS i obchodníka znát předem mezní termíny zahájení a ukončení procesu ukončení dodávky.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V důsledku vypořádání připomínek byla věta odstraněna.</p>
170	§ 73, odst. 1	<p>Navrhovaný text: Dodavatel plynu podává žádost o přerušeni nebo ukončení dodávky plynu u provozovatele distribuční soustavy nejpozději poslední kalendářní den před dnem požadovaného ukončení nebo přerušeni dodávky plynu. Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušeni dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušeni dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dne neúspěšného přerušeni dodávky plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 3.</p>	<p>Navrhujeme odstranit označený text, který vychází z předpokladu, že PDS nebude plnit svoji zákonnou povinnost uloženou mu Energetickým zákonem v § 59, odst. 8, písm z: "Provozovatel distribuční soustavy je dále povinen: ...na základě žádosti obchodníka s plynem nebo výrobce plynu přerušit v případě neoprávněného odběru dodávku plynu" V Novele EZ platné od 1.1.2016 zůstává text nezměněn.</p>	<p>Akceptováno.</p>

171	§ 73 odst. 1	V zájmu nezpochybitelného výkladu a zároveň i potřeby PDS i obchodníka znát předem mezní termíny zahájení a ukončení procesu ukončení dodávky navrhuje text upravit takto: <i>Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušení dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušení dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dne následujícím po uplynutí lhůty dle odst. 3 dne neúspěšného přerušení dodávky plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 4 3.</i>	Domníváme se, že znění poslední věty umožňuje dvojitý výklad stanovení termínu, od kterého má PDS zahájit proces ukončování dodávky.	Neakceptováno. Na základě došlých připomínek bylo znění upraveno.
172	§ 73 odst. 1	(1) Dodavatel plynu podává žádost o přerušení nebo ukončení dodávky plynu u provozovatele distribuční soustavy nejpozději poslední kalendářní den před dnem požadovaného ukončení nebo přerušení dodávky plynu. Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušení dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušení dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dne neúspěšného přerušení dodávky plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 4.	Chybně uvedený odstavec.	Akceptováno částečně. Na základě došlých připomínek bylo znění upraveno.
173	§ 73 odst. 1	Návrh nového znění + odůvodnění: Nové znění: "Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušení dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušení dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dnem následujícím po uplynutí lhůty dle odst. 3 plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 4."	Připomínka: Domníváme, že není zcela zřejmý termín, kdy má PDS zahájit ukončení dodávky plynu.	Akceptováno částečně. Na základě došlých připomínek bylo znění upraveno.
174	§ 73 odst. 1	Navrhovaný text: (1) Dodavatel plynu podává žádost o přerušení nebo ukončení dodávky plynu u provozovatele distribuční soustavy nejpozději poslední kalendářní den před dnem požadovaného ukončení nebo přerušení dodávky plynu. Dodavatel plynu dále v rámci žádosti o přerušení dodávky plynu uvede, zda v případě neúspěšného přerušení dodávky plynu požaduje po provozovateli distribuční soustavy, aby dne neúspěšného přerušení dodávky plynu zahájil ukončení dodávky plynu v souladu s termíny podle odstavce 3.	Navrhujeme odstranit označený text, který vychází z předpokladu, že PDS nebude plnit svoji zákonnou povinnost uloženou mu Energetickým zákonem v § 59, odst. 8, písm z: „Provozovatel distribuční soustavy je dále povinen: na základě žádosti obchodníka s plynem nebo výrobce plynu přerušit v případě neoprávněného odběru dodávku plynu“ V Novele EZ platné od 1.1.2016 zůstává text nezměněn.	Akceptováno
175	§ 73 odst. 2	Druhou větu v § 73, odst. 2 navrhuje doplnit následujícím způsobem: „Po tomto termínu může vzít dodavatel plynu zpět žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy, pouze se souhlasem provozovatele distribuční soustavy.“	Zpřesnění textace, legislativně-technická připomínka.	Akceptováno
176	§ 73 odst. 2	Druhou větu v § 73, odst. 2 navrhuje doplnit následujícím způsobem. Po tomto termínu může vzít dodavatel plynu zpět žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy, pouze se souhlasem provozovatele distribuční soustavy.	Zpřesnění textace, legislativně-technická připomínka.	Akceptováno
177	§ 73 odst. 2	Požadujeme upravit dané ustanovení následovně: „Dodavatel plynu může vzít žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy zpět v termínu do 16:00 hodin 1 kalendářní den před dnem požadovaného přerušení nebo ukončení dodávky plynu bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Po tomto termínu může vzít dodavatel plynu zpět žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy pouze se souhlasem provozovatele distribuční soustavy.“	Zpřesnění textace, legislativně-technická připomínka.	Akceptováno
178	§ 73 odst. 2	Návrh nového znění + odůvodnění: Nové znění: "Dodavatel plynu může vzít žádost podanou podle odstavce 1 písemně nebo prostřednictvím informačního systému provozovatele distribuční soustavy zpět v termínu do 16:00 hodin 1 pracovní den před dnem požadovaného přerušení nebo ukončení dodávky plynu bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy."	Připomínka: Dodavatel může vzít zpět žádost do 16 hodin 1 kalendářní den přede dnem požadovaného přerušení nebo ukončení. V praxi by toto opatření znamenalo, že pokud by bylo přerušení nebo ukončení naplánované na pondělí ráno, tak by PDS nemusel stinout na zpětvzetí žádosti reagovat. Ze strany PDS by uvedené opatření znamenalo změnu procesů a dodatečné náklady. Navrhujeme ponechat pracovní den, jako tomu bylo dopsud.	Akceptováno
179	§ 73, odst. 3, písm. a) a b)	Navrhovaný text: (3) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu	Navrhujeme odstranit označený text, který vychází z předpokladu, že POS nebude plnit svoji zákonnou povinnost uloženou mu Energetickým zákonem v	Neakceptováno. Na základě došlých připomínek bylo znění upraveno.

<p>a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, lhůta tří pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušení dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušení nenastává, provede přerušení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty podle věty první.</p>	<p>§ 59, odst. 8, písm z: "Provozovatel distribuční soustavy je dále povinen: na základě žádosti obchodníka s plynem nebo výrobce plynu přerušit v případě neoprávněného odběru dodávku plynu" V Novele EZplatné od 1.1.2016 zůstává text nezměněn. Navíc odstraněný text je diskriminační vůči dodavatelům uplatňujícím žádost o přerušení dodávky plynu proti v případě neoprávněného odběru proti postupu PDS při zjištění neoprávněné distribuce popsanému v odstavci 7.</p>	<p>Důvody zvláštního zřetele jsou vagní právní pojem.</p>
<p>b) u odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 10 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, lhůta 10 pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušení dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušení nenastává, provede přerušení dodávky plynu do odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty podle věty první.</p>		
<p>Alternativní úprava textu inspirovaná vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou § 34, odst. 3:</p>		
<p>(3) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu</p>		
<p>a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, lhůta tří pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušení dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušení nenastává. Není-li v případě odběrných míst zákazníků z důvodů hodných zvláštního zřetele možné provést přerušení dodávek plynu v požadovaném termínu, informuje provozovatel distribuční soustavy o této skutečnosti dodavatele, který žádal o přerušení dodávek plynu, a provede přerušení dodávek plynu nejpozději do 5 pracovních dnů od termínu uvedeného v žádosti."</p>		
<p>b) u odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 10 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, lhůta 10 pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušení dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušení nenastává. Není-li v případě odběrných míst zákazníků z důvodů hodných zvláštního zřetele možné provést přerušení dodávek plynu v požadovaném termínu, informuje provozovatel distribuční soustavy o této skutečnosti dodavatele, který žádal o přerušení dodávek plynu, a provede přerušení dodávek plynu nejpozději do 5 pracovních dnů od termínu uvedeného v žádosti."</p>		

180	§ 73 odst.3 písm. a) a b)	<p>Zrušit konec poslední věty a nahradit textem v souladu s ustanovením odstavce 7</p> <p>Navrhovaný text:</p> <p>(3) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušeni dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu</p> <p>a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, lhůta tří pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nastává, provede přerušeni dodávky plynu do odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty podle věty první.</p> <p>b) u odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 10 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, lhůta 10 pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nastává. provede přerušeni dodávky plynu do odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty podle věty první.</p> <p>Alternativní úpravou textu inspirovanou vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou § 34, odst. 3 by mohlo být:</p> <p>(3) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušeni dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu</p> <p>a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, lhůta tří pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nastává, Není-li v případě odběrných míst zákazníků z důvodů hodných zvláštního zřetele možné provést přerušeni dodávek plynu v požadovaném termínu, informuje provozovatel distribuční soustavy o této skutečnosti dodavatele, který žádal o přerušeni dodávek plynu, a provede přerušeni dodávek plynu nejpozději do 5 pracovních dnů od termínu uvedeného v žádosti.</p> <p>b) u odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do 10 pracovních dnů ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu, lhůta 10 pracovních začíná běžet dnem požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovateli distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušeni dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušeni dodávky plynu včetně, provozovatel distribuční soustavy proces přerušeni dodávky plynu ukončí a má se za to, že účinek přerušeni nastává. Není-li v případě odběrných míst zákazníků z důvodů hodných zvláštního zřetele možné provést přerušeni dodávek plynu v požadovaném termínu, informuje provozovatel distribuční soustavy o této skutečnosti dodavatele, který žádal o přerušeni dodávek plynu, a provede přerušeni dodávek plynu nejpozději do 5 pracovních dnů od termínu uvedeného v žádosti.</p>	<p>Navrhujeme odstranit označený text, který vychází z předpokladu, že PDS nebude plnit svoji zákonnou povinnost uloženou mu Energetickým zákonem v § 59, odst. 8, písm z:</p> <p>„Provozovatel distribuční soustavy je dále povinen: na základě žádosti obchodníka s plynem nebo výrobce plynu přerušit v případě neoprávněného odběru dodávku plynu“</p> <p>V Novele E2 platné od 1.1.2016 zůstává text nezměněn.</p> <p>Navíc odstraněný text je diskriminační vůči dodavatelům uplatňujícím žádost o přerušeni dodávky plynu proti postupu PDS při zjištění neoprávněné distribuce popsanému v odstavci 7.</p>	<p>Neakceptováno. Na základě došlých připomínek bylo znění upraveno.</p> <p>Neakceptováno. Na základě došlých připomínek bylo znění upraveno.</p>
-----	---------------------------	---	--	---

181	§ 73 odst. 4 a)	<p>písm. a) - OM zákazníků kategorie VO a SO</p> <p>Navrhujeme doplnit dodatečnou lhůtu na ukončení dodávky do OM zákazníků VOSO takto: <i>V případě, že se nepodaří provozovateli distribuční soustavy ukončit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při ukončení dodávky plynu, má se za to, že nastává účinek ukončení dodávky od sedmého pracovního dne od ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu včetně.</i></p>	<p>písm. a) - OM zákazníků kategorie VO a SO</p> <p>Považujeme za nezbytné upozornit, že nepřiznání dodatečné lhůty na odpojení zákazníků kategorie VOSO pro PDS znamená, že nebude mít jakýkoliv prostor o nastalé situaci zákazníka informovat. Zejména v případě velkých provozů, u nichž je doběh a náběh technologií pozvolný, může přerušení dodávky způsobit značné náklady na straně zákazníka. I přes to, že PDS nemá možnost ověřit, zda byly naplněny všechny podmínky vzniku neoprávněného odběru dle EZ, musí podle navrženého textu vyhlášky ukončit dodávku jakýmkoliv způsobem, aniž by měl šanci zákazníka předem kontaktovat.</p> <p>Dovolíme si také podotknout, že na rozdíl od obchodníků, kteří znají platební morálku svých zákazníků a potenciální problém identifikují s dostatečným předstihem, PDS vstupuje do procesu v podstatě ze dne na den. Domníváme se proto, že by PDS měla být poskytnuta přiměřená lhůta pro zaslání výzvy ke zpřístupnění měřícího zařízení a pro poučení zákazníka o jeho povinnosti měřící zařízení zpřístupnit a o důsledcích jeho případné nečinnosti.</p> <p>Z našeho pohledu není navržena úprava příznivá ani vůči obchodníkům s plynem. PDS je obchodníky nezřídka využíván jako poslední prostředek k tomu, aby zákazník obchodníkovi zaplatil. Toto však dle navrhované úpravy již nebude možné.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Změna této lhůty nebyla v rámci diskuzí projednávána, návrh respektuje termíny dané dnes vyhláškou.</p> <p>Navrhovaná změna může být předmětem konzultace při příští novele vyhlášky.</p>
	§ 73 odst. 4 b)	<p>písm. b) - OM zákazníků kategorie MO a DOM</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným argumentům navrhujeme u zákazníků kategorie MODOM lhůtu 30 dnů ponechat.</p>	<p>písm. b) - OM zákazníků kategorie MO a DOM</p> <p>Domníváme se, že zkrácení lhůty 30 dnů nepřinese pozitiva ani jedné ze třech zúčastněných stran. Ze zkušenosti víme, že i ve druhé polovině lhůty 30 dnů době dochází k úhradě pohledávek ze strany zákazníka a následnému stornu obchodníkovy požadavku na demontáž, což lze považovat za optimální vyřešení situace. V momentě, kdy OM přejde do režimu neoprávněného odběru vůči PDS, vznikají dodatečné náklady nejen na straně PDS, ale i u obchodníka a zákazníka. PDS vzniknou náklady na řešení neoprávněného odběru, vymáhání pohledávek apod. Zákazník pak nese náklady ve formě poplatků za neoprávněný odběr, za znovupřipojení OM a revizi odběrného plynového zařízení. Obchodníkům budou vznikat dodatečné náklady na řešení reklamací spotřeby stanovené na základě odhadu dle TDD a na základě poznatků z praxe také můžeme konstatovat, že v případě znovupřipojení OM často dochází k zahájení dodávky dodavatelem jiným. Aktuální průměrná doba vyřešení požadavku na demontáž u PDS RWE GasNet, s.r.o. je 9,5 kalendářních dnů, což je o třetinu méně, než 10 pracovních dnů navrhovaných pro provedení první návštěvy OM. Zkrácení lhůty 30 dnů v žádném případě nepřinese zkrácení průměrné doby vyřešení požadavku, povede pouze ke zvýšení počtu OM zákazníků, která přejdou do režimu neoprávněného odběru vůči PDS.</p> <p>Žádný právní předpis nestanovuje minimální výši pohledávky, od které je možné špatnou platební morálku zákazníka řešit prostřednictvím požadavku k PDS na demontáž měřícího zařízení. V praxi to znamená, že obchodník může PDS postupovat i případy, kdy jsou dlužné částky zanedbatelné. I vzhledem k tomu, že obchodník podáním žádosti o ukončení dodávky k PDS přesouvá řešení problému na regulovaný trh, mělo by být obecnou zásadou, že náklady vynaložené na ukončení dodávky budou adekvátní dlužné částce. Zkrácením lhůty však dochází k tomu, že poměr mezi náklady na ukončení dodávky a výší dlužné částky se mění na úkor nákladů na ukončení dodávky, čímž dochází k tlaku na zvýšení distribučních poplatků. Jsme přesvědčeni, že řízení kreditního</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ERÚ se na základě argumentů vznesených v průběhu diskuzí k této problematice domnívá, že zkrácení lhůty a nastavení procesu na pracovní dny přinese vyvážený efekt spočívající ve stornu žádosti o ukončení dodávky a neprodlužování lhůty, po níž dochází k neoprávněnému odběru.</p> <p>ERÚ počítá s tím, že v první polovině roku 2016 bude vyhodnocen přínos této úpravy a návrhy na úpravu budou zohledněny při další novele PTP.</p>

182	§ 73 odst. 4 a)	u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel do 3 pracovních dnů ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu, lhůta 3 pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného ukončení dodávky plynu včetně. V případě, že se nepodaří provozovateli distribuční soustavy ukončit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při ukončení dodávky plynu, má se za to, že nastává účinek ukončení dodávky od patnáctého pracovního dne od ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu včetně. V případě, že nastane účinek ukončení dodávky podle předcházející věty, provede provozovatel distribuční soustavy k tomuto datu výpočet předpokládané výše spotřeby plynu podle právního předpisu, který upravuje měření plynu12), a tento výpočet předá dodavateli plynu a operátorovi trhu u odběrných míst, která byla prostřednictvím kódu označena pro jednotlivé zasílání dat operátorovi trhu.	Požadujeme upravit navrhované znění z důvodu, že navrhovaný stav neumožňuje PDS realizovat informování zákazníka o nastalé situaci tak, aby na ni mohl zareagovat ještě před účinkem ukončení OPM. Navrhujeme, aby termíny pro ukončení OPM dle § 73 byly shodné pro všechny kategorie. Lhůtu 15 dnů pro ukončení OPM v případě nesoučinnosti zákazníka akceptujeme v návaznosti na obdržené výkladové stanovisko ERÚ ze dne 18.7.2015 k § 59 EZ.	Akceptováno vložení poslední věty.
183	§ 73 odst. 4 a)	Návrh nového znění + odůvodnění: Nové znění: "V případě, že se nepodaří provozovateli distribuční soustavy ukončit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při ukončení dodávky plynu, má se za to, že nastává účinek ukončení dodávky od sedmého pracovního dne od ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu včetně."	Připomínka: Změnou lhůt pro kategorii VO a SO dochází ke zkrácení prostoru PDS informovat zákazníka o neúspěšném provedení pokusu o přerušení nelehké na případ, kdy obchodník ihned požádá o ukončení dodávky ihned. V takovém případě je na PDS ze dne na den předán problém zákazníka, který zřejmě neřeší své závazky vůči dodavateli delší dobu. Navrhujeme prodloužit dobu ukončení dodávky pro možnost doručit zákazníkovi výzvu o plánovaném ukončení dodávky dle EZ.	Neakceptováno. Lhůta 15 dnů pro zaslání výzvy podle EZ, se nevztahuje na neoprávněný odběr (viz výkladové stanovisko ERÚ). Lhůty pro VOSO byly ponechány podle účinného znění vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Změnu lhůty je nutno konzultovat s ostatními dotčenými subjekty, možný předmět úpravy při další novelizaci vyhlášky.
184	§ 73 odst. 4 b)	neuveдено	Se zkrácením lhůt souhlasíme pouze pokud bude závazné výkladové stanovisko ERÚ ze dne 18.7.2015 k § 59 EZ. V opačném případě doporučujeme ponechat stávající platné lhůty.	V případě sporu bude ERÚ podle výkladového stanoviska ERÚ ze dne 18. 7. 2015 k § 59 odst.1 písm. j) bodu 6 a 7 PTP postupovat.
185	§ 73 odst. 4 b)	Navrhujeme ponechat lhůtu 30 kalendářních dnů.	Z námi již dříve doložených podkladů vyplývá, že v průběhu stávající 30 denní lhůty na ukončení dodávky dochází k nemalému % vyřešení případů při neplacení. Zkrácením uvedené lhůty dojde k většímu množství případů OM bez dodávky, což povede ke zvýšení nákladů všech dotčených účastníků trhu.	Neakceptováno. ERÚ se na základě argumentů vznesených v průběhu diskuzí k této problematice domnívá, že zkrácení lhůty a nastavení procesu na pracovní dny přinese vyvážený efekt spočívající ve stornu žádostí o ukončení dodávky a neprodloužení lhůty, po níž dochází k neoprávněnému odběru. ERÚ počítá s tím, že v první polovině roku 2016 bude vyhodnocen přínos této úpravy a návrhy na úpravu budou zohledněny při další novele PTP.
186	§ 73 odst. 5	(5) Provozovatel distribuční soustavy informuje nejpozději do 4 pracovních dnů ode dne přerušení nebo ukončení dodávky plynu dotčené účastníky trhu s plynem a operátora trhu o přerušení nebo ukončení dodávek plynu do odběrného místa zákazníka.	Z tohoto ustanovení není patrné, k jakému dni se lhůta 4 pracovních dnů vztahuje. Z kontextu celého paragrafu vyplývá, že by se lhůta měla počítat ode dne přerušení nebo ukončení dodávky plynu.	Akceptováno.
187	§ 73 odst. 5	Provozovatel distribuční soustavy informuje nejpozději do 4 pracovních dnů dotčené účastníky trhu [...] o přerušení nebo ukončení dodávek plynu do odběrného místa. Navrhujeme lhůtu „do 4 pracovních dnů“ změnit na „bez zbytečného odkladu“.	Sjednotit s textací ustanovení v případech, kdy se nezdaří přerušení nebo ukončení smlouvy, tedy bez zbytečného odkladu.	Neakceptováno. Návrh vychází ze stávající právní úpravy, tento termín nebyl v průběhu konzultačního procesu rozporován. ERÚ je připraven návrh zohlednit při příští úpravě vyhlášky. ERÚ však považuje konkrétné stanovenou lhůtu za vhodnější z hlediska nastavení procesů.
188	§ 73 odst. 5	Požadujeme upravit dané ustanovení následovně: „Provozovatel distribuční soustavy informuje nejpozději do bez zbytečného odkladu 4 pracovních dnů dotčené účastníky trhu s plynem a operátora trhu o přerušení nebo ukončení dodávek plynu do odběrného místa zákazníka.“	Sjednotit s textací ustanovení v případech, kdy se nezdaří přerušení nebo ukončení smlouvy, tedy bez zbytečného odkladu.	Neakceptováno. Návrh vychází ze stávající právní úpravy, tento termín nebyl v průběhu konzultačního procesu rozporován. ERÚ je připraven návrh zohlednit při příští úpravě vyhlášky. ERÚ však považuje konkrétné stanovenou lhůtu za vhodnější z hlediska nastavení procesů.
189	§ 73 odst. 6	Navrhujeme upravit § 73 odst. 6, tak aby se vztahoval pouze na přerušení, nikoliv na ukončení, protože to se musí na základě fikce zdařit z pohledu obchodníka s plynem vždy.	V případě ukončení smlouvy není možné, aby se nezdařilo – může se nezdařit demontáž měřidla nikoli však ukončení, které je účinné podle termínů § 73, odstavec 4.	Akceptováno.
190	§ 73 odst. 6	Navrhujeme upravit § 73 odst. 6, tak aby se vztahoval pouze na přerušení, nikoliv na ukončení, protože to se musí na základě fikce zdařit z pohledu obchodníka s plynem vždy.	V případě ukončení smlouvy není možné, aby se nezdařilo – může se nezdařit demontáž měřidla nikoli však ukončení, které je účinné podle termínů § 73, odstavec 4.	Akceptováno.
191	§ 73 odst. 6	Požadujeme upravit § 73 odst. 6 tak, aby se vztahoval pouze na přerušení, nikoliv na ukončení, protože to se musí na základě fikce zdařit z pohledu obchodníka s plynem vždy.	V případě ukončení smlouvy není možné, aby se nezdařilo – může se nezdařit demontáž měřidla nikoli však ukončení, které je účinné podle termínů § 73 odstavec 4.	Akceptováno.

192	§ 77 a 78	Použití těchto §§ je nejasné, je nutné přesně uvést § a odstavce podle toho od kdy mají být účinné. Zároveň se lze domnívat, že takto značná úprava pravidel trhu se dotkne i dalších zejména smluvních záležitostí, které na trhu s plynem probíhají.		ERÚ se domnívá, že se účinnost dá odvodit z § 79.
193	§ 77 odst. 3	Navrhujeme opravit druhou větu tohoto ustanovení, u které není jasný její smysl, minimálně je nutno opravit chybný rok (2017 na rok 2016), nebo tuto větu úplně vypustit.		Akceptováno. Provedena oprava roku.
194	§ 80	Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2015, s výjimkou ustanovení § 18, § 41, § 47, § 65, § 66 až § 75, Přílohy 18 a 19 k této vyhlášce, která nabývá účinnosti 1. ledna 2016 a ustanovení § 14 až § 17, § 19 až § 29, § 30, § 32, § 33, § 35, § 37, § 39, § 40, § 42 až § 46, § 48 až § 64, Přílohy 3 a Příloh 5 až 17 k této vyhlášce, která nabývá účinnosti 1. července 2016.	Účinnost § 41 a § 47 by měla být k 1. lednu 2016. § 41 popisuje nastavení informačních systémů v souvislosti s aplikací ustanovení § 74 odst. 1 písm. g) a § 74 odst. 2 energetického zákona, které platí právě s účinností od 1. ledna 2016. § 47 v praxi znamená zrušení denního trhu s plynem, na kterém se prakticky nerealizují žádné obchody. Nedává smysl, aby byl tento trh ze strany operátora trhu nadále provozován.	Akceptováno částečně. Nelze posunout účinnost § 47, neboť mezi organizované krátkodobé trhy patří i trh s nevyužitou flexibilitou podle § 50, který navazuje na termín implementace NC BAL.
195	Příloha č. 2	Navrhujeme upravit fixní procenta na flexibilní způsob stanovení vyčleněných kapacit vzorcem v závislosti na vyšší technické kapacity na obou stranách propojovacího bodu.	Pro zajištění flexibility způsob stanovení vyčleněných kapacit.	Na základě připomínek vznesených v rámci MPŘ k § 8 byla příloha č. 2 odstraněna.
196	Příloha č. 2	Navrhujeme upravit fixní procenta na flexibilní způsob stanovení vyčleněných kapacit vzorcem v závislosti na vyšší technické kapacity na obou stranách propojovacího bodu.	Pro zajištění flexibility způsob stanovení vyčleněných kapacit.	Na základě připomínek vznesených v rámci MPŘ k § 8 byla příloha č. 2 odstraněna.
197	Příloha č. 2	Požadujeme upravit fixní procenta na flexibilní způsob stanovení vyčleněných kapacit vzorcem v závislosti na vyšší technické kapacity na obou stranách propojovacího bodu.	Pro zajištění flexibility způsob stanovení vyčleněných kapacit.	Na základě připomínek vznesených v rámci MPŘ k § 8 byla příloha č. 2 odstraněna.
198	Příloha č. 5	Navrhujeme opravit na některých místech chyby v parametrech (viz např. bod d) – chybný koeficient RKVP, pravděpodobně pozůstatek z bodu c).		Akceptováno
199	Příloha č. 5	Návrh na úpravu textu: ... je součet všech rezervovaných pevných a přerušitelných kapacit daného subjektu zúčtování v odběrném místě zákazníka na daný plynárenský den v m3 předaných podle § 56 odst. 1 písm. f) nebo § 57 odst. 1 písm. n)	Flexibilita za odběrné místo zákazníka s meraním typu A a B FOPMA pre plynárenský deň je definovaná vzorcom, v ktorom RKOPM je stanovený ako súčet všetkých rezervovaných pevných kapacit daného subjektu zúčtování v odbornom mieste zákazníka na daný plynárenský deň v m3. Nevidíme dôvod prečo ERÚ nezahrňuje do tohoto výpočtu aj prerušiteľnú kapacitu.	Akceptováno
200	Příloha č. 9	Návrh na zmenu PNCG* na EEX NCG Day 1 MWh https://www.eex.com/en/market-data/natural-gas/spot-market/ngc#/2015/09/08	Uvádzaný index EEX NCG Daily reference price pre výpočet ceny INDEX navrhujeme zameniť za EEX NCG 1 MW Settlement, ktorý aktuálne používa ERÚ v cenovom rozhodnutí, a ktorý podľa nášho názoru lepšie reflektuje realitu obchodovania v danom dni.	Neakceptováno. Reference price je vhodnější, neboť více odpovídá o ceně plynu na plynárenský den, jehož se týká.
201	Příloha č. 9	Operátor trhu za každý plynárenský den stanoví a nejpozději v termínu podle § 49 § 48 odst. 5 zveřejní index krátkodobého trhu s plynem.	Chybný odkaz. Informace o tom, za jaký plynárenský den je index stanoven, je uvedena v § 49, text v příloze je proto nadbytečný.	Akceptováno
202	Příloha č. 9 bod 1	Navrhujeme opravit chybný odkaz (správně odkaz na § 61 odst. 5).		Akceptováno s úpravou.
203	Příloha č. 9 a 10	Upravit přílohu č. 9 a 10 tak, aby index krátkodobého trhu kalkulovaný a zveřejňovaný operátorem trhu nebyl jediným indexem povinně použitelným provozovatelem přepravní soustavy pro stanovení velikosti použitelné ceny pro denní vyrovnávací množství.	Z uvedených příloh plyne, že index krátkodobého trhu nově kalkulovaný a zveřejňovaný operátorem trhu má být jediným indexem povinně použitelným provozovatelem přepravní soustavy pro stanovení velikosti použitelné ceny pro denní vyrovnávací množství. Takový požadavek dává smysl za předpokladu, že vyrovnávací nákup či prodej bude uskutečněn u operátora trhu. V kontextu předchozí připomínky jde tedy opět o rozpor s Nařízením a pravidly soutěžního práva.	Neakceptováno. V kontextu vypořádání připomínky k § 52, §53 a přílohám č. 6 a 7 ERÚ konstatuje, že je nezbytné použít index z takových trhů, u nichž existuje záruka existence kontrolovatelná na základě energetického zákona, který je klíčovou legislativou. Index krátkodobého trhu stanovuje váženou průměrnou cenu plynu, která musí být stanovena exaktně. Vzhledem ke skutečnosti, že operátor trhu je rovněž místo pro zúčtování odchylek, považuje ERÚ jako logické, že pro účely stanovení vážené průměrné ceny plynu je použit index krátkodobého trhu.
204	Příloha č. 13	V tabulce chybí kód a popis charakteru využití odběrného místa R12 „Technologické odběry – celoroční (CNG, klimatizace)“. Navrhujeme doplnit.		Akceptováno.
205	Příloha č. 13	Navrhujeme doplnit chybějící kód a popis charakteru využití odběrného místa R12 „Technologické odběry – celoroční (CNG, klimatizace)“.	neuveдено	Akceptováno.

206	Příloha č. 13 Charakter odběrného místa pro přirazení typového diagramu dodávky	V tabulce chybí kód a popis charakteru využití odběrného místa R12 „Technologické odběry – celoroční (CNG, klimatizace)“. Navrhujeme doplnit.		Akceptováno.
207	Obecně	Jedním ze zásadních aspektů nově vydané vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem je implementace NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 312/2014, kterým se stanoví kodex pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích, a kterým se doplňuje nařízení (ES) č. 715/2009 (dále jen „NC BAL“). V rámci konzultačního procesu se objevilo několik návrhů modelů implementace NC BAL, přičemž, když jsme zhodnotili předkládané návrhy implementace NC BAL s ohledem na míru rizika, kterou mohou pro trh s plynem v ČR znamenat, vyslovujeme tímto jednoznačnou podporu návrhu Energetického regulačního úřadu, který je implementován do textu předkládaného návrhu nové vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem.		Úřad děkuje za stanovisko a bere jej na vědomí.
208	Obecně NC BAL	Jedním ze zásadních aspektů nově vydané vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem je implementace Nařízení Komise (EU) č. 312/2014, kterým se stanoví kodex pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích, a kterým se doplňuje nařízení (ES) č. 715/2009 (dále jen „NC BAL“). V rámci konzultačního procesu se objevilo několik návrhů modelů implementace NC BAL. Po zhodnocení předkládaných návrhů implementace NC BAL s ohledem na míru rizika, kterou mohou pro trh s plynem v ČR znamenat, vyslovujeme tímto jednoznačnou podporu návrhu Energetického regulačního úřadu, který je implementován do textu předkládaného návrhu nové vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem.		Úřad děkuje za stanovisko a bere jej na vědomí.
209	Obecně NC BAL	Není důvod zavádět změny související s implementací NC BAL do vyhlášky již k 1. listopadu 2015. Návrh promítnutí připomínky do návrhu V návrhu vyhlášky vypustit ustanovení týkající se implementace NC BAL.	S ohledem na skutečnost, že energetický regulační úřad schválil podle čl. 51 odst. 1 NC BAL odklad povinnosti implementovat ustanovení NC BAL na 1. července 2016, nevidíme důvod zavádět změny související s implementací NC BAL do vyhlášky již k 1. listopadu 2015, zejména ke stále probíhající diskusi o finální podobě modelu implementace a trvajícím právním i věcným rozporům v této oblasti. Doporučujeme ustanovení týkající se implementace NC BAL z návrhu vypustit a tuto materii dále řešit odděleně v prvním čtvrtletí roku 2016.	Neakceptováno. Implementace

210	Přetržky	<p>V obecné rovině bychom rádi připomínkovali návrh řešení tzv. „přetržek“. Konkrétní připomínky k ustanovením jednotlivých paragrafů jsou obsahem přiloženého souboru MS Excel. Novela Zákona č. 458/2000 Sb. (EZ) v § 74 odst. (2) hovoří pouze o novém subjektu účtování, který zpětně převezme odpovědnost za odchylku, nikoli o dodavateli plynu, kterému by měly být zpětně přiřazeny dodávky a distribuce plynu.</p> <p>Návrh předpokládá zpětné sjednání smlouvy sdružené se zákazníkem. Domníváme se, že uzavírání smlouvy se zpětnou účinností není dobrým řešením. Nebude akceptováno zákazníky a dle našeho názoru nás k tomu neopravňuje žádný zákonný předpis včetně Energetického zákona v platném znění</p> <p>Návrh řešení tzv. přetržek dle našeho názoru vychází z nesprávného předpokladu, že je možné upravit účinky vzniku smlouvy o distribuci plynu mezi provozovatelem distribuční soustavy a novým dodavatelem sdružené služby zpětně do minulosti. Podle § 1745 NOZ je smlouva uzavřena okamžikem, kdy přijetí nabídky nabývá účinnosti, tj. kdy se setká návrh na sjednání smlouvy s její akceptací. Tímto okamžikem dojde ke sjednání smlouvy a tímto okamžikem také vzniká závazek mezi stranami, nikoli dříve. Provozovatel DS na základě dohody s druhou smluvní stranou může smluvně upravit způsob vypořádání vzájemných nároků, které mezi nimi vznikly před sjednáním smlouvy, např. v důsledku neoprávněné distribuce plynu, ale navrhovaný způsob řešení přetržek nemůže vycházet z předpokladu, že provozovatel DS bude předkládat druhé smluvní straně návrhy smluv, podle kterých by se měl obchodník zavázat k úhradě regulovaných cen distribuce plynu za období, kdy mu taková služba ze strany provozovatele DS vůbec nebyla poskytována</p> <p>Novela EZ ani navrhovaná novela Pravidel trhu nedává žádnou právní oporu pro účtování dodávek plynu odebrané zákazníkem v průběhu ochranné doby 10 pracovních dnů od poslední registrace dodavatele.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se obáváme, že navrhované řešení není právně opodstatněné v současných legislativních podmínkách. Zvyšuje se tím riziko jeho případné neakceptace ve schvalovacím legislativním procesu. Z časových důvodů se tím může ohrozit příprava prováděcích předpisů a nastavení informačních systémů na straně PDS k 1.1.2016 s ohledem na časovou náročnost přípravy v délce minimálně 4 měsíců .</p> <p>Pokud tedy řešení přetržek nebude v legislativním procesu schváleno v dostatečném předstihu, tak bychom mohli upravit procesy a informační systém, tak stav od 1.1.2016 , kdy nebude k odběrnému místu přiřazen subjekt účtování v IS OTE, budeme nuceni posuzovat jako neoprávněnou distribuci. Dle našeho názoru nás k tomuto postoji opravňuje ustanovení novely EZ, § 74 odst. (3) písm. (a).</p>	<p>Účastníci trhu s plynem v rámci diskuzí k této problematice preferují nastavení procesů takovým způsobem, aby byly pokryty všechny služby související s dodávkou plynu do odběrných míst.</p> <p>Zákonná úprava je zde nedokonalá a znamenala by neúměrné zatížení provozovatelů distribučních soustav bez pozitivního dopadu na funkčnost trhu s plynem. Neřešení této problematiky na úrovni vyhlášky by vedlo ke zbytečnému růstu nákladů PDS, které by se promítly do ceny distribuce plynu.</p> <p>Ustanovení navržené ve vyhlášce je podle názoru ERÚ v souladu se zmocněním podle § 98a odst. 2 písm. i) bod 2 – termíny pro předkládání žádostí o uzavření smluv na trhu s plynem a termíny uzavírání smluv.</p>
211	Reporty OTE	<p>Navrhujeme, aby v reportech OTE o změnách počtu OPM jednotlivých obchodníků bylo uváděno nejen samotné saldo, ale celé pohyby (kolik OPM danému obchodníkovi přibylo a kolik ubylo v daném měsíci).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tato povinnost bude zavedena současně s registrací všech odběrných míst v systému OTE.</p>
212	Obecné formální připomínky	<p>V odůvodnění postrádáme zvláštní část k jednotlivým ustanovením vyhlášky. Navrhujeme proto detailnější rozpracování odůvodnění.</p> <p>Navrhujeme text vyhlášky ještě jednou zrevidovat a odstranit některá duplicitní ustanovení (viz např. vymezení předmětu působnosti v § 1 písm. a) vs. d), § 41 odst. 1 vs. § 69 odst. 1,....).</p> <p>Dále navrhujeme text vyhlášky terminologicky sladit s textem energetického zákona (viz např. ustanovení ohledně přepravy plynu a v této souvislosti používání pojmů „uskutečnění“ vs. „rezervace“ přepravy).</p> <p>Vzhledem k tomu, že poznámky pod čarou nemají normativní charakter (viz čl. 47 odst. 1 LPV), a vzhledem k tomu, že odkazy na některé články jednotlivých nařízení (NC CAM a NC BAL) by měli mít normativní význam (nelze proto v tomto případě použít pouze slov „podle jiného právního předpisu“), navrhujeme tyto odkazy přeformulovat a v případě, že se odkazuje na konkrétní článek daného nařízení, uvést odkaz na tento článek přímo v normativním textu vyhlášky, např. v případě NC CAM „podle čl. XX přímo použitelného předpisu upravující rezervaci kapacit“ či v případě NC BAL např. „podle čl. XX přímo použitelného předpisu upravujícího vyrovnávání odchylek“.</p>	<p>Zvláštní část v odůvodnění byla doložena.</p> <p>Připomínka zohledněna.</p> <p>Připomínka zohledněna.</p> <p>Připomínka zohledněna. Některá ustanovení zahrnují celé články z nařízení, nebo jsou konstruována za základě více článků, nelze se tedy přímo odkazovat na konkrétní bod nařízení.</p>
213		<p>v návrhu vyhlášky zcela absentuje návrh způsobu řešení rezervace přepravní kapacity v případě paralelní existence smluv na nekoordinovanou kapacitu. NC CAM tuto problematiku výslovně neřeší, nicméně ji ponechává na národní úpravě. Navrhujeme v tomto ohledu analyzovat možnost implementace některého z doporučených návrhů řešení předložených ze strany ENTOSOG;</p>	<p>ERÚ provede ve spolupráci s provozovatelem přepravní soustavy analýzu možného řešení.</p>

214		velikost vyčleněné kapacity by sice neměla blokovat rezervaci kapacity s krátkodobou platností, nicméně neměla by ani znemožňovat rezervaci kapacity s delším časovým horizontem platnosti. V případě § 8 odst. 4, poslední věta, navíc postrádáme vysvětlení, proč by pro tyto účely měla být vyčleňována rovněž denní standardní kapacita ve výši BSD, prokazuje-li se zajištění BSD vždy na období daného měsíce.		Na základě připomínek vznesených v rámci MPŘ k § 8 byla příloha č. 2 odstraněna.
215		V rámci obecných připomínek dále opakovaně navrhuje přehodnotit způsob rezervace přepravní kapacity pro body virtuálního zásobníku plynu.		Bude předmětem při příští úpravě Pravidel trhu s plynem.
216	Obecné	V rámci diskuze týkající se implementace NC BAL bylo přislíbeno, že do budoucna bude zrušen typ měření B. Návrh vyhlášky v tomto směru nestanoví žádný časový rámec, dokdy by mělo dojít ke zrušení tohoto typu měření. Rovněž ani návrh vyhlášky není doprovázen novelou vyhlášky č. 108/2011 Sb. Navrhujeme proto, aby byl po domluvě s PDS stanoven časový harmonogram zrušení tohoto typu měření, a to ve spojení s úpravou relevantních ustanovení vyhlášky č. 108/2011 Sb.		Akceptováno. Problematiku nelze bohužel řešit pouze na úrovni Pravidel trhu s plynem. S PDS je dohodnut harmonogram převodu odběrných míst s měřením typu B na měření typu A.