

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03842/2011-ERU

Praha 29. listopadu 2011

Číslo jednací: 03842-4/2011-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR00611 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod spisovou značkou KO-03842/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve správním řízení sp. zn. KO-03842/2011-ERU zahájeném ERÚ dne 8. listopadu 2011 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), s účastníkem řízení, kterým je společnost STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., Vrážská 322, 252 28 Černošice, IČ: 25075543, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu na základě zjištěného porušení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl

takto:

I.

Společnosti:	STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o.
se sídlem:	Černošice, Vrážská 322, PSČ 252 28
IČ:	25075543
DIČ:	CZ25075543
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

kteřá tım, že prováděla dne 12. řijna 2010 v katastrálním územı obce řevnice v ochranném pásmu středotlakého plynovodního potrubı zemní práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození tohoto zařizenı a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, čímž porušila ustanovenı § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., spáchala správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., za který se jí podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 00611.

II.

Společnost STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., Vrážská 322, 252 28 Černošice, IČ: 25075543, je podle ustanovenı § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 006111.

Odůvodnění

Dne 14. prosince 2010 sepsali pověření kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 30. listopadu 2010 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., Vrážská 322, 252 28 Černošice, IČ: 25075543, (dále jen účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovenı § 68 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2010, vydaného ve smyslu ustanovenı § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státnı kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 552/1991 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel prováděl dne 12. řijna 2010 v ochranném pásmu podzemního středotlakého plynárenského zařizenı zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu stavby „Řevnice – rozšíření, intenzifikace ČOV a dostavba splaškové kanalizace“ v katastrálním územı obce Řevnice, ul. Karolíny Světlé u č.p. 536. Při realizaci výkopu prostřednictvım strojního mechanismu (kolový bagr) způsobila stavebně technická činnost zhotovitele předmětu díla v kritickém místě zásahu mechanické poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 32 v konečném důsledku pak znamenající únik plynu a přerušení dodávky k jednomu zákazníkovi RWE GasNet, s.r.o.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který následně zajistil jeho opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu poškození PZ č. [REDAKCE] ze dne 12. října 2010.

RWE Distribuční služby, s.r.o., jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydal dne 25. srpna 2010, značka [REDAKCE] Stanovisko z hlediska existence plynárenských zařízení (dále jen stanovisko) a Protokol o zaměření a vytyčení plynárenského zařízení. Ve stanovisku je v bodě 6) uvedeno: „Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.“

Účastník řízení při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které však došlo k aktivnímu zasažení podzemního plynárenského zařízení, postupoval v rozporu s písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy uvedenou v písemném vyhotovení stanoviska, zakazující použití mechanismů k provádění zemních prací (hlubičů, bagrů apod.) v prostoru 1 m na každou stranu od půdorysu, tudíž v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení definovaném v § 68 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. Účastník řízení tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo správcem distribuční soustavy proti jeho možnému poškození požadováno, a nezvolil při této činnosti takovou míru opatrnosti a stupeň obezřetnosti, aby k poškození tohoto zařízení distribuční soustavy nedošlo, čímž nedodržel podmínku provozovatele plynárenské soustavy písemně obsaženou ve svrchu uvedených dokumentech stavebního řízení, kterou měl jako zhotovitel předmětu díla závazně dodržet. Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona), a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele předmětu díla Města Řevnice a subjektu v postavení zhotovitele části předmětu díla (společnost STAVITELSTVÍ ŘEHOR, s.r.o.), upraveny písemnou Smlouvou o dílo ([REDAKCE]) ze dne 16. října 2009. Zároveň ze stavebního deníku ze dne 21. září 2010 list č. [REDAKCE] jednoznačně vyplývá, že objednatel předal projektovou dokumentaci a vyjádření jednotlivých správců sítí zhotoviteli při předání staveniště [REDAKCE], tudíž vlastní existence a trasy

podzemních plynovodních sítí včetně podmínek stanovených pro práce v jejich blízkosti byly účastníku řízení známy.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 14. prosince 2010, se kterým byl zástupce účastníka řízení p. [REDAKCE] na základě plné moci prokazatelně dne 16. prosince 2010 seznámen a zároveň převzal jedno vyhotovení a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem. Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nebyly podány žádné námítky, přestože byl účastník řízení řádně poučen o jejich možnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 03842-3/2011-ERU dne 8. listopadu 2011 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Tím, že účastník řízení při provádění předmětu díla postupoval v rozporu s legislativním předpisem stanovujícím požadavky pro práci na staveništích a v rozporu s dle § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., když přes tento zákaz prováděl dne 12. října 2010 zemní práce bez ohledu na vymezené ochranné pásmo podzemního plynárenského zařízení, definovaného ustanovením § 68 odst. 2 téhož zákona a poškodil plynovodní přípojku, čímž došlo k úniku plynu a odstavení 1 odběratele. Tím, že účastník řízení v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nevytvořil veškeré úsilí, které bylo správcem plynárenské distribuční soustavy proti jeho možnému poškození požadováno a nezvolil při této činnosti správcem plynárenského zařízení předepsaný postup s takovým stupněm obezřetnosti a mírou opatrnosti, aby k poškození tohoto zařízení plynárenské distribuční soustavy nebo ohrožení jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu nedošlo (čímž nedodržel stanovené podmínky provozovatele plynárenské soustavy), porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kde je uvedeno: „V ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.“

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně v pásmu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o. nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno, a ne zvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 8. listopadu 2011 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu do distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že došlo k přerušení dodávky plynu a odstavení 1 odběratele, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení v rozporu se Stanoviskem RWE Distribuční služby, s.r.o., jako provozovatele dotčené plynárenské soustavy s využitím strojní techniky, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 odst. 3 společností STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 40 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní

povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly