

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04238/2012-ERU

V Jihlavě dne 9. října 2012

Číslo jednací: 04238-12/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-04238/2012-ERU zahájeném dne 4. května 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost Stavební a pece, spol. s r.o., IČ: 49282522, se sídlem Tovární 1112, 537 01 Chrudim, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Stavební a pece, spol. s r.o., IČ: 49282522, se sídlem Tovární 1112, 537 01 Chrudim, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 22. dubna 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „Stavební úpravy části šatnového objektu plovárny na sociální zařízení, Slatiňany“ v areálu TJ Spartak Slatiňany, katastrální území Slatiňany, okres Chrudim, kdy při realizaci výkopu rýhy pro přípojku kanalizace postupným odebíráním zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo lžící stavebního stroje JCB k zachycení a poškození plynové přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

II. Dle ust. § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti Stavební a pece, spol. s r.o., IČ: 49282522, se sídlem Tovární 1112, 537 01 Chrudim, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 05012.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Stavební a pece, spol. s r.o., IČ: 49282522, se sídlem Tovární 1112, 537 01 Chrudim, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 050121.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 4. května 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Stavební a pece, spol. s r.o., IČ: 49282522, se sídlem Tovární 1112, 537 01 Chrudim (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. dubna 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu stavby „Stavební úpravy části šatnového objektu plovárny na sociální zařízení, Slatiňany“ v areálu TJ Spartak Slatiňany, katastrální území Slatiňany, okres Chrudim, kdy při realizaci výkopu rýhy pro přípojku kanalizace postupným odebíráním zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo lžící stavebního stroje JCB k zachycení a poškození plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 6. června 2011 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena Státní energetickou inspekcí, územní inspektorát pro Pardubický kraj, na základě pověření č. j. [REDAKCE] ze dne 30. května 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní

kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Při zahájení kontroly byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 22. dubna 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu stavby „Stavební úpravy části šatnového objektu plovárny na sociální zařízení, Slatiňany“ v areálu TJ Spartak Slatiňany, katastrální území Slatiňany, okres Chrudim. Při realizaci výkopu rýhy pro přípojku kanalizace postupným odebíráním zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo lžící stavebního stroje JCB k zachycení a poškození plynové přípojky PE d 32 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 608 m³ (s délkou trvání poruchového prostroje po dobu 20 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. dubna 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, společnosti VČP Net, s.r.o., IČ: 27495949, se sídlem Pražská třída 485, 500 04 Hradec Králové, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2011 (potvrzený Protokolem o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. dubna 2011).

Šetřením ERÚ, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby, byla realizována na základě pravomocného rozhodnutí, vydaného stavebním úřadem dne 8. dubna 2011 pod č. j. [REDAKCE] ke zřízení stavby na vymezených pozemcích katastrálního území Slatiňany (Městský úřad Slatiňany, Odbor výstavby a životního prostředí, T. G. Masaryka 36, 538 21 Slatiňany), zakládajícího právo stavebníka k realizaci stavby ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve stavebním řízení. Zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení.

Dále pak bylo zjištěno, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele předmětu díla (Město Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 538 21 Slatiňany) a subjektu v postavení zhotovitele předmětu díla (účastník řízení) upraveny písemnou smlouvou o dílo ze dne 20. dubna 2011.

Společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydala na základě

požadavku investora stavby dne 8. února 2011 stanovisko z pohledu dotyku na plynárenská zařízení v zájmovém území výstavby č. [REDAKCE] obsahující vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení s platností jeden rok.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa, z výše zmíněného stanoviska provozovatele dotčené plynárenské soustavy ze dne 8. února 2011. Účastník řízení nepožádal před zahájením zemních prací místně příslušného správce plynárenského zařízení o přesné vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 11. července 2011, se kterým byl jednatel účastníka řízení pan Evžen Dolan dne 13. července 2011 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu o výsledku kontroly nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

Dne 18. srpna 2011 nabyl účinnosti zákon č. 211/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kterým působnost Státní energetické inspekce v oblasti výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem přešla na Energetický regulační úřad.

Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s tímto zákonem následně předán Úřadu k dalšímu řízení.

IV. Průběh správního řízení v prvním stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 04238-3/2012-ERU dne 4. května 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Účastník řízení tohoto práva využil a zaslal dne 16. května 2012 dopis nazvaný jako „doplnění skutečností k č. j. 04238/2011-ERU“, ve kterém uvádí následující:

„Při vydání povolení pro „Stavební části šatny v objektu plovárny“ jsme byli seznámeni s vedením jednotlivých sítí. Vzhledem k tomu, že vedení kanalizace bylo prováděno v předstihu proti harmonogramu prací (důvod – volná kapacita místního bagru) bylo rozhodnuto, že výkop bude proveden po pozemku TJ SPARTAK Slatiňany směrem k plovárně a bude ukončen na hranici pozemku TJ SPARTAKU. Po vyvedení přípojky kanalizace z plovárny budou vytýčeny podzemní sítě (neboť jsme byli seznámeni s tím, že plynovodní řád a ostatní podzemní vedení se nacházejí v pozemku mezi plovárnou a pozemkem TJ SPARTAK, z tohoto důvodu také byla vykopána sonda a bylo nalezeno středotlaké vedení plynu.) Na pozemku TJ SPARTAK nebylo zakresleno žádné vedení, nebylo zakryto folií a ani nebylo zapískováno. Protože hlavní vedení se nachází asi 4 m od hranice pozemku, nepředpokládali jsme narušení ochranného pásma, neboť o vytýčení všech podzemních sítí jsme chtěli požádat až po vydání povolení překopu silnice a pokračování výkopových prací. (důvod – vedení podzem. sítí je vytyčováno barevným sprejem a celé území bylo zatravněno a byl vysekán travní porost.) Proto z výše uvedených důvodů žádáme o objektivní posouzení, neboť v tomto případě došlo k pochybení hlavně na straně správce (nebo provozovatele) rozvodné sítě plynu. Odbočka z hlavního řádu byla vedena, proti logice a všem zvyklostem, odbočením na pozemek TJ SPARTAKU a zaústěná zřejmě z boku, nebo zezadu do plynoměrného pilíře, přičemž jsme byli vždy instruováni, že přípojky do plynoměrného pilíře mají jít kolmo z plynovodního řádu.“

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Rozhodnutí v prvním stupni

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Rozhodnutím č. j. 04238-6/2011-ERU ze dne 31. května 2012 Úřad uznal účastníka vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu zakotveného v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona, byla účastníkovi řízení rozhodnutím ze dne 31. května 2012, č. j. 04238-6/2012-ERU uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

VI. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí Úřadu podal účastník řízení dne 5. června 2012 rozklad, doručený na adresu Úřadu dne 7. června 2012, č. j. 04238-7/2011-ERU, ve kterém vytyká Úřadu uložení neúměrně vysoké pokuty, kdy při rozhodování o její výši nebyly dle účastníka řízení brány v potaz následující skutečnosti (uvedené též ve vyjádření zaslaném účastníkem řízení dne 16. května 2012):

- výkopové práce byly prováděny na dvě etapy, a to 1. etapa na pozemku TJ Spartak Slatiňany a 2. etapa měla být provedena po vydání povolení na zábor místní komunikace, vytyčení mělo být provedeno až ve druhé etapě
- vytyčení podzemních vedení pro 1. etapu nebylo provedeno, neboť se zde podle map žádné podzemní vedení nenacházelo
- o plynovodním řádu věděl účastník řízení z vyjádření společnosti VČP Net, s.r.o. a z map i z provedené ručně kopané sondy, která plynovodní řád odhalila, ten se však nacházel cca 3 m od hranice pozemku
- přípojka k plynoměrnému pilíři musí být dle požadavku správce plynárenského zařízení vždy kolmo na řád a v tomto případě vedla 1 m od pozemku souběžně s plynovým řádem do plynoměrného pilíře, což je proti všem zvyklostem
- vedení přípojky nebylo zakresleno v příslušných mapách, nebylo zapískováno a ani nebylo pokryto výstražnou fólií

Účastník řízení dále vyjadřuje svou domněnku, že by ani při vytyčení nebylo předmětné zařízení vyznačeno, neboť kolem odbočky nebyl veden vyhledávací drát.

V závěru účastník řízení vyjadřuje svůj názor, že vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se porušení ochranného pásma nedopustil, neboť přípojka neměla dle mapy, kterou měl k dispozici v místě zasažení vůbec být. Dále účastník řízení uvádí, že je malou společností se sedmi zaměstnanci a za 22 let její existence jde o první porušení plynárenského zařízení. Účastník řízení v závěru konstatuje, že je výše pokuty s ohledem na současnou ekonomickou situaci společnosti likvidační.

Pro výše uvedené důvody účastník řízení navrhnul, aby odvolací orgán snížil pokutu, nebo od ní zcela upustil.

Odvolací orgán v rozhodnutí ze dne 4. září 2012, č. j. 04238-10/2011-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10. září 2012, konstatoval, že odvolání účastníka bylo podáno včas a splňovalo předepsané náležitosti.

Účastník řízení v podaném rozkladu napadá výši uložené pokuty. Z tohoto hlediska shledal druhoinstanční orgán rozhodnutí nepřezkoumatelné. Dle vyjádření druhoinstančního orgánu předně prvoinstanční orgán řádně neodůvodnil výši sankce, která byla účastníkovi řízení uložena, resp. nevyjádřil, jakými úvahami se při ukládání konkrétní výše sankce řídil.

Jednou z podmínek přezkoumatelnosti ukládané sankce je mj. srozumitelné odůvodnění výše pokuty zvolené ze zákonného rozmezí. V rozhodnutí prvního stupně sice správní orgán obecně uvedl, jaké skutečnosti při ukládání sankce zohlednil, avšak takové odůvodnění není možné považovat za dostatečné. Z ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona vyplývá, že při stanovení výše pokuty právnické osobě se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Uvedená hlediska pro uložení výše pokuty jsou vymezena demonstrativně, tj. správní orgán může zohlednit i jiná hlediska. Vždy je však povinen své úvahy obsáhnout do textu odůvodnění rozhodnutí v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

V napadeném rozhodnutí Úřad uvedl, že přihlédl mj. k energetické důležitosti plynárenského zařízení a jeho přenosové kapacitě, způsobu spáchání správního deliktu a jeho následkům, způsobu poškození zařízení a jeho rozsahu. Z těchto kritérií však Úřad nevyvodil konkrétní závěry, pouze uvedl jako polehčující okolnosti dobu úniku plynu ve spojení s bezprostředním nahlášením poškození správci plynárenského zařízení a skutečnost, že jde o první porušení zákona ze strany účastníka řízení ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

Druhostupňový orgán dále v rozhodnutí o rozkladu uvádí, že se v napadeném rozhodnutí prvostupňový orgán nedostatečně vypořádal s právně relevantními námitkami účastníka řízení. S odůvodněním napadeného rozhodnutí se lze ztotožnit do té míry, že odpovědnost účastníka řízení je objektivní, přičemž ohledně skutkové podstaty obsažené v ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona jde o odpovědnost za následek, neboť při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení zejména opakovaně poukazoval na skutečnost, že si počínal s přiměřenou opatrností a k poškození plynárenského zařízení došlo zejména z toho důvodu, že nebylo řádně zabezpečeno. S uvedenými skutečnostmi se však Energetický regulační úřad nevypořádal, zejména s ohledem na posouzení těchto skutečností jako polehčujících okolností při stanovení výše pokuty. I v této otázce tedy shledal druhostupňový orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu Úřadu nepřezkoumatelným, neboť se nevypořádal se všemi relevantními námitkami účastníka řízení, čímž porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Důsledně se Energetický regulační úřad nevypořádal ani s možností aplikace ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, podle nějž právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V uvedeném případě je sice zřejmé, že účastník řízení nepožádal o vytýčení plynárenského zařízení, nicméně energetický zákon mu takovou povinnost neukládá a ani ji nestanoví jako znak skutkové podstaty příslušného správního deliktu spočívajícího v poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení opakovaně uvádí, že v orientačních mapách předložených společností RWE Distribuční služby, s.r.o., spolu se stanoviskem ze dne 8. února 2011 ke stavebním úpravám v areálu TJ Spartak Slatiňany, které si vyžádalo město Slatiňany jakožto stavebník, nebyla poškozená plynová přípojka zakreslena, a tudíž byl účastník řízení v dobré víře, že není třeba plynárenské zařízení vytyčovat. Správní delikt spočívající v porušení zákazu poškodit plynárenské zařízení ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu je sice povahy objektivní (dokonce bez ohledu na skutečnost, zda pachatel prováděl činnost v ochranném pásmu nebo mimo něj), nicméně skutečnost, že účastník řízení důvodně předpokládal, že se v ochranném pásmu plynárenského zařízení nenachází, by při svém prokázání mohla mít vliv na posouzení jeho odpovědnosti za správní delikt.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí druhostupňový orgán shledává zejména v té části rozhodnutí, ve které je uvedeno, že uložená pokuta nemůže být považována za likvidační, aniž by však bylo uvedeno, na základě jakých úvah či skutečností tento závěr učinil. V důsledku toho nebylo možné posoudit námitku účastníka řízení uvedenou v rozkladu týkající se výše uložené pokuty, o níž účastník tvrdí, že pro něj vzhledem k jeho hospodářským výsledkům může být likvidační.

Z výše uvedených důvodů v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu druhostupňový orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání a stanovil, že prvostupňový orgán při rozhodování odůvodní výši ukládané pokuty i s ohledem na skutečnost, zda ukládaná pokuta není pro účastníka řízení likvidační a dále se vypořádá s námitkami účastníka řízení týkajícími se okolností poškození plynárenského zařízení a to jak z hlediska odpovědnosti účastníka za správní delikt, tak případně z hlediska stanovení výše pokuty.

VII. Nové projednání věci

Dne 25. září 2012 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 04238-12/2011-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení této možnosti využil a zaslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 2. října 2012 vyjádření se k podkladům rozhodnutí, které bylo doručeno Úřadu dne 3. října 2012 a je zde vedeno pod č. j. 04238-13/2011.

V tomto vyjádření účastník řízení shodně opakuje skutečnosti uvedené ve vyjádření ze dne 16. května 2012, č. j. 04238-4/2011 a v rozkladu podaném dne 5. června 2012, č. j. 04238-7/2012-ERU. K vyjádření účastník řízení přiložil výkaz zisků a ztrát a rozvahu, vše ke dni 30. června 2012, pro účely doložení nepříznivé finanční situace.

VIII. Popis skutkového stavu věci

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby, byla realizována na základě pravomocného rozhodnutí, vydaného stavebním úřadem dne 8. dubna 2011 pod č. j. [REDAKCE] ke zřízení stavby na vymezených pozemcích katastrálního území Slatiňany (Městský úřad Slatiňany, Odbor výstavby a životního prostředí, T. G. Masaryka 36, 538 21 Slatiňany), zakládajícího právo stavebníka k realizaci stavby ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve stavebním řízení. Zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení.

Před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele předmětu díla (Město Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 538 21 Slatiňany) a subjektu v postavení zhotovitele předmětu díla (účastník řízení) upraveny písemnou smlouvou o dílo ze dne 20. dubna 2011.

Společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydala na základě požadavku investora stavby dne 8. února 2011 stanovisko z pohledu dotyku na plynárenská zařízení v zájmovém území výstavby č. [REDAKCE] obsahující vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení s platností jeden rok.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa, z výše zmíněného stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno ze dne 8. února 2011. Účastník řízení provedl ručně kopanou sondou v místě křížení hlavní řady plynárenského zařízení, tj. plynovodu PE d 50, s budovanou kanalizační přípojkou. Sondou bylo toto zařízení nalezeno a též bylo stanoveno jeho hloubkové uložení. Účastník řízení však nepožádal před zahájením zemních prací místně příslušného správce plynárenského zařízení o přesné vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu, při kterém by bylo provedeno nejen vytyčení hlavního řady plynárenského zařízení, ale též vytyčení přípojek tohoto zařízení.

Účastník řízení prováděl dne 22. dubna 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu stavby „Stavební úpravy části šatnového objektu plovárny na sociální zařízení, Slatiňany“ v areálu TJ Spartak Slatiňany, katastrální území Slatiňany, okres Chrudim. Při realizaci výkopu rýhy pro přípojku kanalizace postupným odebíráním zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo lžící stavebního stroje JCB k zachycení a poškození plynové přípojky PE d 32 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 608 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 20 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. dubna 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, společnosti VČP Net, s.r.o., IČ: 27495949, se sídlem Pražská třída 485, 500 04 Hradec Králové, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2011 (potvrzený Protokolem o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. dubna 2011).

IX. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

Tento kategorický zákaz je legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem

je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „Stavební úpravy části šatnového objektu plovárny na sociální zařízení, Slatiňany“, při kterých došlo k zřícení stavebního stroje JCB k zachycení a poškození plynové přípojky PE d 32.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl zemní výkopové práce s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z převzaté projektové dokumentace. Tuto skutečnost správní orgán dovodil zejména ze stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno ze dne 8. února 2011, jehož součástí byla též mapa, ve které byl zakreslen hlavní řad včetně dvou přípojek, přičemž předmětná poškozená přípojka zde zakreslena nebyla. Správce distribuční soustavy však ve svém vyjádření uvedl, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku se středotlakým plynárenským zařízením, které je chráněno ochranným pásmem podle energetického zákona a dále stanovil podmínku (v bodě 3 stanoviska) provést vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Přestože byl účastník řízení prokazatelně informován před zahájením prací o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, zahájil stavební práce, aniž by došlo k vytyčení přesné trasy plynárenského zařízení a to z důvodu, že plynárenské zařízení nebylo zakresleno na mapě. Správní orgán k tomuto uvádí, že argument není právně relevantní, protože zakreslení ve stavební a jiné dokumentaci je pouze orientační a až vytyčením trasy plynárenského zařízení mělo dojít k přesnému určení trasy a stanovení prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení. Účastník řízení tak jednal zcela v rozporu s písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy, kterou měl jako zhotovitel díla závazně dodržet.

K námitce účastníka řízení, že přípojka k plynoměrnému pilíři musí být vždy kolmo na řád a v tomto případě vedla 1 m od pozemku souběžně s plynovým řádem do plynoměrného pilíře, což je proti všem zvyklostem a vedení přípojky nebylo zapískováno a ani nebylo pokryto výstražnou fólií, správní orgán pouze pokládá za nutné zdůraznit, že se energetický zákon nezabývá zřizováním zařízení plynárenské soustavy, či jejich montáží

nebo výstavbou (resp. jejich pokládkou), tyto plně podléhají režimu právních úprav jiných legislativních předpisů. Úřad není orgánem státního odborného dozoru, dohlížejícím na plnění požadavků norem stanovujících podmínky kladení plynárenských sítí a předpisů týkajících se jejich výstavby (krytí). V souvislosti s tím jsou uváděné skutečnosti účastníka řízení ohledně nevhodného uložení středotlakého plynovodu právně irelevantní, neboť Úřad je oprávněn činit pouze takové úkony a činnosti, které jsou taxativně vymezeny jeho působností danou energetickým zákonem. Žádná další zmocnění nejsou ve výše uvedené legislativní normě obsažena. Úřad podle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ukládá pokuty na základě zjištění porušení právních předpisů. Ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona zakazuje provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu a jasně stanoví, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Vzhledem k výše uvedenému je tato namítaná skutečnost irelevantní.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nesplnil písemně stanovenou podmínku správce distribuční soustavy, nechat si přesnou trasu plynárenského zařízení vytyčit, nemůže se dovolávat toho, že bylo plynárenské zařízení uloženo proti běžné zvyklosti. Právě vytyčením trasy plynárenského zařízení mělo být nestandardní vedení trasy plynárenského zařízení přesně určeno a zakresleno. Domněnce účastníka řízení, že by předmětné vedení nebylo ani po vytyčení vyznačeno, nelze přisvědčit. V případě, že by účastník řízení tuto podmínku dodržel a skutečně by zařízení správcem distribuční soustavy vyznačeno nebylo, jednalo by se o naplnění podmínky ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení by za správní delikt neodpovídal, protože by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě nesplnění podmínky správce distribuční soustavy nelze k takovéto polemice jakkoliv přihlížet.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 22. dubna 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „Stavební úpravy části šatnového objektu plovárny na sociální zařízení, Slatiňany“ v areálu TJ Spartak Slatiňany, katastrální území Slatiňany, okres Chrudim, kdy při realizaci výkopu rýhy pro přípojku kanalizace postupným odebíráním zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo lžící stavebního stroje JCB k zachycení a poškození plynové přípojky PE d 32, postupoval tedy v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlaké plynovodní přípojky. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 608 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 20 minut). Svým jednáním tak účastník ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. dubna 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „Stavební úpravy části šatnového objektu plovárny na sociální zařízení, Slatiňany“ v areálu TJ Spartak Slatiňany, katastrální území Slatiňany, okres Chrudim. Při realizaci výkopu rýhy pro přípojku kanalizace postupným odebíráním zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo lžící stavebního stroje JCB k zachycení a poškození plynové přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

X. Udělení pokuty

Správní úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení sice provedl ručně kopanou sondou v místě křížení hlavního řadu plynárenského zařízení, tj. plynovodu PE d 50, s budovanou kanalizační přípojkou a touto sondou našel tento plynovod (včetně stanovení jeho hloubkového uložení). Účastník řízení však nepožádal před zahájením zemních prací místně příslušného správce plynárenského zařízení o přesné vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu, při kterém by bylo provedeno nejen vytyčení hlavního řadu plynárenského zařízení, ale též vytyčení přípojek tohoto zařízení. Tento postup tak nelze chápat jako postup umožňující liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 4. května 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě Úřad přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán posuzoval nejdříve otázku způsobu spáchání správního deliktu. Při úvahách o výši pokuty tak správní orgán zohlednil zejména skutečnost, že předmětné plynárenské zařízení nebylo zakresleno na technické dokumentaci, kterou měl účastník řízení k dispozici od správce dotčeného plynárenského zařízení, tudíž se účastník řízení nedomníval, že se pohybuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení, jako polehčující okolnost.

Dále správní orgán zohlednil jako polehčující okolnost též skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně zabezpečeno.

Správní orgán se též při stanovení výše pokuty zabýval skutečností, že účastník řízení provedl ručně kopanou sondou v místě křížení hlavního řadu plynárenského zařízení, tj. plynovodu PE d 50, s budovanou kanalizační přípojkou a touto sondou našel tento plynovod (který byl v mapě zakreslený jako jediný dotčený v trase budované kanalizační přípojky) a stanovil jeho hloubkového uložení, a přihlédl k ní jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k dalším následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil přípojku PE d 32 a v důsledku tohoto poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 608 m³, přičemž však nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu ke konečným zákazníkům. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona

sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Při poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 20 minut. Tuto skutečnost nemohl však účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo z jeho strany bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisků a ztrát, které účastník řízení doložil, vyplývá, že v roce 2012 ke dni 30. června 2012 dosáhl účastník řízení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši ██████████ Kč a celkové ztráty před zdaněním ve výši ██████████ Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši ██████████ Kč. S ohledem na uvedené údaje

je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta však musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly