

Sporná správní řízení ukončená v roce 2012

ELEKTROENERGETIKA

Cukrovar Vrbátky a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně výše úhrady zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje – fotovoltaické elektrárny s výkonem 153 kW, ve kterém se navrhovatel domáhal zeleného bonusu ve výši platné pro fotovoltaický zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW včetně, uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl s tím, že společnosti E.ON Distribuce, a.s. uložil povinnost uhradit navhovateli částku jako rozdíl mezi zeleným bonusem za vyrobenou elektřinu ve výši pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009 požadovaným navhovatelem a zeleným bonusem již uhrazeným ze strany společnosti E.ON Distribuce, a.s. za vyrobenou elektřinu ve výši pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010.

Solar CELI s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Spor ohledně ceny výkupu elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje o instalovaném výkonu 1034 kW. Navrhovatel se domáhal uložení povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a.s., vykupovat od navhovatele veškerou elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje vyrábějícího elektřinu ze slunečního záření a uzavřít s ním smlouvu o dodávce elektřiny za ceny stanovené cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu účinným pro příslušný kalendářní rok pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. Návrh byl zamítnut zejména z důvodu, že ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navhovatelova výrobná byla uvedena do provozu v roce 2011, nikoli v roce 2010, jak tvrdil navhovatel.

██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně připojení větrné elektrárny s instalovaným výkonem 800 kW k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. Navrhovatel v rámci správního řízení požadoval, aby Energetický regulační úřad svým rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení mezi ním, jako žadatelem o připojení, a společností ČEZ Distribuce, a.s., jako provozovatelem distribuční soustavy. Energetický regulační úřad návrh zamítl, jelikož bylo prokázáno, že rezervace výkonu pro větrnou elektrárnu navhovatele zanikla v důsledku nesplnění podmínek stanovených přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 81/2010 Sb., tj. vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění vyhlášky č. 81/2010 Sb. účinném od 1. dubna 2010.

FVE CHOTIKOV s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, když navhovatel po odpůrci požadoval vyplácení podpory výroby elektřiny ve formě výkupních cen ve výši pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť v rámci správního řízení bylo prokázáno, že výrobná navhovatele nebyla v roce 2010 uvedena do provozu v souladu s právními předpisy a navhovateli tak nevzniklo právo na podporu ve výši stanovené pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010.

AKAM – Bosko a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.

Spor o výkupu elektřiny z obnovitelného zdroje (fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 1 581 kW) a o uzavření smlouvy o dodávce elektřiny mezi navhovatelem, jako

výrobcem elektřiny, a společností E.ON Distribuce, a.s., jako provozovatelem distribuční soustavy, kdy se navrhovatel několika petity domáhal vyplacení podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě výkupních cen ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010, eventuálně ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011. Návrh byl v části požadavků navrhovatele na podporu ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 a tomu odpovídající smlouvy o dodávce elektřiny zamítnut, jelikož ve správním řízení bylo prokázáno, že v této výši podpora navrhovateli dle zákona nenáleží, nicméně požadavkům navrhovatele souvisejícím s vyplacením podpory ve výši pro zdroje uvedené do provozu v průběhu roku 2011 bylo vyhověno.

K.O.N. Management, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem daného správního řízení byl spor ohledně přerušení distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatele, kdy se navrhovatel domáhal zákazu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. odpojit společnost K.O.N. Management, s.r.o. od distribuční soustavy v jejím odběrném místě bez náhradního připojení. Návrh společnosti K.O.N. Management, s.r.o. byl zamítnut, neboť k probíhajícímu správnímu řízení se navázal žádný z typů neoprávněného odběru či distribuce, aby Energetický regulační úřad mohl oprávněnost přerušení distribuce elektřiny posoudit, když majetkové vztahy k nemovitostem, kde je umístěno technologické zařízení k distribuci elektřiny, nebyly předmětem daného řízení.

FVE Petrovice a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.

Správní řízení ve věci sporu ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a uzavření smlouvy o dodávce elektřiny, kterým se navrhovatelem domáhal podpory za elektřinu vyrobenou ve fotovoltaické elektrárně o instalovaném výkonu 3,311 MW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 a uzavření tomu odpovídající smlouvy o dodávce elektřiny, bylo zastaveno, jelikož se jednalo o žádost zjevně právně nepřipustnou.

LASTA, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o připojení větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu 4000 kW. Návrh byl zamítnut, jelikož ve správní řízení bylo jednoznačně prokázáno, že rezervace výkonu pro větrné elektrárny navrhovatele zanikla v důsledku nesplnění podmínek stanovených přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 81/2010 Sb., tj. vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění vyhlášky č. 81/2010 Sb. účinném od 1. dubna 2010, a následná nová žádost o připojení nespĺňovala formální požadavky na ni kladené touto vyhláškou.

Černošická obchodní a realitní s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Správní řízení ve věci sporu ohledně uzavření smlouvy o připojení odběrného místa k distribuční soustavě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. bylo zastaveno, neboť účastníci řízení vyřešili spor ohledně uzavření smlouvy o připojení smírnou cestou a žádost navrhovatele se stala zjevně bezpředmětnou.

██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, resp. z výroby spalující biomasu o instalovaném výkonu 18,4 kW, ve kterém se navrhovatelka domáhala úhrady podpory ve formě zelených bonusů za elektřinu vyrobenou ve výrobně spalující biomasu kategorie O1. Návrh byl zamítnut z důvodu, že v rámci správního řízení bylo prokázáno, že výrobní navrhovatelky nespádá do kategorie O1, a tak navrhovatelka nemá nárok na vyplacení podpory ve formě zeleného bonusu za výrobu elektřiny spalováním čisté biomasy kategorie O1, nýbrž za výrobu elektřiny spalováním čisté biomasy kategorie O2.

██████████ v. BICORN s.r.o.

Správní řízení ve věci sporu ohledně poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů

kvality dodávky elektřiny, konkrétně nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů, bylo zastaveno, jelikož účastníci řízení vyřešili spor smírnou cestou a žádost navrhovatele se stala zjevně bezpředmětnou.

KORUND BENÁTKY, s.r.o., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 120 kW k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení, z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy).

██████████ v. **ČEZ Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 4,6 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

██████████ v. **E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny (FVE) k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení, z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy).

Step TRUTNOV, a.s., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 100 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

SP Helios, s.r.o., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 5 písm. a) a d) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení a spor o uložení povinnosti úhrady výkupní ceny elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh byl zamítnut.

Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 29,9 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

██████████ v. **E.ON Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

██████████ v. **České Energetické Centrum, a.s.**

Spor podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh byl zamítnut z důvodu

nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

██████████ v. České Energetické Centrum, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl a rozhodl, že předmětné právní vztahy v důsledku odstoupení od smlouvy zanikly.

GS55 Sazovice, s.r.o., v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu existence institutu odvodu z elektřiny ze slunečního záření, resp. jeho uplatňování ze strany provozovatele distribuční soustavy.

GS55 Sazovice, s.r.o., v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu zastaveno z důvodu existence překážky řízení podle § 48 odst. 1 téhož zákona.

C.S.energizer, s.r.o., v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu existence institutu odvodu z elektřiny ze slunečního záření, resp. jeho uplatňování ze strany provozovatele distribuční soustavy.

██████████ v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 1,8 kW k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím uložil povinnost uzavřít smlouvu o připojení o stanoveném obsahu z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy).

██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor týkající se připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 5 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, a to pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010.

██████████ v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny (FVE) o výkonu 3,22 kW k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím uložil povinnost uzavřít smlouvu o připojení o stanoveném obsahu z důvodu, že v průběhu řízení došlo k významné změně okolností rozhodných pro posouzení věci (neexistence ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy).

CZECH SOLAR ENERGY PROJECT, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byl spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nesplnění podmínek pro přiznání podpory ve smyslu zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, a sice pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010.

██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení zařízení k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

Společenství pro dům č.p. 107 Hruškové Dvory Jihlava v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení, týkající se připojení výrobní elektřiny (FVE) k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

IMERA, s.r.o., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona byl spor týkající se připojení výrobní elektřiny (FVE) o výkonu 200 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

Stora Enso Wood Products Ždírec, s.r.o., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení, a to v části týkající se podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného výkonu. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, tj. rozhodnutím provozovateli distribuční soustavy uložil povinnost uzavřít smlouvu o připojení o stanoveném obsahu s tím, že povinnost úhrady podílu na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného výkonu nevznikla.

RWE Plynoprojekt, s.r.o., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona byl spor o uzavření smlouvy o připojení, týkající se připojení výrobní elektřiny (kombinovaná výroba elektřiny a tepla) o instalovaném výkonu 231 kW k distribuční soustavě, resp. změna stávajícího způsobu připojení na hladinu vysokého napětí, a to bez současného vybudování vlastního zařízení. Návrh zamítnut z důvodu, že výroba elektřiny byla připojena na hladině nízkého napětí, proto byl požadavek ohledně nutnosti vybudování vlastního zařízení ze strany výrobce legitimní.

oaza-energo, a.s., v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení zařízení (FVE) k distribuční soustavě. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, protože žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

EVE Rohenice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě zelených bonusů ve výrobně o výkonu 1,498 MW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel splnil zákonné podmínky pro vznik nároku na úhradu zeleného bonusu podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů až v roce 2011.

Správa nemovitostí města Jičína, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady příspěvku k ceně elektřiny vyrobené z kombinované výroby elektřiny a tepla, a to za období od 1. května 2010 do 20. června 2010,

a s tím související posouzení otázky možnosti resp. nemožnosti přechodu licence jako veřejnoprávního oprávnění z původního držitele licence příspěvkové organizace Městský bytový podnik Jičín na společnost Správa nemovitostí města Jičína, a.s. Energetický regulační úřad návrh zamítl zejména z důvodu, že licence na výrobu elektřiny příslušela pouze Městskému bytovému podniku Jičín a nikoli již Správě nemovitostí města Jičína, a.s.

DEVELOPMENT - Pardubice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě výkupní ceny ve výrobně o výkonu 2,9 MW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel splnil zákonné podmínky pro vznik nároku na úhradu výkupní ceny podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů až v roce 2011.

VSZ Nýrsko, spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě zelených bonusů ve výrobně o výkonu 10 kW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel v období od ledna do června 2011, za které požadoval úhradu podpory ve formě zeleného bonusu, nesplnil zákonné podmínky pro vznik nároku na úhradu zeleného bonusu.

Solar Systems Projekt s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve výrobně o výkonu 99,94 kW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh v části zamítl z důvodu, že výrobná provozovaná v tzv. ostrovním provozu byla připojena k distribuční soustavě odpůrce až v roce 2011 a z tohoto důvodu navrhovateli náležela podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v roce 2011 ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011. Ve zbylé části Energetický regulační úřad řízení zastavil z důvodu, že Energetický regulační úřad nemá kompetenci rozhodovat resp. závazně určovat, zda konkrétní ustanovení smlouvy mezi účastníky trhu s elektřinou jsou platná či neplatná.

EKO – VUK, spol. s r.o. v. CROCHAREN, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o připojení odběrného místa navrhovatele k distribuční soustavě odpůrce. Energetický regulační úřad rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uzavřít smlouvu o připojení odběrného místa navrhovatele k distribuční soustavě odpůrce ve znění, které je uvedeno ve výroku rozhodnutí, přičemž ve zbylé části, kde navrhovatel uváděl nepodstatné náležitosti smlouvy o připojení, byl návrh zamítnut.

EKOpaliva s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě zelených bonusů ve výrobně o výkonu 198 kW ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel splnil zákonné podmínky pro vznik nároku na podporu podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů až v roce 2011.

EKO – VUK, spol. s r.o. v. CROCHAREN, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o distribuci elektřiny do odběrného místa navrhovatele. Energetický regulační úřad rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uzavřít smlouvu o distribuci elektřiny ve znění, které je uvedeno ve výroku rozhodnutí, přičemž ve zbylé části, kde navrhovatel uváděl nepodstatné náležitosti smlouvy o distribuci elektřiny, byl návrh zamítnut.

██████████ v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem, jako zákazníkem, a odpůrcem, jako držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl z důvodu, že navrhovatelka řádně odstoupila od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu a došlo tak k zániku daného právního vztahu.

SUNDECK s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie vyrobené ve výrobně o výkonu 96 kW. Energetický regulační úřad řízení zastavil, neboť navrhovatel v průběhu řízení vzal svůj návrh zpět.

██████████ v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně zániku smluvního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Energetický regulační úřad řízení zastavil, neboť navrhovatel v průběhu řízení vzal svůj návrh zpět.

Fotovoltaická elektrárna Eliška – Čáslav s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně odvodu z elektřiny ze slunečního záření vyrobené ve výrobně o výkonu 0,311 MW. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že s ohledem na nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 17/11 ze dne 15. května 2012 byl postup odpůrce v případě odvodu z elektřiny ze slunečního záření v souladu se zákonem.

██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor vyplývající ze smluvního vztahu mezi navrhovatelem a společností ČEZ Distribuce, a.s., kdy se navrhovatel domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti odpůrci plnit své závazky vyplývající z uzavřené smlouvy ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť navrhovateli nenáležel nárok na podporu výroby elektřiny podle platného a účinného zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

██████████ v. CENTROPOL ENERGY, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka elektřiny, mezi Ing. Zdeňkem Chroustem a společností CENTROPOL ENERGY, a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť účastníci řízení v průběhu správního řízení ukončili svůj smluvní vztah dohodou, a žádost navrhovatele se tedy stala bezpředmětnou.

██████████ v. VEMEX Energie a.s.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se určení, zda vznikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka elektřiny, mezi paní Boženou Šafránkovou a společností VEMEX Energie a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť navrhovatelka vzala svůj návrh zpět.

██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se přerušení a obnovení dodávek elektřiny z důvodu tvrzeného neoprávněného odběru v odběrném místě navrhovatele ze strany provozovatele distribuční soustavy. Navrhovatel se domáhal obnovení dodávek elektřiny do odběrného místa. Návrh pana Tomáše Rotha byl zamítnut, neboť v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že se navrhovatel dopustil neoprávněného odběru ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a tudíž byl odpůrce oprávněn podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. c) bodu 4. energetického zákona přerušit dodávku elektřiny do odběrného místa pro neoprávněný odběr.

██████████ v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se zániku smluvního vztahu pro dodávky elektřiny. Navrhovatel se návrhem domáhal jednak určení, že jím specifikovaný smluvní vztah pro dodávky elektřiny zanikl řádnou výpovědí, a dále určení, že není povinen uhradit odpůrci deaktivační poplatek a zpoplatněné upomínky jako plnění ze smlouvy. V první části byl návrh navrhovatele zamítnut, neboť navrhovatel neukončil smluvní vztah v souladu se smluvně sjednanými podmínkami. Řízení bylo v části týkající se druhého návrhu zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť takto formulovaný návrh byl zjevně právně nepřipustný.

██████████ v. CENTROPOL ENERGY, a.s. a ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatele, mezi navrhovatelem a společností ČEZ Prodej, s.r.o., a dále zda vznikl a trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatele, mezi navrhovatelem a společností CENTROPOL ENERGY, a.s. V dané věci bylo meritorně rozhodnuto o tom, že právní vztah se společností ČEZ Prodej, s.r.o. zanikl, neboť navrhovatel učinil řádnou výpověď, a právní vztah se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. vznikl a trvá, neboť bylo prokázáno, že navrhovatel uzavřel se společností CENTROPOL ENERGY, a.s. platnou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.

██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se splnění povinnosti ze smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, kdy se navrhovatelka domáhala, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. fakturovat navrhovatelce zálohy na odběr elektrické energie jednou ročně podle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť odpůrce změnil četnost zálohových plateb na základě ustanovení všeobecných obchodních podmínek v rozporu s četností plateb stanovenou v hlavní smlouvě, přičemž ustanovení smlouvy mají přednost před ustanovením všeobecných obchodních podmínek při existenci vzájemných rozporů.

██████████ v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikly právní vztahy, jejichž předmětem byly dodávky elektřiny a plynu, a které vznikly na základě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s. Energetický regulační úřad rozhodl, že oba tyto právní vztahy zanikly, neboť bylo prokázáno, že od obou smluv navrhovatel odstoupil řádně a v souladu se zákonem.

Navrhovatel se svým návrhem domáhal připojení výroby elektřiny o výkonu 4,8 kW k distribuční soustavě. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť navrhovatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily v pokračování v řízení. Konkrétně navrhovatel ve stanovené lhůtě přesně naoznačil subjekt, vůči němuž návrh směřoval, a neodstranil vady návrhu smlouvy o připojení.

██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka elektřiny, mezi navrhovatelkou a společností ČEZ Prodej, s.r.o. Energetický regulační úřad rozhodl, že předmětný právní vztah zanikl, neboť společnost ČEZ Prodej, s.r.o. řádně neoznámila zvýšení ceny v souladu se zákonem ve lhůtě 30 dnů před účinností tohoto zvýšení ceny a navrhovatelka řádně odstoupila od smlouvy uzavřené s odpůrcem v zákonné lhůtě podle ustanovení § 11a energetického zákona.

██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o připojení, kdy navrhovatel usiloval o realizaci připojení FVE o celkovém instalovaném výkonu 5 kWp k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. Návrh byl zamítnut, neboť bylo prokázáno, že byla překročena zkratová odolnost rozvodny Prosenice, do jejíž uzlové oblasti spadalo místo požadovaného připojení navrhovatelovy výroby, a že by tímto připojením došlo k dalšímu zhoršení tohoto stavu. V daném případě tak byl pro danou uzlovou oblast prokázán nedostatek kapacity pro připojení výroby elektřiny navrhovatele, respektive tímto připojením by vzniklo riziko ohrožení spolehlivosti distribuční soustavy v celé uzlové oblasti rozvodny Prosenice, a odpůrce proto nebyl povinen uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení.

██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se splnění povinnosti ze smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodl, že je společnost ČEZ Prodej, s.r.o. povinna navrátit počet záloh na dvě zálohy (šestiměsíční) za fakturační období podle smlouvy na dodávku elektřiny. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť odpůrce změnil četnost zálohových plateb v rozporu s přesně smluvně specifikovanými podmínkami.

██████████ v. České Energetické Centrum a.s. a E.ON Energie, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny do navrhovatelova odběrného místa, mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s., a dále spor ohledně určení, zda další smluvní vztah mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s. nevznikl, a konečně spor ohledně určení, zda trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny do navrhovatelova odběrného místa, mezi navrhovatelem a společností E.ON Energie, a.s. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť navrhovatel od smlouvy uzavřené se společností České Energetické Centrum a.s. řádně odstoupil; v případě další smlouvy se jednalo o právní úkon nicotný, neboť navrhovatel tuto smlouvu nikdy nepodepsal; konečně bylo prokázáno, že nicotný byl i právní úkon výpovědi, kterou společnost České Energetické Centrum a.s. v zastoupení navrhovatele vůči společnosti E.ON Energie, a.s. učinila, neboť navrhovatel společnosti České Energetické Centrum a.s. plnou moc k učinění výpovědi nikdy neudělil.

██████████ v. České Energetické Centrum a.s. a E.ON Energie, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikl právní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny do odběrného místa navrhovatelky, mezi navrhovatelkou a společností České Energetické Centrum a.s., a dále spor ohledně určení, zda další smluvní vztah mezi navrhovatelkou a společností České Energetické Centrum a.s. nevznikl, a konečně spor ohledně určení, zda trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny do navrhovatelčina odběrného místa, mezi navrhovatelkou a společností E.ON Energie, a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť účastníci řízení spor vyřešili smírně.

ENVIROPOL s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě. Navrhovatel usiloval o realizaci připojení výroby elektřiny o celkovém výkonu 336 kW k distribuční soustavě provozované společností E.ON Distribuce, a.s. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení správního řízení zpět.

██████████ v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se přerušení a obnovení dodávek elektřiny z důvodu tvrzeného neoprávněného odběru v odběrném místě navrhovatelky. Navrhovatelka se domáhala, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. obnovit dodávku elektřiny do specifikovaného odběrného místa. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl, neboť na základě provedeného dokazování dospěl k zjištění, že se navrhovatelka nedopustila neoprávněného odběru ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a odpůrce tak nebyl oprávněn přerušit dodávky elektřiny.

██████████ v. CENTROPOL ENERGY, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se existence smluvního vztahu ohledně sdružených služeb dodávky elektřiny mezi účastníky řízení. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť návrh byl navrhovatelem formulován tak, že se jednalo o žádost zjevně právně nepřipustnou.

██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Pan Michal Hertl se návrhem na zahájení správního řízení domáhal rozhodnutí, jímž Energetický regulační úřad rozhodne, že ukončení smlouvy na dodávky elektrické energie je platné. Energetický regulační úřad správní řízení zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť v daném případě od počátku nebylo sporu o právním zániku předmětného smluvního vztahu, když oba účastníci řízení od počátku v otázce zániku smluvního vztahu zaujímali zcela shodné stanovisko.

██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Předmětem správního řízení byl spor týkající se přerušení a obnovení dodávek elektřiny z důvodu tvrzeného neoprávněného odběru v odběrném místě navrhovatele. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti společnosti ČEZ Prodej s.r.o. obnovit dodávku elektřiny do specifikovaného odběrného místa. Správní řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť v době zahájení správního řízení již mezi navrhovatelem a odpůrcem neexistoval právní vztah, jehož předmětem by byla dodávka elektřiny do navrhovatelova odběrného místa, a tudíž byla navrhovatelova žádost zjevně bezpředmětnou již v době svého podání.

██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Navrhovatel se návrhem podaným Energetickému regulačnímu úřadu domáhal určení, zda vznikl a trvá právní vztah týkající se dodávek elektřiny. Navrhovatel se dále domáhal rozhodnutí, jímž bude autoritativně rozhodnuto o povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. zaplatit navrhovateli částku odpovídající výši poplatku, kterou musel navrhovatel odpůrci uhradit za znovuobnovení dodávek elektřiny do odběrného místa, přičemž přerušení dodávek elektřiny bylo ze strany společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. neoprávněné. Správní řízení bylo v části návrhu týkajícího se určení vzniku a trvání právního vztahu zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť navrhovatel vzal v této části svou žádost zpět. Ve zbylé části byl navrhovatelův návrh zamítnut, neboť navrhovatel neunesl důkazní břemeno a neprokázal, z čeho dovozuje nárok uplatněný v návrhu na zahájení správního řízení.

FVE 1 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 5 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 6 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 8 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 9 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 13 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 16 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 17 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 20 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 21 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 27 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 29 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 30 s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE 34 s.r.o. v. E.ON

Distribuce, a.s.; FVE Hrabětice s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE Petrovice a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; GAVES SUN, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Gilose s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; HODEK spol. s r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; HUTIRA FVE - OMICE, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; IBOLIDEN, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; MORAVIA - SUN s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; RAY GLOBAL, SE v. E.ON Distribuce, a.s.; ROSTEN s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Sluneční elektrárna Čičenice s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EnergoHelis a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; Erisipela, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; SUNWATT a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; AGROSOLAR, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Budská solární, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EL-INSTA SOLAR, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EL-INSTA SUN, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; ENVA, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE VESELKA, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Hradčanská solární, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Chvalkovická sluneční, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; LIVELA POWER, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar II., s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar IV., s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar VI., s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; SEVATOM, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; SOLAR INVEST, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; TESSERA, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; WIS Energo Hradčany, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; WIS Energo Ledce Sever, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; WIS Energo Moravský Žižkov, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; FVE Polom, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; neoEnergy, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar IX., s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; REN Power CZ Solar VII., s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; SOLEK V, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; Vavřinec Energy, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; Vavřinec UJ, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; WIS Energo Kerhartice, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; WIS Energo Kladno, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; Bydžov s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; AMOS energo a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; ██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.; TWIN SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; JS solar – technik s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; YELLOW ENERGY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; FVE Horní Libchava 1, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; FVE Lhotka s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; SOLARPARK HŘIBINY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; YCCU s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; B:POWER, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; LASTA SUN, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; BM Consulting a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; FVE Kněžmost s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; FINE DECORATING a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; Solar Horušany s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; NC Services, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; PhDr. Jana Krausová v. ČEZ Distribuce, a.s.; HaR FVE s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; STACHEMA KOLÍN, spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; Photon SPV 7 s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; LUCIS PB, a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; CERNY GROUP, spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; KOMPEK, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; OMGD, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; ELEKTROCITY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; FREEHOLD CENTRAL s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Arazona plus s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; AMMASSO STELLARE, SE v. ČEZ Distribuce, a.s.; Annuity Czech s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; Annuity s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; BELLO spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; CNE Projekt FVE beta s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; ENERGY ONE, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; ETALON POWER, SE v. ČEZ Distribuce, a.s.; FVE Mozolov s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; FVE Osečná s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; FVE Stříbro s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; CHS Solar Source a.s. v. ČEZ Distribuce, a.s.; K-M SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; LMP-SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; PARYBA s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; Sluneční park Dubí s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; SOLAR ČERNILOV s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; SOLAZO s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; TM-SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; TOMSAN s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s.; CZ Power, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; EMEL energy a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; ERD, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; FLD Hi-System s.r.o. v. E.ON

Distribuce, a.s.; FVE Úsilné s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; CHS Solar Source a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.; INTEC Green Energy s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Kertak Energy s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.; Solarpark Rybníček s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem těchto skutkově velmi podobných správních řízení ve smyslu podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona byly spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (uplatňování institutu odvodu z elektřiny ze slunečního záření). Správní řízení byla podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavena, neboť jednotliví navrhovatelé prostřednictvím právního zástupce vzali návrhy na zahájení řízení zpět.

PLYNÁRENSTVÍ

██████████ v. BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.

Předmětem správního řízení ve smyslu § 17 odst. 5 písm. a) energetického zákona byl spor o omezení nebo přerušování dodávek plynu do odběrného místa. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl a uložil povinnost nepřerušovat dodávku plynu z důvodu tvrzeného neplnění platebních povinností.

██████████ v. RWE Energie, a.s.

Spor podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. energetického zákona, týkající se zaplacení částky 700 Kč, spolu s úrokem z prodlení, za dodávky plynu pro navrhovatele. Správní řízení bylo podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, neboť navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

██████████ v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem, jako zákazníkem, a odpůrcem, jako držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem. Energetický regulační úřad návrhu vyhověl z důvodu, že navrhovatelka řádně odstoupila od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu a došlo tak k zániku daného právního vztahu.

██████████ v. České Energetické Centrum a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda zanikly právní vztahy, jejichž předmětem byly dodávky elektřiny a plynu, a které vznikly na základě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu mezi navrhovatelem a společností České Energetické Centrum a.s. Energetický regulační úřad rozhodl, že oba tyto právní vztahy zanikly, neboť bylo prokázáno, že od obou smluv navrhovatel odstoupil řádně a v souladu se zákonem.

TEPLÁRENSTVÍ

Společenství pro dům čp. 125 v Březnici v. PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o.

Návrh na zahájení správního řízení byl podán ve věci sporu ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi navrhovatelem, jako odběratelem tepelné energie, a společností PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o., jako držitelem licence na výrobu a rozvod tepelné energie. Energetický regulační úřad v důsledku zpětvzetí návrhu na zahájení sporného správního řízení, resp. zpětvzetí požadavku na stanovení smlouvy o dodávce tepelné energie mezi účastníky řízení, a neprokázání vážných důvodů ze strany odpůrce se zpětvzetím návrhu

nesouhlasit správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením zastavil.

Coal Services a.s. v. PRVNÍ MOSTECKÁ a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření přílohy č. 1 – cenového ujednání ke smlouvě o dodávce tepelné energie uzavřené mezi navrhovatelem, jako odběratelem tepelné energie, a společností PRVNÍ MOSTECKÁ a.s., jako dodavatelem a držitelem licence na rozvod tepelné energie. Ve správním řízení bylo po přezkoumání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2011 zjištěno, že společnost PRVNÍ MOSTECKÁ a.s. je oprávněna po navrhovateli pro odběrné místo „Větev ČSA“ požadovat předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2011 ve výši 324,55 Kč/GJ bez DPH, a tudíž Energetický regulační úřad návrh na nahrazení projevu vůle účastníků řízení na chybějící části smlouvy o dodávce tepelné energie – příloze č. 1, cenového ujednání k uvedené smlouvě ve znění, které je uvedené v návrhu na zahájení správního řízení a obsahující předběžnou cenu tepelné energie ve výši 226,50 Kč/GJ bez DPH a na tuto cenu navazující zálohy, zamítl.

Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 947; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 948; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 949; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 950; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 951; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 952; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 953 v. Pražská teplárenská a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie mezi jednotlivými společenstvími vlastníků jednotek na ulici Nepelova, jako odběrateli tepelné energie, a společností Pražská teplárenská, jako dodavatelem tepelné energie. Meritem sporu bylo posouzení ceny tepelné energie uplatňované společností Pražská teplárenská a.s., resp. uplatňované metody stanovení stálé složky ceny vztažené na čtvrt hodinové maximum výkonu. Společnost Pražská teplárenská a.s. uplatňuje dvousložkovou cenu tepelné energie, když stálou složku stanovuje podle maximálního čtvrt hodinového výkonu přepočteného na výpočtovou oblastní teplotu -12 °C. Navrhovatelé takové stanovení stálé složky ceny tepelné energie rozporují a považují ho za diskriminující oproti odběratelům, kteří mají stálou složku ceny sjednanou na množství tepelné energie. Navrhovatelé v této souvislosti v rámci správního řízení požadovali stanovení stálé složky ceny dle předpokládaného ročního odběru tepelné energie určeného dle skutečné spotřeby nebo přepracování výkonové metodiky společnosti Pražská teplárenská a.s. s odrazem dlouhodobé potřeby tepelné energie pro společenství vlastníků jednotek a s eliminací náhodných jevů, které nemůže spotřebitel ovlivnit. S ohledem na skutečnost, že stálá složka ceny by měla být dle zjištění Energetického regulačního úřadu vztažena ke sjednanému množství tepelné energie, jak je převážně uplatňováno v dané cenové lokalitě „Praha - pražská teplárenská soustava“, a na zásadu vázanosti správního orgánu návrhem nezbylo, než návrh zamítnout.

Teplárna Liberec, a.s. v. odběratelé

Správní řízení ve věci určení, že mezi navrhovatelem, jako dodavatelem tepelné energie, a držitelem licence na rozvod tepelné energie, a v návrhu specifikovanými subjekty, jako odběrateli tepelné energie, nejsou uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie, jakož i určení, že navrhovatel vůči jednotlivým v návrhu specifikovaným subjektům splnil kontraktní povinnost ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona předložením návrhů nových smluv o dodávce tepelné energie. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastaveno, protože byla podána žádost zjevně právně nepřijatelná.

Šluknov Appartements s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.

Spor o uzavření cenového ujednání pro rok 2012 jako přílohy č. 2 ke smlouvě o dodávce tepelné energie stanovené rozhodnutím ERÚ ze dne 19. dubna 2011, č. j.: 13614-38/2010-ERU, mezi společností Šluknov Appartements s.r.o., jako odběratelem tepelné energie,

a společností SoLo sport a TUV, spol. s r.o., jako dodavatelem tepelné energie. Energetický regulační úřad svým rozhodnutím stanovil povinnost odpůrce uzavřít s navrhovatelem cenové ujednání v konkrétním znění, kde vyhověl návrhu v části týkající se velikosti předpokládaného odběru v GJ, po přezkoumání byla potvrzena cena uplatňovaná odpůrcem ve výši ve výši 675,40 Kč/GJ bez DPH, tj. 769,96 Kč/GJ s DPH) a adekvátně k tomu byly stanoveny konstantní zálohy na jednotlivé měsíce roku 2012.

LA LINEA s.r.o. a MILETA a.s. v. ČEZ a.s.

Předmětem skutkově velmi podobných řízení ve věci návrhů společnosti LA LINEA s.r.o. a společnosti MILETA a.s. byly spory o uzavření cenového ujednání pro rok 2012 jako podstatné náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie. Energetický regulační úřad rozhodnutím uložil odpůrci povinnost uzavřít cenové ujednání pro rok 2012 ve znění, které je uvedeno ve výroku rozhodnutí, přičemž ve zbylé části, kde navrhovatelé uváděli nepodstatné náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie, byl návrh zamítnut.

PRVNÍ MOSTECKÁ a.s. v. Coal Services a.s.

Společnost PRVNÍ MOSTECKÁ a.s. podala Energetickému regulačnímu úřadu návrh ve věci stanovení konečné ceny tepelné energie za rok 2010 a 2011 mezi navrhovatelem, jako dodavatelem tepelné energie, a společností Coal Services a.s., jako odběratelem tepelné energie. Navrhovatel navrhl, aby byla stanovena konečná cena tepelné energie za roky 2010 a 2011 v určité výši a aby v tomto smyslu Energetický regulační úřad rozhodl o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie s touto cenou. Řízení o návrhu bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastaveno, neboť se v daném případě jednalo o žádost zjevně právně nepřipustnou. Energetický regulační úřad není kompetentní rozhodovat o správnosti výsledné ceny tepelné energie za již ukončený kalendářní rok v rámci sporného řízení. Navrhovatel navíc koncipoval návrh ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona jako spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, přičemž takový návrh je oprávněn podat pouze odběratel tepelné energie s odkazem na ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona.