

Správní řízení - přehled

Správní řízení ukončená v roce 2011

I. Sporná řízení v roce 2011

ELEKTROENERGETIKA

1) [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem řízení byl spor ohledně sjednání změny výkonu výrobní - malé vodní elektrárny - ve smlouvě o připojení, kdy se navrhovatel domáhal sjednání změny výkonu výrobní elektrárny z dosavadních 9 kW na 15 kW.

2) GPS ENERGY, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Erinome a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s., SUNINVEST MORAVIA sis s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., SUNINVEST SLOVÁCKO s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a.s., Suninvest Bohemia s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a. s., KURKA - EKOZDROJE s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., FVE Drnholec s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s., ENERGEO s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s., FVE Chlum s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s., FVE Jevišovka s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s., FVE Kaplice s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s., HAKEL spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem těchto skutkově velmi podobných správních řízení byly spory o výši podpory elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie. Navrhovatelé se domáhali úhrady nárokových plateb představovaných rozdílem mezi výkupní cenou elektřiny vyrobené ze slunečního záření a cenou elektřiny hrazenou ze strany odpůrce (sníženou o odvod).

3) [REDAKCE] v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně výše zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje – fotovoltaické elektrárny s výkonem 5 kW, když podle navrhovatelky výrobní byla v provozu již v roce 2009, avšak datum zahájení výkonu licencované činnosti, tj. den, k němuž nabylo právní moci rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny, jejíž držitelkou je navrhovatelka, je 8. ledna 2010.

4) PROTECO AGRO s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o uzavření smlouvy o připojení a spor ohledně stanovení výše výkupní ceny elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje – fotovoltaické výrobní o výkonu 200 kW.

5) [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající slunečního záření o výkonu 5,67 kW k distribuční soustavě odpůrce.

6) Obec Hostětín a E.ON Distribuce, a.s.

Spor ohledně úhrady zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje – fotovoltaické elektrárny s výkonem 52 kW.

7) VENTUREAL s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny – větrného parku Mackovice o výkonu 35 MW.

8) FOTOENERGIE s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s. a FV Elektrárna Bražec, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Podání podle § 17 odst. 5 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném v době podání návrhů, ve věci sporů vyplývajících ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě. ČEZ Distribuce, a. s. nevyslovila v zákonné lhůtě souhlas s pravomocí Energetického regulačního úřadu rozhodovat předmětný spor.

9) [REDAKCE] a ČEZ Distribuce, a. s.

Správní řízení týkající se sporu o uzavření smlouvy o připojení odběrného místa navrhovatelky. Odpůrce odmítal uzavřít s navrhovatelkou smlouvu o připojení s tím, že má uzavřenu smlouvu o připojení s jiným subjektem.

10) IDRONESAN a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o uzavření smlouvy o připojení fotovoltaické elektrárny v areálu Dobré Pole k. ú. Vitice o výkonu 1,8 MW.

11) Vavřinec UJ, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem sporu bylo uzavření smlouvy o připojení FVE Uhlířské Janovice s minimálním výkonem 2 520 kWp k distribuční soustavě.

12) VENTUREAL s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení větrných elektráren v lokalitě Jívová a v lokalitách Lískovec, Bratříkovice, Moravice-Melč a Nové Lubice k distribuční soustavě.

13) MESANA REAL, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Správní řízení týkající se sporu o připojení výrobní elektřiny - fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem 1 800 kW v lokalitě obce Malá Hraštice, par. č. 217/1, k. ú. Malá Hraštice, k distribuční soustavě. Předmětem sporu bylo posouzení závaznosti vyjádření odpůrce ohledně možnosti připojení.

14) VENTUREAL s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor ohledně povinnosti předložit navrhovateli nové návrhy smluv o uzavření budoucích smluv o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě do napěťové hladiny 110 kV (VVN).

15) [REDAKCE] v. E.ON Energie, a.s.

Spor týkající se problematiky provozu malé vodní elektrárny Vřesník, především pak návrhu změny dodatku č. 1 ke Smlouvě o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy.

16) ACT FAST s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o termín připojení fotovoltaické elektrárny Tupadly u Klatov s výkonem 400 kW (změna smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení), spor o termín připojení fotovoltaické elektrárny Jírovice u Benešova u Prahy s výkonem 1 300 kW (změna smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení) a spor o uzavření smlouvy o připojení.

17) ČKD Kutná Hora, a.s. v. ONIVON a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o omezení nebo přerušení dodávek elektřiny z důvodu namítaného neuhrazení splatné pohledávky za distribuci elektřiny.

18) DK-beton, s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny navrhovatele (malé vodní elektrárny) k distribuční soustavě.

19) ELINENERGO s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Navrhovatel se domáhal zahájení správního řízení podle § 17 odst. 5 písm. c) a písm. e) energetického zákona. Energetický regulační úřad řízení zastavil, protože navrhovatel vzal návrh na zahájení řízení zpět.

20) Flenexa plus s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny navrhovatele (kogenerační jednotky) k distribuční soustavě.

21) FVE Boletice spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny navrhovatele využívající sluneční záření k distribuční soustavě.

22) [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a. s., [redacted] v. ČEZ Distribuce, a. s., [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem těchto skutkově velmi podobných správních řízení byl spor o připojení výroby elektřiny navrhovatele využívající sluneční záření k distribuční soustavě.

23) [redacted] a [redacted] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení odběrného místa k distribuční soustavě, které bylo v dřívější době odpojeno z důvodu neoprávněného odběru. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodnutím stanovil smlouvu o připojení.

24) [redacted] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor o připojení výroby elektřiny navrhovatele využívající sluneční záření, k němuž bylo vydáno kladné stanovisko k připojení k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel nepožádal o uzavření smlouvy o připojení v době závaznosti stanoviska vydaného odpůrcem k navrhovatelem podané žádosti o připojení.

25) [redacted] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů. Navrhovatel se podaným návrhem domáhal přiznání podpory výroby elektřiny s využitím slunečního záření formou výkupních cen, a to ve výši stanovené pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW včetně a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010.

26) [redacted] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny navrhovatele využívající sluneční záření k distribuční soustavě.

27) Lias Vintířov, lehký stavební materiál k.s. v. ČEZ Prodej, s.r.o.

Navrhovatel se podle § 17 odst. 5 písm. b) energetického zákona (spor vyplývající ze smluvních vztahů) domáhal, aby Energetický regulační úřad rozhodnutím určil, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí VVN a VN byla ke dni 31. prosince 2010 platně a účinně ukončena.

28) [redacted] v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výroby elektřiny navrhovatele

využívající sluneční záření k distribuční soustavě provozované společností E.ON Distribuce, a.s. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu prokázání existence ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy.

29) Olymp, export-import, spol.s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající sluneční záření k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť mezi navrhovatelem a odpůrcem byla uzavřena smlouva o uzavření budoucí smlouvy o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě obsahující závazek smluvních stran do stanovené doby uzavřít smlouvu o připojení.

30) ORLICKO a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s., [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající sluneční záření k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že navrhovatel nepožádal o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o připojení nebo o uzavření smlouvy o připojení v době závaznosti stanoviska vydaného odpůrcem k navrhovatelem podané žádosti o připojení, a proto zanikla rezervace výkonu, která je podmínkou pro připojení do distribuční soustavy.

31) Panasonic Electric Works Czech s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele (kogenerační jednotky) k distribuční soustavě.

32) RWM Energo s.r.o. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o výkup elektřiny z obnovitelných zdrojů. Navrhovatel se domáhal přiznání výkupních cen platných pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, resp. v tomto smyslu uzavření smlouvy.

33) Solar Prestitz GmbH & Co, KG, organizační složka v. ČEZ Distribuce, a. s., Solar Přeštice s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Solar Mrákov s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Solar Kout s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Solar Staňkov s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Solar Systems Projekt s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., OK Solar-H, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., Stauner Verwaltungs s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., SOLAR 6 s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Návrh na rozhodnutí sporu podle § 17 odst. 5 písm. b) energetického zákona ve věci uzavření dodatku ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o připojení.

34) SUN FLOWER MORAVIA a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele využívající sluneční záření k distribuční soustavě.

35) [REDAKCE] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor podle § 17 odst. 5 písm. b) energetického zákona (spor vyplývající ze smluvního vztahu).

36) WARMNIS spol. s r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny navrhovatele (kogenerační jednotky) k distribuční soustavě.

37) P L E H A S O, komanditní společnost v. ČEZ Distribuce, a. s., DELIMAX, a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.

Předmětem těchto skutkově obdobných správních řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny – fotovoltaické elektrárny k distribuční soustavě odpůrců. Energetický regulační úřad návrhy zamítl, jelikož odpůrci prokázali existenci ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy.

38) [REDACTED] v. ČEZ Distribuce, a. s., [REDACTED] v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem obou těchto správních řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny – fotovoltaické elektrárny k distribuční soustavě. Energetický regulační úřad návrhy zamítl, neboť navrhovatelé jako žadatelé o připojení nepodali v souladu s přechodnými ustanoveními vyhlášky č. 81/2010 Sb. žádost o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o připojení ani o návrh smlouvy o připojení, čímž jim zanikla rezervace výkonu jejich výroben, která je podmínkou pro připojení do distribuční soustavy.

39) KX POWER, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Spor ohledně uzavření dodatku ke smlouvě o připojení výrobní elektřiny uzavřené mezi společností KX POWER, a.s. a společností ČEZ Distribuce, a. s. týkajícího se navýšení instalovaného výkonu fotovoltaické elektrárny.

40) KB – BLOK systém, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny – fotovoltaické elektrárny k distribuční soustavě.

41) BRATTAINING TRADE SPV, a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Správní řízení, jehož předmětem bylo připojení výrobní elektřiny – fotovoltaické elektrárny k distribuční soustavě, kdy navrhovatel tvrdil, že zahájení řízení o změně územního plánu způsobilo prodloužení doby závaznosti kladného stanoviska k žádosti o připojení.

42) SPR a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s., MC SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., PROFIT ENERGY RALSKO I, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem těchto skutkově obdobných správních řízení byl spor o připojení výrobní elektřiny – fotovoltaické elektrárny k distribuční soustavě.

43) KONT Energy a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Správní řízení ohledně výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů.

44) SPR a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s., MC SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., PROFIT ENERGY RALSKO I, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., EXENERGY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., COFELY REN s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem těchto skutkově obdobných správních řízení byl spor ohledně výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, když navrhovatelé se domáhali podpory výroby elektřiny ve formě výkupních cen a ve výši pro zdroj uvedený do provozu v roce 2010.

45) FOX SOLAR s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.

Předmětem správního řízení byl spor ohledně výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, když navrhovatel se domáhal podpory výroby elektřiny. Ve správním řízení bylo prokázáno, že lokální distribuční soustava nebyla v roce 2010 připojena k elektrizační soustavě, tedy ani výrobu navrhovatele nelze považovat za připojenou k elektrizační soustavě v roce 2010.

46) Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s. v. ČEZ Distribuce a. s.

Správní řízení týkající se sporu ohledně úhrady zelených bonusů za výrobu elektřiny z fotovoltaické elektrárny provozované jako ostrovní systém. Energetický regulační úřad návrh zamítl z důvodu, že podpora za výrobu elektřiny ve výrobnách nepřipojených do elektrizační soustavy s účinností od 1. ledna 2011 výrobcům nenáleží.

PLYNÁRENSTVÍ

ESTCOM CZ – oxidová keramika a.s. a Elektroporcelán Louny a.s.

Podání týkající se přerušení dodávek zemního plynu ze strany společnosti Elektroporcelán Louny a.s., která však nebyla držitelem licence na distribuci plynu.

TEPLÁRENSTVÍ

1) Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 2773 a 2772, ulice Želátovská 25 a 27 v Přerově v. Teplo Přerov a.s.

Návrh na rozhodnutí o povinnosti společnosti Teplo Přerov a.s. změnit s navrhovatelem smlouvu o dodávce tepelné energie.

2) Teplárna Liberec, a.s. v. odběratelé

Navrhovatel se obrátil na Energetický regulační úřad s návrhem ve věci určení předběžné ceny tepelné energie mezi navrhovatelem a v návrhu specifikovanými subjekty.

3) Pražská teplárenská a.s. v. Společenství pro dům Habrová 2655, Praha 3

Navrhovatel se obrátil na Energetický regulační úřad s návrhem ve věci uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie mezi navrhovatelem a odpůrcem.

4) „Stavební bytové družstvo občanů Průkopník“ v. TEPLO Rumburk, s.r.o.

Navrhovatel se obrátil na Energetický regulační úřad s návrhem na rozhodnutí sporu vyplývajícího z uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie se společností TEPLO Rumburk, s.r.o. (odpůrce), když rozporovalo odpůrcem uplatňované platby za dodávku tepelné energie za roky 2008 a 2009.

5) Šluknov Appartements s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.

Spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie především z důvodu nesouhlasu s cenou tepelné energie.

6) „Společenství vlastníků jednotek pro dům Praha 8 – Libeň, č.p. 2407“ v. České teplo s.r.o.

Spor ohledně uzavření cenového ujednání pro rok 2011 ve smlouvě o dodávce tepelné energie. Navrhovatel rozporoval vyšší předběžné ceny tepelné energie uplatňovanou dodavatelem.

7) Společenství pro dům č.p. 722, Praha 9 – Hostavice a Společenství pro dům č.p. 726, Praha 9 – Hostavice v. Dalkia Česká republika, a.s.

Návrh ve věci sporu ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie s dodavatelem tepelné energie.

II. Řízení o uložení pokuty za porušení cenových předpisů

1) PPT POTRUBNÍ TECHNIKA s.r.o.

Pokuta ve výši 250 000 Kč za požadování takové předběžné ceny tepelné energie pro rok 2011, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

2) Dalkia Česká republika, a.s.

Pokuta ve výši 100 000 Kč za porušení cenových předpisů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách za požadování takové předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

3) CARTHAMUS a.s.

Pokuta ve výši 50 000 Kč za porušení cenových předpisů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách za požadování takové předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

4) ENERGIE Holding a.s.

Pokuta ve výši 500 000 Kč za sjednávání pro rok 2010 v cenové lokalitě Mimoň předběžné ceny tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

5) České teplo s.r.o.

Pokuta ve výši 150 000 Kč za požadování takové předběžné ceny tepelné energie pro rok 2010 v cenové lokalitě Šafránka v Praze, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

III. Licence

V roce 2011 byla vedena čtyři správní řízení o nařízení obnovy řízení o žádosti o udělení licence pro výrobu elektřiny, a to se společnostmi:

- **FVE 28 s.r.o.**, IČ 29197597, se sídlem Horní náměstí 14/17, 779 00 Olomouc; doposud nebylo pravomocně rozhodnuto o obnově řízení,
- **Olymp, export-import, spol. s r.o.**, IČ 46353267, se sídlem nám. Republiky 1079, 293 01 Mladá Boleslav; v dubnu 2011 bylo rozhodnuto o obnově řízení a v obnoveném řízení doposud nebylo vydáno nové rozhodnutí,
- **Saša - Sun s.r.o.**, IČ 29203481, se sídlem Kollárova 1229, 698 01 Veselí nad Moravou; do konce roku 2011 nebylo ve věci rozhodnuto,
- **Zdeněk - Sun s.r.o.**, IČ 29203775, se sídlem Kollárova 1229, 698 01 Veselí nad Moravou; do konce roku 2011 nebylo ve věci rozhodnuto.

Dále byla vedena dvě správní řízení o změně licence pro distribuci elektřiny, předmětem bylo zmenšení vymezeného území pro distribuci elektřiny, a to se s:

- **ČEZ Distribuce, a. s.**, IČ 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-
Podmokly, 405 02 Děčín 2; v roce 2011 nebylo pravomocně rozhodnuto,
- [REDAKCE] [REDAKCE]
[REDAKCE] proběhlo řízení ve věci změny rozhodnutí o udělení
licence – zúžení vymezeného území, v roce 2011 nebylo ve věci rozhodnuto.

Rovněž bylo vedeno jedno správní řízení o zrušení licence pro rozvod tepelné energie, a to se společností:

- **MARSERVIS, s.r.o.**, IČ 46886061, nám. 14. října 1307/2, Praha 5 – Smíchov,
150 00 Praha 5; je veden spor o určení vlastnictví k nemovitostem –
rozvodnému zařízení, mezi Městem Chodovem a společností Marservis, s.r.o. do
konce roku 2011 nebylo ve věci rozhodnuto.