

Přehled sporů v sekci regulace ukončených v roce 2006

ELEKTOENERGETIKA

2 x Moravská energetika, s.r.o. a E.ON Distribuce, a.s.: spory ohledně připojení větrných elektráren k distribuční soustavě (navazující na spory z minulých let). Požadavek, aby byla společnost E.ON Distribuce, a.s., stanovena povinnost připojit zdroje společnosti Moravská energetika, s.r.o. a aby této společnosti byl poskytnut připojitelný výkon 5,2 MW. Z důvodu, že se v době podání návrhu na zahájení správního řízení nejednalo o spor, který by byl Energetický regulační úřad kompetentní rozhodovat, došlo k zastavení správního řízení. Rozhodnutími o rozkladech předsedy ERÚ byla prvoinstanční rozhodnutí potvrzena.

██████████ x ČEZ Distribuce, a.s.: spor ohledně přiznání sazby D 45. Odběratel měl smlouvu se sazbou D 25 a realizoval změny v rozvaděči, provedl revizi změn a další požadované úpravy, aby mohlo být realizováno přímotopné vytápění daného objektu a přiznána sazba D 45. Dle distributora nebylo technicky možné poskytnout sazbu D 45. Mezi účastníky řízení následně došlo k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN se sazbou D 45 a ze strany Energetického regulačního úřadu ke schválení smíru a ukončení správního řízení.

Zásobování teplem Vsetín a.s. x ČEZ Prodej, s.r.o.: žádost společnosti Zásobování teplem Vsetín a.s. o zahájení správního řízení ve věci neuzavření dohody o ukončení smluv o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě VVN a VN. Ohledně ukončení smluv o sdružených službách dodávky elektřiny dohodou smluvních stran se jedná o dohodu nevynutitelnou energetickým zákonem a existuje zde plná smluvní volnost smluvních stran zda a za jakých podmínek dojde k ukončení smluv, které byly uzavřeny „po vzájemném, vážném, srozumitelném a určitém projednání a jejich obsah odpovídá skutečnému stavu věci a je výrazem jejich pravé a svobodné vůle“. Nejednalo se o spor, k jehož vyřízení by byl věcně příslušný Energetický regulační úřad či jiný správní orgán a došlo k odložení věci. Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.

ČEZ, a.s. x ČEPS, a.s. (+ ELEKTRIM a PSE): spor ve věci nedohody o přístupu k přenosové soustavě a přidělení přeshraniční kapacity. Z důvodu existence dlouhodobého kontraktu o přenosu elektrické energie z Polska do Rakouska prostřednictvím české přenosové sítě docházelo ke krácení nabízené přeshraniční kapacity v aukcích na přeshraniční kapacitu na vedení z České republiky do Rakouska (profil ČEPS/APG). Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí upraveno tak, že bylo rozhodnuto, že společnost ČEPS, a.s., je povinna nabízet na česko-rakouském přeshraničním profilu ČEPS/APG pro přenos elektřiny realizovaný od 1. ledna 2007 veškerou kapacitu s vyloučením spolehlivostních rezerv v souladu s Nařízením č. 1228/2003/ES a Pravidly provozování přenosové soustavy.

PLYNÁRENSTVÍ

2 x BMT, a.s. x Jihomoravská plynárenská, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy o sdružených dodávkách plynu. BMT rozporovala sdělování ceny zákazníkovi a provádění změn v obchodních podmínkách ze strany JMP formou uveřejňování na internetových stránkách JMP a v jednom celostátně vydávaném deníku a v kontaktních místech JMP. V prvním správním řízení Energetický regulační úřad řízení zastavil, neboť mezi účastníky řízení byla řádně podepsaná smlouva a požadavky BMT se netýkaly podstatných náležitostí smlouvy. V druhém řízení byl požadavek BMT zamítnut, jelikož Energetický regulační úřad nemůže obchodníkovi uložit povinnost poskytování daných informací prostřednictvím elektronické pošty. Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.

Západočeská plynárenská, a.s. a ŠKODA, KOVÁRNY, Plzeň, s.r.o.: spor ve věci neuzavření dodatku ke smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, týkající se komoditní složky ceny zemního plynu, pro období od 1. srpna 2005 do 31. prosince 2005. Mezi účastníky řízení byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky zemního plynu, přičemž bylo ujednáno: stanovení komoditní složky ceny plynu platí na I. pololetí 2005. Cena na druhé pololetí a způsob jejího zajištění měla být dojednána dohodou obou stran na podkladě zkušeností z prvního pololetí.“ K dohodě však nedošlo. Bylo rozhodnuto, že cena pro druhé pololetí bude určována stejným principem jako v pololetí prvním. Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.

Energetika Vítkovice, a.s. x VÍTKOVICE STEEL, a.s.: žádost společnosti Energetika Vítkovice, a.s. o zahájení správního řízení ve věci neuzavření smlouvy na dodávku zemního plynu pro první pololetí roku 2006. Nejednalo se o spor, k jehož vyřízení by byl věcně příslušný Energetický regulační úřad či jiný správní orgán a došlo k odložení věci z důvodu, že ERÚ obdržel návrh na zahájení správního řízení až v září 2006, přičemž ERÚ nemůže rozhodovat retroaktivně o smlouvách, jejichž účinnost byla v době podání žádosti o zahájení správního řízení již ukončena.

Energetika Vítkovice, a.s. x Vítkovice, a.s.: spor ohledně neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu z důvodu rozdílného výkladu slučování odběrných míst. Na základě ústního jednání na Energetickém regulačním úřadě došlo mezi účastníky řízení k dohodě ve věci sjednání smlouvy a ke zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení. Energetický regulační úřad řízení následně zastavil.

Radek Fiala x Západočeská plynárenská, a.s.: spor ohledně neuzavření smlouvy o připojení k distribuční soustavě. Žadatel o připojení konstatoval, že přestože bylo vydáno souhlasné stanovisko k připojení, neobdržel návrh smlouvy. Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí upraveno tak, že ZČP byla povinna zaslat panu Radku Fialovi do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí návrh smlouvy o připojení.

Stavebník - stavební bytové družstvo x Středočeská plynárenská, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy o distribuci plynu. SBD Stavebník bylo provozovatelem lokální distribuční soustavy, nebylo však držitelem licence na obchod s plynem. Z důvodu, že od 1. ledna 2005 byl i chráněným zákazníkům oprávněn dodávat plyn pouze obchodník s plynem, uzavřel SBD Stavebník s STP smlouvu o podmínkách provozu propojených distribučních soustav, smlouvu

o distribuci zemního plynu a smlouvu o zajištění distribuce zemního plynu chráněným zákazníkům. Z důvodu uzavření smíru došlo následně k ukončení správního řízení.

RWE Transgas, a.s. x Jihočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci nedosažení dohody ohledně návrhu na změnu podstatné náležitosti smlouvy o prodeji a nákupu zemního plynu (úprava mechanismu pro stanovení ceny plynu pro oprávněné zákazníky). Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ byl návrh RWE Transgas na uzavření dodatku ke smlouvě o prodeji a nákupu zemního plynu, uzavřené s JČP, ve znění obsaženém v návrhu RWE Transgas, zamítnut z důvodu, že se nejednalo o spor o cenu, resp. způsob stanovení ceny plynu.

CHEMOPETROL, a.s. x Severočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že ceny za dodávky plynu od SČP v roce 2005 pro společnost CHEMOPETROL byly oprávněné.

KAUČUK, a.s. x Středočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Rozhodnuto, že ceny za dodávky plynu od STP v roce 2005 pro společnost Kaučuk byly oprávněné.

Česká rafinérská, a.s. x Severočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Rozhodnuto, že ceny za dodávky plynu od SČP v roce 2005 pro společnost Česká rafinérská byly oprávněné.

Teplárny Brno, a.s. x Jihomoravská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření dodatků ke smlouvě o prodeji a nákupu zemního plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Došlo k dohodě a ke zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení. Energetický regulační úřad řízení následně zastavil.

SPOLANA a.s. x Středočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Na základě jednání na Energetickém regulačním úřadě došlo k dohodě a následně ke schválení smíru ze strany ERÚ.

KRKONOŠSKÉ PAPIRNY a.s. x Východočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že ceny za dodávky plynu od VČP v roce 2005 pro společnost KRKONOŠSKÉ PAPIRNY byly oprávněné.

Energetika Třinec, a.s. x Severomoravská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Rozhodnuto, že SMP byla oprávněna požadovat po společnosti Energetika Třinec uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, u níž by z cenového ujednání vyplývala celková platba za 331 401 740 kWh dodaného plynu v roce 2005 maximálně ve výši 192 115 114,35 Kč.

Energetika Vítkovice, a.s. x Severomoravská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany

odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že ceny za dodávky plynu od SMP v roce 2005 pro společnost Energetika Vítkovice byly oprávněné.

LASSELSBERGER, a.s. x Západočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že ceny za dodávky plynu od ZČP v roce 2005 pro společnost LASSELSBERGER byly oprávněné.

LASSELSBERGER, a.s. x Středočeská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že ceny za dodávky plynu od STP v roce 2005 pro společnost LASSELSBERGER byly oprávněné.

BorsodChem MCHZ, s.r.o. x Severomoravská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že SMP byla oprávněna požadovat po společnosti BorsodChem uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, u níž by z cenového ujednání vyplývala celková platba za 648 618 220 kWh dodaného plynu v roce 2005 maximálně ve výši 356 008 635,13 Kč.

Precheza a.s. x Severomoravská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že SMP byla oprávněna požadovat po společnosti Precheza uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, u níž by z cenového ujednání vyplývala celková platba za 220 801 002 kWh dodaného plynu v roce 2005 maximálně ve výši 119 995 675,10 Kč.

Zásobování teplem Vsetín a.s. x Severomoravská plynárenská, a.s.: spor ve věci neuzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu z důvodu nesouhlasu s návrhem cen ze strany odběratele jako oprávněného zákazníka. Bylo rozhodnuto, že SMP byla oprávněna požadovat po společnosti Zásobování teplem Vsetín uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, u níž by z cenového ujednání vyplývala celková platba za 168 564 080 kWh dodaného plynu v roce 2005 maximálně ve výši 93 414 645,34 Kč.

TEPLÁRENSTVÍ

Pražská teplárenská a.s. x Stavební bytové družstvo STAVBAŘ, družstvo: spor ohledně stanovení hodnot odběrových diagramů pro rok 2006. Dle PT SBD Stavbař požadoval hodnoty odběrových diagramů pro rok 2006, navržené společností PT dle skutečné spotřeby roku 2004, přepočítat na teploty roku 2000, což je však dle PT v rozporu s jejími obchodními podmínkami dodávek tepelné energie OPDT/2004 a rozhodnutím ÚOHS. Energetický regulační úřad návrh PT zamítnul z důvodu, že PT přes výzvu Energetického regulačního úřadu nijak neprokázala odůvodněnost svého požadavku a ani z rozhodnutí ÚOHS č. 138/04 nijak nevyplýval společností PT požadovaný návrh. Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.

VYTEP UNIČOV, s.r.o. x Stavební bytové družstvo Olomouc: spor ohledně podepsání cenových doložek a splátkových kalendářů na rok 2006 pro odběrná místa v Lutíně a Olomouci na ul. Přichystalova z důvodu nesouhlasu s výší ceny tepelné energie pro rok 2006. Určeno, že předběžně kalkulovaná cena tepelné energie společnosti VYTEP UNIČOV, s.r.o., v roce 2006 pro cenovou lokalitu Olomouc, ul. Přichystalova činí 452,41 Kč/GJ bez daně z přidané hodnoty a pro cenovou lokalitu Lutín činí 452,84 Kč/GJ bez daně z přidané hodnoty. Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.

Pražská teplárenská a.s. x Společenství vlastníků jednotek Budějovická 557, Praha 4: společnost Pražská teplárenská a.s. požádala Energetický regulační úřad o rozhodnutí při řešení změny způsobu účtování teplé vody z výměňkové stanice Antala Staška 82/1345, Praha 4. Z důvodu, že existuje dohoda o způsobu rozdělení nákladů na jednotlivá odběrná místa podle § 78 odst. 3 písm. e) energetického zákona, nejednalo se o spor, k jehož vyřízení by byl věcně příslušný Energetický regulační úřad či jiný správní orgán a došlo k odložení věci.

ERDING a.s. x a TEBO, a.s.: spor o uzavření dodatku ke smlouvě na dodávku tepelné energie, týkající se výše záloh, účinnosti smlouvy a výše ceny. Na základě ústního jednání na Energetickém regulačním úřadě došlo mezi účastníky řízení k dohodě ohledně dodávek tepla pro 1. čtvrtletí roku 2006 (společnost ERDING a.s. deklarovala, že po 1. čtvrtletí ukončí odběr a bude si tepelnou energii zajišťovat jiným způsobem) a následně byl ze strany ERÚ schválen smír.

obec Roštín x [redacted] a [redacted]: spor ohledně uzavření smluv na dodávku tepelné energie. Z důvodu nevyhovujících dosavadních smluv došlo k předložení nových smluv na dodávku tepla a ke změně z jednosložkové ceny tepelné energie na dvousložkovou cenu tepelné energie, která byla složena z proměnné složky, účtované podle naměřeného množství tepelné energie, a stále složky ceny nezávislé na odebraném množství tepelné energie, přičemž dodavatel pro stanovení stále složky ceny zvolil tepelný výkon a v navrhované smlouvě o dodávce tepla byl určen na základě instalovaného výkonu domovních předávacích stanic. Bylo rozhodnuto, že smlouva je v souladu s právními předpisy a cena je tvořena v souladu s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 9/2004, ve znění pozdějších předpisů, a odběratelé v případě, že chtějí dále odebírat, musí danou smlouvu podepsat. Rozhodnutím o rozkladu předsedy ERÚ bylo prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.

CENOVÉ KONTROLY:

Na základě § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, a §§ 1 a 14 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, je Energetický regulační úřad kompetentní provádět kontrolu dodržování zákona o cenách. Z důvodu vzniklé situace na liberalizovaném trhu s plynem a velkého počtu stížností oprávněných zákazníků provedl Energetický regulační úřad kontrolu, zda obchodníci jednotlivých regionálních distribučních soustav a přepravní soustavy neporušili podle § 15 odst. 3 zákona o cenách v roce 2005 (období leden – prosinec) při dodávkách plynu pro oprávněné zákazníky povinností uloženou v § 2 odst. 3 zákona o cenách.

Bylo zjištěno, že společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., Východočeská plynárenská, a.s., Středočeská plynárenská, a.s. a RWE Transgas, a.s. porušili § 2 odst. 3 zákona o cenách a za dané porušení jim byla rozhodnutími uložena pokuta v celkové výši 14 692 419 Kč (Severomoravská plynárenská, a.s. 8 569 390 Kč, Východočeská plynárenská, a.s. 3 557 765 Kč, Středočeská plynárenská, a.s. 1 155 335 Kč a RWE Transgas, a.s. 1 409 929 Kč). Rozhodnutími o rozkladu předsedy ERÚ byla prvoinstanční rozhodnutí potvrzena.

Přehled sporů v odboru licence ukončených v roce 2006

SPP Bohemia a.s. - SMP a.s. - řízení o poskytnutí 1. části plynovodů SPP Bohemia a.s. k provozování nad rámec vlastní licence SMP a.s. - vydáno předběžné opatření, řízení bylo zastaveno po dohodě účastníků na jejich souhlasný návrh.

SPP Bohemia a.s. - SMP a.s. - řízení o poskytnutí 2. části plynovodů SPP Bohemia a.s. k provozování nad rámec vlastní licence SMP a.s. - vydáno předběžné opatření, řízení bylo zastaveno po dohodě účastníků na jejich souhlasný návrh.

HOMOLA a.s. - SMP a.s. - řízení o poskytnutí plynovodu společnosti HOMOLA a.s. k provozování nad rámec vlastní licence SMP a.s., bylo rozhodnuto ve věci s určením úhrady za poskytnuté plynové zařízení stanovené na základě znaleckého posudku.