

## **Přehled sporů a správních řízení v sekci regulace a odboru licencí ukončených v roce 2005**

### **- ELEKTOENERGETIKA**

**WIKÁ, spol. s r.o. a Severočeská energetika, a.s.:** spor o vydání vyjádření k připojení malé vodní elektrárny společnosti WIKÁ spol. s r.o. ve Štětí na distribuční síť společnosti Severočeská energetika, a.s. Rozhodnutím o rozkladu společnosti Severočeská energetika, a.s. bylo rozhodnuto, že společnost Severočeská energetika, a.s. byla povinna ve svém stanovisku pro společnost WIKÁ spol. s r.o. k připojení stavby malé vodní elektrárny v katastrálním území Štětí 1 na distribuční soustavu Severočeské energetiky, a.s., stanovit podle ustanovení § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona podmínky připojení tohoto zařízení na distribuční soustavu Severočeské energetiky, a.s. a byla uložena společnosti Severočeská energetika, a.s. povinnost vydat do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí společnosti WIKÁ spol. s r.o. podle ustanovení § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona a podle § 4 odst. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 18/2002 Sb., pro účely územního řízení souhlasné závazné vyjádření k připojení malé vodní elektrárny v katastrálním území Štětí 1 s napojením na distribuční síť Severočeské energetiky, a.s. v podpěrném bodě č. 61 na dvojvedení Hošťka 1 a 2 s možností posunutí místa připojení o jeden kilometr na obě strany od podpěrného bodu č. 61, s platností na dobu 180 dnů od právní moci rozhodnutí.

**Moravská Energetika, s.r.o. a E.ON Distribuce, a.s.:** spor ohledně připojení 3 x 2 MW větrných elektráren společnosti Moravská Energetika, s.r.o. k distribuční soustavě E.ON Distribuce, a.s. v oblasti obce Benešov u Boskovic. Byl vypracován znalecký posudek v otázce, zda je správně proveden výpočet maximálního připojitelného výkonu v částech 4.2.1.2. a 4.2.2. Studie připojitelnosti. Rozhodnuto, že E.ON Distribuce, a.s. nemá povinnost připojit v lokalitě Benešov u Boskovic do vedení 22 kV č. 127 v místě podpěrného bodu č. 628 společností Moravská Energetika, s.r.o. požadované tři větrné elektrárny Vestas V-90 o celkovém instalovaném výkonu 6 MW. Podán rozklad společností Moravská Energetika, s.r.o. Rozhodnutím o rozkladu předseda ERÚ rozklad zamítnul a prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.

**Lahůdky V+V, s.r.o. a ThermoGas TRADING, s.r.o.:** spor o cenu elektrické energie pro oprávněného zákazníka. Rozhodnuto o regulovaných platbách podle cenového rozhodnutí č. 10/2004. V případě, že přes možnost výpovědi smlouvy oprávněný zákazník zůstal u stávajícího dodavatele - obchodníka, byla to pouze jeho volba se všemi možnými výhodami a riziky z tohoto plynoucí. Odběratel by tak v případě, že zůstal u dosavadního obchodníka s elektřinou, měl platit platby tímto obchodníkem požadované.

### **- PLYNÁRENSTVÍ**

**TEDOM s. r. o. a Rýnovická energetická s.r.o.:** spor ohledně odmítnutí připojení plynových zařízení a navýšení dodávek zemního plynu. Došlo k dohodě o navýšení dodávek

zemního plynu z důvodu instalace plynových kotlů a kogenerační jednotky. Ze strany TEDOM s. r. o. došlo ke zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení a Energetický regulační úřad následně správní řízení zastavil.

**ŠKODA, KOVÁRNY, Plzeň, s.r.o. a Západočeská plynárenská, a.s.:** spor o cenu plynu pro 4. čtvrtletí roku 2004 pro chráněného zákazníka. Mezi účastníky řízení byly uzavřeny smlouvy o dodávce zemního plynu na období roku 2004. V prvních 3 čtvrtletích 2004 byla mezi účastníky řízení dohodnuta cena nižší než cena maximální, přičemž nebyl dohodnut způsob určení této „snížené“ ceny. Odběratel se dožadoval pro poslední čtvrtletí větší slevy než mu nabízel dodavatel. Rozhodnutím určena maximální cena plynu pro 4. čtvrtletí 2004 podle čl. II cenové rozhodnutí ERÚ č. 8/2004, o cenách plynu. Pokud by Energetický regulační úřad stanovil jakoukoliv jinou cenu, dostal by se do rozporu s tímto cenovým rozhodnutím a odepřel by ZČP pokrytí již jednou odsouhlasených oprávněných nákladů a zisku, na něž má v souladu s daným cenovým rozhodnutím ZČP nárok. Pokud ZČP z takto přiznané maximální ceny poskytuje ŠKP slevu, je sleva poskytována pouze na úkor hospodářského výsledku ZČP, které nebude nikterak zohledněno při stanovování maximální ceny pro ZČP v následujícím cenovém rozhodnutí.

### **- TEPLÁRENSTVÍ**

**Quick I., v.o.s. a Společenství vlastníků jednotek domu Nová výstavba č.p. 202, Obrnice 435 21:** spor ohledně uzavření kupní smlouvy na dodávku tepelné energie a teplé užitkové vody. Ze strany odběratele došlo k vypovězení dříve podepsané smlouvy na dodávku tepelné energie a přes vzájemné jednání nedošlo k podpisu smlouvy nové. Na základě jednání mezi účastníky řízení a ERÚ došlo k přijetí dohody ohledně sporných bodů návrhu smlouvy a ke zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení. Energetický regulační úřad následně správní řízení zastavil.

**LENOXA a.s. a KVĚTNICE, stavební bytové družstvo:** spor o uzavření smlouvy na dodávku tepelné energie. Společnosti ŽILKA spol. s r.o. byly na její žádost Energetickým regulačním úřadem zrušeny licence na výrobu a rozvod tepelné energie. Novým provozovatelem tepelného hospodářství pro dané území se stala společnost LENOX A s.s. Tato společnost předložila odběrateli návrh nových smluv na dodávku tepelné energie, přičemž daný návrh nebyl ze strany odběratele akceptován. Na základě proběhlých jednání mezi účastníky řízení a ERÚ došlo k podpisu nových smluv na dodávku tepelné energie. Ze strany ERÚ byl schválen smír.

**Jihostroj a.s. a CENTROPOL CZ, a.s.:** spor ohledně neuzavření smlouvy na dodávku tepelné energie. K 30. červnu 2005 vypršela kupní smlouva na dodávku a odběr páry uzavřená mezi účastníky řízení, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy nové. Následně došlo k uzavření smlouvy na dodávku tepelné energie mezi společnostmi CENTROPOL CZ, a.s. a společností CARTHAMUS a.s. k datu 1. srpna 2005 novým vlastníkem a k 1. září 2005 též na základě nově udělené licence na výrobu tepelné energie provozovatelem Energobloku

v Českém Krumlově. Správní řízení bylo zastaveno.

**Pražská teplárenská a.s. a České teplo s.r.o.:** spor o uzavření dodatku ke smlouvě na dodávku tepelné energie, týkající se místa předání. Mezi účastníky řízení byla uzavřena smlouva o dodávce tepelné energie, v níž bylo dohodnuto místo předání tepelné energie v odbočné šachtě a místo předání bylo dohodnuto na vstupu do předávací stanice. V průběhu trvání smluvního vztahu se technický stav tepelné přípojky značně zhoršil a dodavatel byl nucen přemístit měřicí zařízení z původního místa vstupu do předávací stanice do místa předávání tepelné energie v odbočné šachtě, čímž se změnila údaje uvedené ve smlouvě na dodávku tepelné energie. Na základě jednání mezi účastníky řízení a ERÚ bylo dohodnuto, že společnost České teplo s.r.o. akceptuje požadavek společnosti Pražská teplárenská a.s. na změnu smlouvy ohledně místa předání. Ze strany ERÚ byl schválen smír.

**TEPLO KRKONOŠE a.s. a 5 společenství vlastníků, která se vyčlenila ze Stavebního bytového družstva Vrchlabí:** spor ohledně uzavření smluv na dodávku tepelné energie. Na základě převodu bytů do vlastnictví došlo v souladu se zákonem o vlastnictví bytů č. 72/1994 Sb., ke vzniku nových subjektů – společenství vlastníků jednotek, která však neuzavřela s dodavatelem tepelné společnosti TEPLO KRKONOŠE a.s. smlouvu na dodávku tepelné energie a nadále odebíraly tepelnou energii prostřednictvím Stavebního bytového družstva Vrchlabí, které mělo se společností TEPLO KRKONOŠE a.s. uzavřeno smlouvu na dodávku tepelné energie. Po vzájemných jednáních došlo podle vzorové smlouvy uveřejněné na internetových stránkách ERÚ k podpisu kupních smluv na odběr tepla a teplé užitkové vody s jednotlivými společenstvími vlastníků jednotek - účastníky řízení. Ze strany ERÚ byl schválen smír.

**Dalkia Ostrava, a.s. a [REDAKCE]:** nedosažení dohody o uzavření smlouvy na dodávku a ohřev tepelné energie. Mezi účastníky řízení byla uzavřena smlouva na dodávku tepelné energie, která neodpovídala nové energetické legislativě. V důsledku proběhlých jednání došlo mezi účastníky řízení k uzavření dohody a podpisu nové smlouvy na dodávku tepelné energie. Ze strany ERÚ byl schválen smír.

**Dalkia Ostrava, a.s. a Společenství vlastníků Karla Pokorného 1553/42, Bytové družstvo DIPLOMAT a Bytové družstvo Lipka:** spor ohledně nedosažení dohody o smlouvě na dodávku a odběr tepelné energie. V důsledku proběhlých jednání došlo mezi účastníky řízení k uzavření dohody a podpisu smluv na dodávku tepelné energie. Ze strany ERÚ byl schválen smír.

**Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. a MARSERVIS, s.r.o.:** spor ohledně uzavření smlouvy na havarijní dodávky tepla prostřednictvím předávací stanice Chodov. Společnost Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. získala pro provoz předávací stanice Chodov licenci na rozvod tepelné energie, přičemž společnost MARSERVIS, s.r.o. je jediným možným odběratelem. Rozhodnuto, že společnost MARSERVIS, s.r.o. jako odběratel tepelné energie, nemá povinnost uzavřít se společností Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. smlouvu na havarijní dodávky tepla prostřednictvím předávací stanice Chodov. V § 77 energetického zákona, týkající se odběratele tepelné energie, ani v jiném

ustanovení energetického zákona není stanovena povinnost odběratele uzavřít smlouvu na dodávku tepelné energie.

**Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. a MARSERVIS, s.r.o.:** spor ohledně uzavření kupní smlouvy na dodávku tepla při odstávce tepelného zdroje Sokolovské uhelné, a.s. Společnost MARSERVIS, s.r.o. požádala společnost Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. o zajištění dodávky tepelné energie a zároveň vyzvala k předložení návrhu smlouvy na dodávku tepelné energie, a to na období od 5.- 21. srpna 2005. Společnost Chodovské technicko-ekologické služby s.r.o. předložila návrh smlouvy, přičemž ze strany společnosti MARSERVIS, s.r.o. byl následně vznesen požadavek na úpravu bodu týkajícího se stanovení ceny tepelné energie. Rozhodnutím o rozkladu upraveno prvoinstanční rozhodnutí tak, že určena cena tepelné energie v souladu s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 9/2004 jako cena vícesložková.

**Stavební bytové družstvo občanů Průkopník a TEPLO Rumburk, s.r.o.:** spor ve věci nedosažení dohody ohledně změny cenového ujednání ve smlouvě o dodávkách tepla a teplé užitkové vody. Rozhodnutím o rozkladu bylo upraveno prvoinstanční rozhodnutí tak, že společnosti TEPLO Rumburk, s.r.o. uložena povinnost uzavřít se Stavebním bytovým družstvem občanů Průkopník nové ujednání o ceně ke kupní smlouvě o dodávkách tepla a teplé užitkové vody s platností pro rok 2005 a roky následující, přičemž stanoven způsob stanovení jednotlivých složek vícesložkové ceny tepelné energie.

**TEPLO Oskol s.r.o.:** v souvislosti s řízeními o zrušení licencí na výrobu a rozvod tepelné energie po uplatnění práva leasingové společnosti na zařízení pro výrobu tepelné energie a vlastníka rozvodného tepelného zařízení na toto zařízení, byla těmto vlastníkům uložena povinnost poskytnout zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie a společnosti TEDOM s. r. o. uložena povinnost dodávky tepelné energie nad rámec vlastní licence.