

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 91/5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSS-18484/2021-ERU

Jihlava 14. března 2022

Č. j.: 18484-14/2021-ERU

## R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo nám. 91/5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSS-18484/2021-ERU, zahájeném na návrh pana ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ve věci sporu se společností E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO 260 78 201, podle ustanovení § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“)

rozhodl takto:

**Návrh, aby Energetický regulační úřad určil, že právní vztah mezi ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, jako zákazníkem, a společností E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO 260 78 201, jako obchodníkem s plynem, založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu č. 9507000798 vznikl ke dni doručení akceptace odpůrci, tj. k 19. říjnu 2021, se**

**z a m í á.**

**O d ů v o d n ě n í:**

### **I. Podstata sporu**

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) obdržel dne 20. prosince 2021 návrh na zahájení správního řízení ze strany pana ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ (dále též „navrhovatel“), ve věci sporu se společností E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO 260 78 201 (dále též „odpůrce“). Navrhovatel se tímto návrhem domáhá určení, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 9507000798 ke dni doručení akceptace odpůrci, tj. k 19. říjnu 2021.

Navrhovatel zejména uvedl, že odpůrce zaslal navrhovateli dne 13. září 2021 návrh smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 950700798. Podle znění smlouvy je smlouva platná podpisem oběma smluvními stranami. Ze strany odpůrce byla smlouva podepsána dne 13. září 2021. Navrhovatel ji podepsal dne 13. října 2021 a tímto okamžikem se tedy smlouva stala platnou. Ode dne odeslání nabídky odpůrcem byl navrhovatel odpůrcem několikrát kontaktoval a vyjádřil tím svoji vůli, že nabídka je stále platná.

Odpůrce následně navrhovateli dne 25. října 2022 sdělil, že je smlouva neplatná z důvodu opožděně přijatého návrhu podle § 1753 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

(dále jen „občanský zákoník“).

Jelikož v nabídce nebyla určena žádná lhůta, musí být nabídka přijata v přiměřené době. Podle komentářové literatury musí přiměřená doba zahrnovat jak čas na přepravu dokumentů, tak i potřebný čas na rozmyšlenou. Nabídka ze dne 13. září 2021 se k navrhovateli dostala o několik dní později. Navrhovatel nabídku podepsal dne 13. října 2021. Od doby doručení nabídky do její akceptace navrhovatelem tedy neuběhlo ani 30 dní.

Dle názoru navrhovatele je nutné tuto dobu vnímat jako adekvátní a není možné se odvolávat na neplatnost smlouvy podle § 1735 občanského zákoníku.

Podle § 433 občanského zákoníku nesmí podnikatel v rámci hospodářského styku zneužívat svého postavení ke svému prospěchu ani k újmě slabší strany. A dále, s odkazem na § 1812 občanského zákoníku, lze-li obsah smlouvy vyložit různým způsobem, je nutné použít výklad pro spotřebitele nejpříznivější.

Navrhovatel se tedy obrátil na ERÚ s návrhem na určení, že právní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem založený smlouvou o sdružených službách dodávky plynu č. 9507000798 ke dni doručení akceptace odpůrci vznikl.

Energetický regulační úřad oznámil přípisem ze dne 4. ledna 2022 zahájení správního řízení a vyzval odpůrce k vyjádření se k podanému návrhu na zahájení řízení. Odpůrce se k podanému návrhu vyjádřil dne 17. ledna 2022.

Odpůrce ve svém vyjádření zejména uvedl, že dne 8. října 2018 uzavřel s navrhovatelem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. 9100332130 do odběrného místa navrhovatele na adrese Jamborova 3177/15, 615 00 Brno, EIC [REDAKCE]. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 36 měsíců od data zahájení dodávky, a to s možností automatické prolongace o 1 rok, a to i opakovaně.

Základní smluvní období uplynulo dne 9. října 2021. Pro následující smluvní období bylo sjednáno, že bude cena za dodávku plynu stanovena ceníkem Variant zveřejněným ke dni uzavření smlouvy.

Vzhledem ke skutečnosti, že v ceníku Variant došlo od data uzavření smlouvy ke zvýšení ceny za dodávku plynu, informoval odpůrce v srpnu 2021 navrhovatele o zvýšení ceny plynu v produktu Variant a současně jej řádně poučil o možnosti od smlouvy odstoupit z důvodů zvýšení ceny dodávky.

Navrhovatel svého práva využil, a dne 7. září 2021 prostřednictvím společnosti Terra Group Investment, a.s., Karolíny Světlé 716/1, Líšeň, 628 00 Brno, IČO 292 98 059, oznámil odpůrci s odkazem na § 11a odst. 5 energetického zákona odstoupení od smlouvy.

Dané odstoupení odpůrce akceptoval, o čemž navrhovatele informoval dopisem ze dne 8. září 2021.

Odpůrce nepopírá, že učinil navrhovateli retenční nabídku, aby zamezil jeho přechodu k jinému dodavateli. Vzhledem k akceptovanému odstoupení od smlouvy a zahájenému procesu změny dodavatele se od zákazníků očekává, že retenční nabídku zváží bez zbytečného odkladu.

Navrhovatel však této retenční nabídky nevyužil, a tak byla ke dni 10. října 2021 zrealizována změna dodavatele plynu do odběrného místa. Novým dodavatelem plynu do odběrného místa navrhovatele se stala společnost Kolibřík Energie a.s., se sídlem Folknářská 1246/21, Děčín II-Nové Město, 405 02 Děčín, IČO 27735001 (dále jen „Kolibřík Energie a.s.“).

Argumentuje-li navrhovatel, že byl ze strany odpůrce několikrát kontaktován a že tím odpůrce vyjádřil svoji vůli, že nabídka stále platí, dovoluje si odpůrce uvést, že zaslal navrhovateli dvě SMS zprávy, a to ještě v měsíci září 2021, tedy před termínem ukončení smlouvy.

Při posouzení včasnosti přijetí nabídky ze strany navrhovatele je nutno postupovat podle § 1735 a § 1740 občanského zákoníku.

V § 1735 občanského zákoníku je stanoveno, že *nabídka učiněná v písemné formě vůči nepřítomné osobě musí být přijata ve lhůtě uvedené v nabídce. Není-li lhůta uvedena, lze nabídku přijmout v době přiměřené povaze navrhované smlouvy a rychlosti prostředků, jež navrhovatel použil pro zaslání nabídky.*

A dále se v § 1740 odst. 1 občanského zákoníku stanoví, že *osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas. Mlčení nebo nečinnost samy o sobě přijetím nejsou.*

Odpůrce v retenční nabídce jasně uvádí, že zasílá navrhovateli návrh nové smlouvy pro případ, že by se rozhodl u odpůrce zůstat a nepřecházet k jinému dodavateli.

Navrhovatel však svoji vůli neprojevil včas, o čemž svědčí i ukončení smluvního vztahu s odpůrcem provedenou změnou dodavatele ke dni 10. října 2021.

Navrhovatel dále projevil svoji vůli nepřijmout nabídku odpůrce i dne 12. října 2021, kdy odpůrci mailem oznámil stav plynoměru k 12. říjnu 2021 s odůvodněním, že s odpůrcem dne 11. října 2021 ukončil smluvní vztah.

Tímto úkonem navrhovatel jasně deklaroval zánik smluvního vztahu mezi ním a odpůrcem.

S ohledem na dění na energetickém trhu se navrhovatel hned následující den, tj. 13. října 2021 obrátil na odpůrce s dotazem, zda je ještě možné se k odpůrci vrátit. Současně uvedl, že má doma od odpůrce smlouvu a zda ji může podepsat. Obdobný dotaz učinil také 14. října 2021.

Ukončením činnosti dodavatele Kolibřík Energie a.s. byla ke dni 15. října 2021 do odběrného místa navrhovatele zahájena dodávka plynu v režimu dodavatele poslední instance (dále jen „DPI“).

Odpůrce navrhovateli dne 15. října 2021 sdělil, že předává jeho požadavek na další řešení smlouvy. Vzhledem k enormnímu zájmu o uzavření nových smluv však může dojít k delší časové prodlevě. Současně jej poučil o tom, že se stává zákazníkem DPI a že už v tuto chvíli není možné vrátit zpět smlouvy, které byly navrhovateli zaslány před změnou dodavatele.

I přesto však navrhovatel smlouvu č. 9507000798 podepsal a dne 19. října 2021 doručil odpůrci.

Dle odpůrce je z jednotlivých jednání navrhovatele zřejmé, že navrhovatel retenční nabídku odpůrce odmítl, avšak nyní se domáhá právní ochrany a žádá o vydání rozhodnutí, aby návrh smlouvy č. 9507000798, který s ohledem na všechny skutečnosti přijal pozdě, resp. jej odmítl, byl považován za platně uzavřenou smlouvu.

Na vyjádření odpůrce reagoval navrhovatel podáním ze dne 27. ledna 2021. Navrhovatel vytýká odpůrci, že odmítnutí platnosti smlouvy odůvodňoval pokaždé jinými argumenty (neplatností nabízeného produktu, pozdním přijetím nabídky).

Navrhovatel rovněž vytýká odpůrci, že byla-li nabídka časově omezená, měl stanovit termín datem, nikoli aby vyplýval z významu vět. Také se pozastavuje nad označením smlouvy jako retenční.

Navrhovatel rovněž doplňuje obsah telefonického rozhovoru s odpůrcem ze dne 19. října 2021. Odpůrce v rámci hovoru navrhovateli sdělil, že smlouva již není platná, protože už není platný ceník a poučil jej, že si má najít nového dodavatele plynu, jinak že bude sankcionován za neoprávněný odběr plynu.

Odpůrcem předložené kroky navrhovatele vztahující se k ukončení smluvního vztahu (nahlášení stavu plynoměru atd.) považuje navrhovatel za irelevantní. Byl vázán smlouvou s novým dodavatelem Kolibřík Energie a.s. a ukončení tohoto vztahu bylo dle navrhovatele možné až po zahájení dodávek.

Energetický regulační úřad přípisem 18484-11/2021-ERU ze dne 24. února 2022 poskytl oběma stranám sporu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Odpůrce svého práva nevyužil. Navrhovatel v přípise ze dne 3. března 2022 pouze konstatoval, že jestliže odpůrce nepředložil žádné jiné písemnosti, nemá žádné další návrhy v rámci správního řízení.

## **II. Posouzení věci**

### ***1) Otázka rozhodovací pravomoci Energetického regulačního úřadu***

Podle ustanovení § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky sporného správního řízení navrhovatel a odpůrce. Jejich vymezení se v tomto případě zakládá procesním způsobem - navrhovatelem je osoba, která podala u správního orgánu návrh na zahájení správního řízení sporného, odpůrcem pak ten, koho navrhovatel takto označil.

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2. energetického zákona platí, že na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, Energetický regulační úřad rozhoduje spory o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka neb distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo.

Navrhovatel jako zákazník je odběratelem odebírajícím plyn pouze pro spotřebu domácnosti, je osobou legitimovanou k podání návrhu ve smyslu citovaného ustanovení. Odpůrce je držitelem licence na obchod s plynem č. 240504687. V případě účastníků sporného řízení se tak jedná o subjekty věcně legitimované, jakožto strany smluvního vztahu s předmětem dodávky elektřiny, o který v řízení jde a který má být předmětem posuzování.

Předmětem tohoto řízení je požadavek navrhovatele, kterým se domáhá určení, že smluvní vztah mezi ním a odpůrcem vznikl na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 9507000798 ke dni doručení akceptace smlouvy odpůrci.

K tomuto je ERÚ příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona. V rozsahu pravomocí svěřených energetickým zákonem je tedy ERÚ kompetentní předmětný spor o vznik právního vztahu mezi navrhovatelem a odpůrcem rozhodnout.

### ***2) Otázka vzniku právního vztahu***

Navrhovatel se v rámci řízení domáhá určení vzniku právního vztahu s odpůrcem, a to na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 9507000798 ze dne ke dni doručení akceptace odpůrci, tj. k 19. říjnu 2021.

Navrhovatel v rámci řízení předložil správnímu orgánu dopis odpůrce datovaný dne 13. září 2021. Z dané písemnosti vyplývá, že odpůrce činí navrhovateli nabídku na uzavření nové smlouvy o sdružených službách dodávky plynu do odběrného místa na adrese [REDAKCE], EIC [REDAKCE].

Správní orgán konstatuje, že nabídka neobsahuje lhůtu, po kterou je nabídka platná. Odpůrce v nabídce pouze uvádí, že pokud navrhovatel s nabídkou souhlasí, má jeden výtisk přiložené smlouvy o sdružených službách dodávky plynu podepsat a zaslat odpůrci. Odpůrce

se pokusí zrušit přechod zákazníka k novému dodavateli. V případě, že již nebude možné přechodu zabránit, bude odpůrce zákazníka informovat.

Společně s dopisem ze dne 13. září 2021 předložil navrhovatel také smlouvu o sružených službách dodávky plynu č. 9507000798 do odběrného místa na adrese [REDACTED], EIC [REDACTED].

Správní orgán uvádí, že na straně odpůrce je uveden datum podpisu 13. září 2021 a podpis pověřeného pracovníka odpůrce. U zákazníka je uvedeno místo podpisu Brno, den podpisu 13. října 2021 a podpis navrhovatele. Navrhovatel současně předložil i podací lístek České pošty s.p. ze dne 18. října 2021.

Odpůrce v rámci správního řízení předložil tutéž smlouvu, na jejíž první straně je příjmové razítko odpůrce ze dne 19. října 2021.

Navrhovatel ani odpůrce obsah dané smlouvy, ani data v ní uvedená a datum doručení smlouvy odpůrci nerozporují.

Předmětem sporu je skutečnost, zda na základě nabídky odpůrce ze dne 13. září 2021, kterou navrhovatel akceptoval dne 13. října 2021 a odpůrci doručil dne 19. října 2021, mezi stranami sporu vznikl smluvní vztah či nikoliv.

Navrhovatel neuvádí, kterého dne se do jeho sféry dostala nabídka odpůrce ze dne 13. září 2021.

Jelikož občanský zákoník neupravuje počátek běhu lhůty pro přijetí nabídky a z nabídky rovněž žádné rozhodné datum pro počátek běhu lhůty pro přijetí nevyplývá, počíná lhůta k přijetí běžet účinností nabídky, tedy jejím dojitím do sféry adresáta.

Nabídka odpůrce je datována 13. září 2021. Jelikož byla tato písemnost zaslána jako obyčejné psaní, je nutno ohledně jejího dojití do sféry navrhovatele aplikovat domněnku doby dojití dle § 573 občanského zákoníku, tedy  *má se za to, že došla zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání.*

Den odeslání byl 13. září 2021 a připadl na pondělí, nejpozději tedy 16. září 2021, což je třetí pracovní den po jejím odeslání s využitím provozovatele poštovních služeb, došla nabídka navrhovateli.

Navrhovatel toto zákonné pravidlo o okamžiku doručení žádným důkazem nevyvrací.

Není proto žádného důvodu, aby nebyla poštovní zásilka s nabídkou smlouvy považována za doručenou dne 16. září 2021.

Právní režim akceptace návrhu na uzavření smlouvy je upraven v § 1731 a násl. občanského zákoníku. V dané situaci byla učiněna  *písemná nabídka vůči nepřítomné osobě, jež musí být přijata ve lhůtě uvedené v nabídce. Není-li lhůta uvedena, lze nabídku přijmout v době přiměřené povaze navrhované smlouvy a rychlosti prostředků, jež navrhovatel použil pro zaslání nabídky* (§ 1735 občanského zákoníku).

V nabídce odpůrce nebyla stanovena lhůta k přijetí, proto je nutné na danou situaci aplikovat § 1735 větu druhou občanského zákoníku.

Správní orgán tedy musí posoudit, zda byla nabídka přijata v přiměřené době.

Přiměřená doba k přijetí musí zahrnovat jak čas pro přepravu nabídky, čas na rozmyšlenou, tak i čas na přepravu přijetí.

Jak již bylo uvedeno výše, nabídka se do sféry navrhovatele dostala nejpozději dne 16. září 2021. Navrhovatel nabídku podepsal dne 13. října 2021, dne 18. října 2021 ji předal k přepravě České poště s.p. a dne 19. října 2021 odpůrce akceptaci nabídky obdržel. Z výše uvedeného stavu vyplývá, že z celkové doby 33 dnů připadl jeden den na doručení akceptace nabídky odpůrci. Zbytek doby (32 dnů) připadal na rozmyšlení nabídky (27 dnů), když

navrhovatel průkazně svůj podpis připojil dne 13. října 2021, a na její předání k přepravě (5 dnů).

Z daného plyne, že navrhovatel přijal nabídku odpůrce po 27 dnech přemýšlení. Takovou dobu na přijetí nabídky smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nepovažuje ERÚ za přiměřenou okolnostem uzavírání takové smlouvy.

Přiměřená doba k přijetí nabídky je samozřejmě odvislá i od povahy navrhované smlouvy.

Správní orgán uvádí, že text smlouvy o sdružených službách dodávky plynu je v rozsahu dvou stran, přičemž veškeré podstatné náležitosti smlouvy podle § 72 odst. 2 energetického zákona jsou uvedeny na straně první – identifikace dodavatele, zákazníka a odběrného místa, doba platnosti a účinnosti smlouvy, produktová řada (cena dodávky) a platební podmínky (zálohy) smlouvy.

Pro navrhovatele byly dle názoru správního orgánu podstatné zejména informace týkající se produktové řady (ceny dodávky plynu) a doby trvání smluvního vztahu.

Prostým srovnáním cen za dodávku plynu u jiných dodavatelů na internetu lze zjistit, zda je cena nabízená odpůrcem pro navrhovatele akceptovatelná či nikoliv. K vyhodnocení těchto základních informací v nabídce smlouvy nepotřeboval navrhovatel více jak 27 dní. Za přiměřenou dobu lze považovat dobu v řádech jednotek dnů, nikoli prakticky téměř 4 týdny.

Občanský zákoník v § 1740 odst. 1 stanoví, že *osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas.*

Správní orgán tedy z předložených důkazů a zjištěného stavu věci ohledně uzavírání smlouvy dospěl k závěru, že ze strany navrhovatele nedošlo k včasnému přijetí nabídky, protože navrhovateli trvalo 27 dnů, než nabídku na uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu akceptoval a ještě dalších 5 dnů, než ji zaslal druhé smluvní straně.

Nadto bylo ve správním řízení zjištěno, že navrhovatel dne 12. října 2021 zaslal odpůrci stav plynoměru s odůvodněním, že smluvní vztah mezi ním a odpůrcem skončil. Z jednání navrhovatele lze usuzovat, že neměl v tento okamžik zájem zůstat s odpůrcem v jakémkoliv smluvním vztahu.

Správní orgán tedy dospěl k závěru, že mezi smluvními stranami nedošlo k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu podle návrhu ze dne 13. září 2021, a to pro nedodržení lhůty pro včasné přijetí nabídky v době přiměřené povaze navrhované smlouvy o sdružených službách dodávky plynu podle § 1735 občanského zákoníku.

Na základě předložených podkladů ERÚ dospěl k právnímu závěru, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem na základě návrhu smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 13. září 2021 nevznikl, protože taková smlouva nebyla uzavřena. Návrh na určení vzniku právního vztahu proto ERÚ zamítl.

### III. Závěr

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

ERÚ při svém rozhodování přihlédl k podkladům a důkazům založeným ve správním spisu, zejména provedl důkazy listinami, a to smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ze dne 13. října 2021, nabídkou ze dne 13. září, sděleními ze dne 12. října 2021, 13. října 2021,

14. října 2021, 15. října 2021, 25. října 2021, písemnostmi ze dne 20. prosince 2021, 25. prosince 2021, 17. ledna 2022, 1. února 2022 a 3. března 2022.

ERÚ hodnotil podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy ve vzájemných souvislostech; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastníci uvedli.

V daném případě bylo v řízení zjištěno, mezi navrhovatelem a odpůrcem smluvní vztah na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 13. října 2021 nevznikl.

Podle § 141 odst. 7 správního řádu ERÚ proto návrh vznik právního vztahu a jeho trvání zamítl.

### **P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ě d k u :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

**Mgr. Lenka Sýkorová**  
**oprávněná úřední osoba**  
**oddělení sporných a schvalovacích řízení**

Rozdělovník:   
E.ON Energie, a.s.