

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSS-09253/2020-ERU

Jihlava 4. května 2021

Č. j.: 09253-18/2020-ERU

R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSS-09253/2020-ERU zahájeném na návrh [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE] (dále též „navrhovatel“), zastoupeného Mgr. Josefem Karnoubem, advokátem se sídlem 5. května 213/4, 418 01 Bílina, ve věci sporu se společností Redigon, s.r.o., se sídlem Čepirohy 115, 434 01 Most, IČO 287 38 853 (dále též „odpůrce“), podle ustanovení § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“)

r o z h o d l t a k t o:

Na základě návrhu na rozhodnutí sporu ve věci připojení zařízení k distribuční soustavě ze dne 20. října 2020 ve znění doplnění návrhu ze dne 30. listopadu 2020, se ukládá společnosti Redigon, s.r.o., se sídlem Čepirohy 115, 434 01 Most, IČO 287 38 853, povinnost uzavřít s [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE], ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí smlouvu o připojení s následujícím obsahem:

Smlouva o připojení k lokální distribuční soustavě

uzavřená dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zejména dle § 50 odst. 3 energetického zákona, a dále dle vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, a dále v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, mezi smluvními stranami:

provozovatel distribuční soustavy

Redigon, s.r.o.

se sídlem Čepirohy 115, 434 01 Most

IČO 287 38 853

ve smlouvě dále též „PDS“

a

žadatel o připojení

██████████
se sídlem ██████████
IČO ██████████
ve smlouvě dále též „žadatel“

Předmět smlouvy

1. Tato smlouva upravuje práva a povinnosti smluvních stran při připojení zařízení žadatele pro distribuci elektřiny k distribuční soustavě PDS.
2. Smlouva se uzavírá na základě žádosti o připojení k lokální distribuční soustavě provozované PDS ze dne 16. března 2020.

Technické podmínky připojení

- napěťová hladina NN
- rezervovaný příkon 0,035 MW
- jistič před elektroměrem 3 x 25 A

Umístění měřicího zařízení

Měřicí zařízení bude umístěno na nemovitosti žadatele parc. č. ██████████ katastrální území ██████████, zapsané u Katastrálního úřadu pro ██████████, katastrální pracoviště ██████████

Termín a místo připojení

Zařízení bude připojeno na pozemku parc. č. ██████████ katastrální území ██████████ bez odkladů, nejpozději 30. června 2021

PDS je povinen:

- připojit k distribuční soustavě PDS zařízení žadatele pro distribuci elektřiny v dohodnutém místě připojení
- zajistit žadateli v místě připojení dohodnutý rezervovaný příkon

Žadatel je povinen:

- dodržovat povinnosti stanovené touto smlouvou, energetickým zákonem, prováděcími předpisy
- poskytnout PDS potřebnou součinnost pro připojení svého zařízení

Redigon, s.r.o.

██████████

O d ů v o d n ě n í :

I. Podstata sporu a vyjádření účastníků řízení

Energetický regulační úřad obdržel dne 20. října 2020 ze strany [redacted] se sídlem [redacted] IČO [redacted], návrh na zahájení správního řízení ve věci sporu podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona se společností Redigon, s.r.o., se sídlem Čepirohy 115, 434 01 Most, IČO 287 38 853. Tento návrh byl dále doplněn podáním ze dne 30. listopadu 2020. Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby odpůrci byla uložena povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení zařízení navrhovatele k lokální distribuční soustavě odpůrce.

Navrhovatel v rámci návrhu na zahájení řízení uvedl, že je vlastníkem pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] jehož součástí je budova s číslem popisným [redacted], ve které docházelo po dobu více než 20 let ke stabilní dodávce a odběru elektřiny. S ohledem na skutečnost, že začátkem roku 2020 došlo k ukončení stávající smlouvy o odběru elektřiny mezi dodavatelem a obchodním partnerem navrhovatele, podal dne 16. března 2020 navrhovatel žádost o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí. Jelikož na tuto žádost nebylo ze strany odpůrce jakkoli reagováno, zaslal navrhovatel odpůrci dne 17. srpna 2020 výzvu, ve které urgoval připojení k lokální distribuční soustavě. S ohledem na skutečnost, že odpůrce ignoruje podanou žádost navrhovatele a přistoupil k odstranění elektrického zařízení tak, aby byla znemožněna dodávka elektřiny do objektu navrhovatele, má navrhovatel za to, že postup odpůrce může být v rozporu s § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona. Dále je navrhovatel toho názoru, že odpůrce v rozporu se svou povinností nezajišťuje příkon k danému objektu ve vlastnictví navrhovatele po zákonem určenou dobu.

Energetický regulační úřad oznámil přípisem ze dne 1. prosince 2020 zahájení správního řízení a vyzval odpůrce k vyjádření se k podanému návrhu na zahájení řízení. Odpůrce zejména uvedl, že navrhovatel požádal o připojení odběrného místa, které se nachází na adrese [redacted]. Žádost byla odpůrci předána osobně dne 17. března 2020. Na dané adrese se dříve nacházelo odběrné místo [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] IČO [redacted], kdy s tímto odběratelem a vlastníkem odběrného místa bylo dohodou ze dne 30. ledna 2020 domluveno ukončení připojení odběrného místa, zrušení odběrného místa a demontáž elektroměru ke dni 31. března 2020. Dne 27. ledna 2020 obdržel odpůrce žádost společnosti [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“), o připojení odběrného elektrického zařízení. Na základě této žádosti a smlouvy o smlouvě budoucí o připojení byla společnosti [redacted] rezervována kapacita ve výši 1.500 kW z trafostanice II. – jih. Žádost navrhovatele o připojení byla posouzena, nicméně odpůrce dospěl k závěru, že odběrné elektrické zařízení nelze připojit z důvodu nedostatečné kapacity distribuční soustavy.

S navrhovatelem kromě předchozí telefonické i osobní komunikace na toto téma proběhla dne 3. dubna 2020 závěrečná osobní schůzka v prostoru jeho provozovny, kde bylo navrhovateli sděleno zamítnutí jeho žádosti a projednány důvody zamítnutí žádosti. Následně se na odpůrce navrhovatel obrátil dne 19. srpna 2020 s urgencí o projednání jeho žádosti

o připojení odběrného místa. Urgence byla mezi navrhovatelem a odpůrcem projednána telefonicky dne 1. září 2020, kdy odpůrce potvrdil své předchozí stanovisko a zamítnutí žádosti. Vzhledem k tomu, že odpůrci byla následně doručena žádost o poskytnutí podkladů ze strany Energetického regulačního úřadu, bylo navrhovateli dne 17. září 2020 odesláno písemné sdělení o zamítnutí jeho žádosti o připojení. V písemné odpovědi odpůrce zopakoval předchozí argumenty, tedy že elektrické zařízení nelze připojit z důvodu nedostatku kapacity distribuční soustavy, protože na základě žádosti společnosti [REDAKCE], která předcházela žádosti navrhovatele, byla této společnosti rezervována kapacita z trafostanice jih ve výši 1.500 kW.

Odpůrce uvádí, že na základě stávající situace ohledně kapacity trafostanice II. – jih a žádosti společnosti [REDAKCE] došlo k vyčerpání kapacity trafostanice, kdy po rezervaci požadovaného příkonu společnosti [REDAKCE] požadavek navrhovatele přesahuje technické možnosti v dané lokalitě. Jelikož žádost společnosti [REDAKCE] časově předcházela žádosti navrhovatele, byla žádost společnosti [REDAKCE] přijata a byl jí rezervován požadovaný příkon a kapacita. Žádosti navrhovatele tak nebylo možné vyhovět.

Odpůrce dále rozporuje tvrzení navrhovatele, že odpůrce v rozporu se svou povinností nezajišťuje příkon k objektu navrhovatele po zákonem určenou dobu. Odpůrce má za to, že pokud dojde k ukončení připojení odběrného místa, rezervace příkonu zaniká. Jelikož na základě dohody s [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2020 došlo k ukončení připojení odběrného místa k lokální distribuční soustavě, zanikla rovněž rezervace příkonu. Současně odpůrce namítá, že návrh smlouvy o připojení předložený navrhovatelem neobsahuje v rozporu s § 50 odst. 3 energetického zákona závazek navrhovatele uhradit podíl na oprávněných nákladech na připojení.

Navrhovatel v replice na vyjádření odpůrce uvedl, že nesouhlasí s tvrzením odpůrce ohledně vyčerpání kapacity trafostanice II. – jih. S ohledem na kapacitu dané trafostanice ve výši 1.000 kVA je dle názoru navrhovatele možné, aby odpůrce splnil požadavek na zajištění příkonu pro navrhovatele. Navrhovatel nicméně sdělil, že výši požadovaného příkonu 3 x 50 A poníží na hodnotu 3 x 25 A, neboť i tento příkon zajistí potřeby navrhovatele a umožní dodávku elektřiny prostřednictvím trafostanice II. – jih.

Navrhovatel dále sdělil, že se stal vlastníkem nemovitosti na adrese [REDAKCE] v průběhu měsíce ledna 2020. Z důvodu prodeje nemovitosti navrhovateli přistoupil předchozí vlastník [REDAKCE] v průběhu měsíce února 2020 k jednání se zástupkyní odpůrce za účelem přepisu smlouvy o dodávce elektřiny na navrhovatele. Přepis smlouvy o dodávce elektřiny na navrhovatele byl odsouhlasen ke dni 1. dubna 2020. Přes všechna ujišťování však smlouva s navrhovatelem uzavřena nebyla a dne 1. dubna 2020 byl navrhovatel bez jakéhokoli varování od elektřiny odpojen. Navrhovatel potvrzuje, že dne 3. dubna 2020 proběhla mezi ním a odpůrcem schůzka, kde bylo navrhovateli sděleno zamítnuté jeho žádosti o připojení, ovšem ze zcela jiných důvodů, než které uvádí odpůrce.

Energetický regulační úřad přípisem č. j. 09253-13/2020-ERU poskytl oběma stranám sporu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel v zásadě setrval na svých předchozích vyjádřeních. Odpůrce uvedl, že s ohledem na vyjádření navrhovatele, že požaduje nižší hodnotu příkonu, zaslal navrhovateli stanovisko k žádosti o připojení, a učinil tak vstřícný krok za účelem nalezení oboustranně vyhovujícího řešení.

II. Posouzení věci

1) *Otázka rozhodovací pravomoci Energetického regulačního úřadu*

Předmětem tohoto řízení je uplatněný nárok zformulovaný v petitu, kterým se navrhovatel domáhá, aby byla odpůrci uložena povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení zařízení navrhovatele k lokální distribuční soustavě odpůrce.

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona Energetický regulační úřad rozhoduje spory o uzavření smlouvy podle tohoto zákona mezi držiteli licencí nebo mezi držitelem licence a zákazníkem a spory o omezení, přerušeni nebo obnovení dodávek nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie z důvodu neoprávněného odběru nebo neoprávněné distribuce.

V daném případě se navrhovatel jako zákazník domáhá uzavření smlouvy o připojení ve smyslu § 50 odst. 3 energetického zákona vůči odpůrci jako držiteli licence na distribuci elektřiny č. 121633835.

Energetický regulační úřad je tedy v rozsahu pravomocí svěřených zákonem kompetentní se předmětným sporem mezi navrhovatelem a odpůrcem věcně zabývat a rozhodnout jej.

2) *Otázka připojovací povinnosti odpůrce*

Navrhovatel se návrhem na zahájení řízení domáhá, aby odpůrci byla uložena povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení zařízení navrhovatele k lokální distribuční soustavě odpůrce.

Navrhovatel je dle výpisu z katastru nemovitostí vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], zapsaného u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] katastrální pracoviště [REDAKCE] jehož součástí je stavba č. p. [REDAKCE]. Zápis v katastru nemovitostí byl proveden dne 14. února 2020 s právními účinky ke dni 24. ledna 2020.

Odpůrce je provozovatelem lokální distribuční soustavy s licencí na distribuci elektřiny č. 121633835 pro vymezená území dle licence. Na vymezeném území evid. číslo 2, „Redigon – Teplice“ provozuje odpůrce zařízení o přenosové kapacitě 4 MW na napěťové hladině 0,4 kV a 22 kV, s celkovým počtem trafostanic 4 se vstupním napětím 22 kV a výstupním napětím 0,4 kV. Současně je odpůrce rovněž držitelem licence č. 141633836 s předmětem podnikání obchod s elektřinou a termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. dubna 2016.

Strany sporu shodně uvádějí, že až do 31. března 2020 byla odpůrcem zajišťována dodávka a distribuce elektřiny do nemovitosti na adrese [REDAKCE] na základě smlouvy s podnikající fyzickou osobou [REDAKCE]. [REDAKCE] byl vlastníkem nemovitosti na adrese [REDAKCE] před tím, než vlastnictví k tomuto objektu nabyl navrhovatel. Dodávka a distribuce elektřiny probíhala na základě smlouvy o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE].

Odpůrce sdělil, že dne 30. ledna 2020 byla mezi podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] a odpůrcem uzavřena Dohoda o ukončení smlouvy o sružených službách dodávky

elektriny a odpojení odběrného místa. Předmětem této dohody bylo ukončení poskytování sdružených služeb dodávky elektriny, ukončení odběrného místa, zrušení odběrného místa a demontáž elektroměru ke dni 31. března 2020. Navrhovatel toto popírá, avšak odpůrce v řízení tuto dohodu ze dne 30. ledna 2020 podepsanou ze strany odpůrce i [REDACTED] doložil.

Navrhovatel v řízení navrhl provést důkaz výsledkem [REDACTED], spolupracovníka navrhovatele. [REDACTED] měl dosvědčit, že v průběhu telefonického hovoru mezi navrhovatelem a [REDACTED] neupřesněného data [REDACTED] potvrdil pochybnost navrhovatele o existenci této dohody. Dále měl [REDACTED] dosvědčit, že [REDACTED] byl udiven odpojením odběrného místa dne 1. dubna 2020. Tento důkaz správní orgán neprovedl, jelikož výsledek [REDACTED] který nebyl stranou dohody ze dne 30. ledna 2020, není způsobilý zpochybnit pravost této dohody. Lze konstatovat, že výsledkem svědka by bylo možné získat pouze svědectví z *druhé ruky*, které by nemělo takřka žádnou vypovídající hodnotu ohledně merita sporu o uzavření smlouvy o připojení s navrhovatelem.

Navrhovatel odpůrci předal žádost o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí. Dle tvrzení navrhovatele se tak stalo dne 16. března 2020, podle odpůrce o den později dne 17. března 2020, pro rozhodnutí daného sporu přesné datum podání žádosti nicméně není významné. Podstatná je skutečnost, že žádost byla podána. Touto žádostí o připojení bylo požadováno třífázové připojení s hodnotou hlavního jističe 50 A a požadovaným datem připojení ode dne 1. dubna 2020. Bylo tedy požadováno připojení novým žadatelem o připojení ve stávajícím místě připojení, resp. odběrném místě, kdy požadované datum připojení přímo navazovalo na ukončení sdružených služeb dodávek elektriny do tohoto odběrného místa pro předchozího zákazníka, potřebný příkon měl být nezměněn a prakticky by se jednalo o změnu zákazníka ve stávajícím odběrném místě.

Dne 27. ledna 2020 odpůrce obdržel žádost o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí od společnosti [REDACTED]. V rámci této žádosti, kterou odpůrce v řízení předložil, společnost [REDACTED] požadovala připojení nově budovaného odběrného místa na pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] k lokální distribuční soustavě Redigon – Teplice s požadovaným termínem připojení prosinec 2022 a s požadovanou hodnotou rezervovaného příkonu 1.500 kW. Následně pak byla dne 27. února 2020 mezi odpůrcem a společností [REDACTED] uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí na dobu určitou do 31. prosince 2022 s tím, že odpůrce se zavázal společnosti [REDACTED] po dobu trvání této smlouvy rezervovat požadovaný příkon 1.500 kW.

Odpůrce v řízení tvrdí, že s ohledem na rezervovaný příkon poskytnutý jinému žadateli nebylo možné vyhovět požadavku navrhovatele pro další nedostatek distribuční kapacity.

Podle vyjádření obou účastníků proběhla dne 3. dubna 2020 mezi navrhovatelem a odpůrcem (zastoupeným jednatelem Petrem Marošem) v provozovně navrhovatele osobní schůzka, na které odpůrce navrhovateli sdělil důvody zamítnutí jeho žádosti o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě odpůrce. Navrhovatel ovšem tvrdí, že mu byly v průběhu této schůzky sděleny jiné důvody pro zamítnutí jeho žádosti o připojení,

než které následně odpůrce sdělil správnímu orgánu.

Dne 17. srpna 2020 zaslal navrhovatel odpůrci výzvu, kterou urgoval připojení k lokální distribuční soustavě. Tato výzva byla dle dodejky a dle vyjádření odpůrce doručena odpůrci dne 19. srpna 2020. Dne 17. září 2020 bylo navrhovateli zasláno písemné stanovisko odpůrce k žádosti o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě Redigon – Teplice. V tomto stanovisku odpůrce navrhovateli sdělil, že elektrické zařízení navrhovatele není možné připojit k distribuční soustavě odpůrce z důvodu nedostatku kapacity distribuční soustavy.

Následně navrhovatel podal návrh na zahájení řízení, kterým se domáhá, aby bylo odpůrci uloženo uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení k lokální distribuční soustavě. Odpůrce smlouvu o připojení s navrhovatelem odmítá uzavřít z důvodu tvrzeného vyčerpání kapacity distribuční soustavy. Navrhovatel v průběhu řízení navrhl, aby správní orgán provedl šetření na místě samém. Správní orgán však neshledal, že by provedení místního šetření v daném případě bylo účelné, když meritum sporu stojí především na právním posouzení sporu.

Odpůrce v řízení argumentuje tím, že na základě žádosti společnosti [REDAKCE], která časově předcházela žádosti navrhovatele, a následně uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí byla společností [REDAKCE] rezervována kapacita z trafostanice II. – jih ve výši 1.500 kW a tím došlo k vyčerpání kapacity této trafostanice. Požadavek navrhovatele tak dle odpůrce výrazně přesahuje technické možnosti v dané lokalitě.

Odpůrce v reakci na vyjádření navrhovatele, v rámci něhož navrhovatel sdělil, že poníží hodnotu požadovaného příkonu na 3 x 25 A, zaslal navrhovateli nové stanovisko k žádosti o připojení a navrhl podmínky připojení elektrického zařízení navrhovatele k distribuční soustavě. Správní orgán účastníkům řízení ponechal prostor ke smírnému vyřešení sporu, k vyřešení předmětu sporu mezi účastníky řízení však nedošlo, proto správní orgán přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Podle § 28 odst. 1 písm. a) energetického zákona má zákazník právo na uzavření smlouvy o připojení a na připojení svého odběrného elektrického zařízení k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě, pokud splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování přenosové soustavy nebo Pravidly provozování distribuční soustavy a má k připojení souhlas vlastníka dotčené nemovitosti.

Ustanovení § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona stanoví, že provozovatel distribuční soustavy je povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy.

Energetický zákon upravuje v zásadě dvě výjimky z povinnosti připojení, a to nedostatek distribuční kapacity a ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy. Odpůrce se v řízení hájí nedostatkem distribuční kapacity.

Podle § 50 odst. 3 energetického zákona se smlouvou o připojení zavazuje provozovatel

přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy připojit k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě zařízení žadatele pro výrobu, distribuci nebo odběr elektřiny a zajistit dohodnutý rezervovaný příkon nebo výkon a žadatel se zavazuje uhradit podíl na oprávněných nákladech na připojení. Smlouva o připojení musí obsahovat technické podmínky připojení zařízení, umístění měřicího zařízení, termíny a místo připojení zařízení. V případě připojení zařízení pro výrobu elektřiny přímo k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě nebo prostřednictvím odběrného místa nebo prostřednictvím jiné výrobní elektřiny musí smlouva obsahovat jeho druh a skutečný instalovaný výkon. Smlouva o připojení zařízení žadatele pro výrobu, distribuci nebo odběr elektřiny k přenosové soustavě a smlouva o připojení zařízení žadatele pro výrobu elektřiny k distribuční soustavě vyžaduje písemnou formu.

Uzavření příslušné smlouvy je nezbytnou podmínkou připojení elektrického zařízení k přenosové nebo distribuční soustavě. Přitom platí, že k hlavním zásadám závazkového práva patří zásada smluvní volnosti, kterou lze prolomit jen na základě výslovné zákonné úpravy [stanovením povinnosti smlouvu uzavřít neboli stanovením zákonné kontraktační povinnosti (stanovením smluvního přimusu)] či smluvního ujednání. Smluvní přimus se uplatňuje právě u smlouvy o připojení, protože příslušný provozovatel je povinen připojit každého, kdo o to požádá a splňuje podmínky stanovené zákonem (například § 25), což tento smluvní typ odlišuje například od smlouvy o dodávce elektřiny (SELUCKÁ, Markéta, ZDVIHAL, Zdeněk. § 50. In ZDVIHAL Zdeněk, SVĚRÁKOVÁ, Jana, MED Jakub, OSADSKÁ, Jana a kol. *Energetický zákon: komentář*. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2019, str. 904).

Ne vždy je nutné, aby smlouva o připojení obsahovala veškeré předepsané náležitosti. Podmínky připojení blíže specifikuje vyhláška č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě.

Podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 16/2016 Sb. jsou podmínkami připojení zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě žádost o připojení, studie připojitelnosti za podmínek podle § 6 a 7 a smlouva o připojení mezi žadatelem a provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo změna stávající smlouvy o připojení.

Podle odstavce 2 písm. c) tohoto ustanovení se odstavec 1 neuplatní a podmínkou připojení zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě je pouze smlouva o připojení mezi žadatelem a provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy v případě, že nedochází ke změně technických podmínek připojení při změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné elektrické zařízení.

Citované ustanovení lze aplikovat na daný případ, kdy původní připojení bylo realizováno na jméno předchozího vlastníka dotčené nemovitosti [redacted] který měl také uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro dané odběrné místo. Ke dni 24. ledna 2020 nabyl navrhovatel vlastnické právo k předmětné nemovitosti, v níž se nachází odběrné místo. S ohledem na tuto skutečnost uzavřel [redacted] s odpůrcem dne 30. ledna 2020 dohodu o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a o ukončení připojení odběrného místa ke dni 31. března 2020 a navrhovatel podal v březnu 2020 odpůrci žádost o připojení odběrného místa s požadovaným termínem 1. dubna 2020 při zachování původních parametrů.

Odpůrce v řízení ve smyslu § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona namítá prokazatelný nedostatek kapacity zařízení pro distribuci, k čemuž přiložil tabulku využití kapacity trafostanice II. – jih. Odpůrce argumentuje tím, že dne 24. ledna 2020 podala společnost [REDAKCE] žádost o připojení k lokální distribuční soustavě odpůrce a dne 27. února 2020 byla mezi společnostmi [REDAKCE] a odpůrcem uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o připojení odběrného elektrického zařízení, na základě které je odpůrce rezervovat společnosti [REDAKCE] příkon 1.500 kW, a tím došlo k vyčerpání kapacity zařízení pro distribuci.

Správní orgán má ovšem za to, že v tomto případě odpůrce nerespektoval právní úpravu obsaženou ve vyhlášce č. 16/2016 Sb., která právně upravuje situaci ukončení připojení odběrného místa s navazujícím připojením a uzavření smlouvy o připojení nového vlastníka odběrného místa. Konkrétně je provozovatel distribuční soustavy omezen v libovolném nakládání s uvolněnou distribuční kapacitou. Taková právní úprava je zcela na místě, protože není možné věcně akceptovat, aby každý nový uživatel odběrného místa prakticky obratem řešil nedostatek distribuční kapacity, i když se vlastní technické podmínky připojení odběrného elektrického zařízení nezměnily a požadavek na odběr elektřiny v odběrném místě je kontinuálně zachovaný.

Konkrétně potom podle § 10 věty první vyhlášky č. 16/2016 Sb. platí, že v případě ukončení smlouvy o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy trvá rezervace příkonu pro stávající místo připojení po dobu 48 měsíců ode dne ukončení smlouvy. Podle věty druhé pak platí, že jestliže smlouva o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy nebyla pro odběrné elektrické zařízení uzavřena do 48 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, rezervace příkonu pro odběrné místo nebo pro místo připojení zaniká.

Z ustanovení § 10 věty první vyhlášky č. 16/2016 Sb. vyplývá, že odpůrce byl povinen v případě ukončení smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy rezervovat příkon pro stávající místo připojení po dobu dalších 48 měsíců ode dne ukončení smlouvy. Jestliže smluvní vztah mezi předchozím vlastníkem nemovitosti [REDAKCE] a odpůrcem, na základě kterého byla zajištěna distribuce a dodávka elektřiny do odběrného místa, zanikl dohodou ke dni 31. března 2020, byl odpůrce povinen rezervovat daný příkon pro nového uživatele odběrného místa po dobu 48 měsíců ode dne ukončení smlouvy, tedy až do 31. března 2024.

Teprve po dni 31. března 2024 mohl odpůrce v souladu s právní úpravou uvolněnou distribuční kapacitu poskytnout jiné osobě. Toto pravidlo by neplatilo pouze za situace, že by v této lhůtě nastaly jiné skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit, že další využití distribuční kapacity nebude již třeba. V tomto případě tomu tak ovšem zjevně nebylo, když navrhovatel jako nový uživatel odběrného místa projevil vůči odpůrci prostřednictvím žádosti další zájem o uzavření smlouvy o připojení svého zařízení a využívání distribuční kapacity.

Není tudíž možné žádosti navrhovatele z března 2020 nevyhovět z důvodu nedostatečné kapacity lokální distribuční soustavy. Tuto kapacitu měl mít odpůrce nadále k dispozici pro potřeby navrhovatele a nemohl tuto kapacitu poskytnout jiné osobě. Takovým způsobem

nebylo právně možné s uvolněnou distribuční kapacitou nakládat.

Z těchto důvodů správní orgán nesouhlasí s tvrzením odpůrce, že ustanovení § 10 vyhlášky č. 16/2016 Sb. nedopadá na případy, kdy dojde k ukončení připojení odběrného místa. Pro projednávaný případ je naopak typické, že dochází k zachování distribuční kapacity pro nového uživatele odběrného místa. Jiný výklad by věcně a racionálně neodpovídal základu právní úpravy.

Odpůrce dále namítá, že náležitostí smlouvy o připojení podle § 50 odst. 3 energetického zákona musí být rovněž závazek navrhovatele uhradit oprávněný podíl na nákladech připojení.

Rovněž tuto otázku řeší vyhláška č. 16/2016 Sb., když podle § 12 odst. 4 platí, že podíl na oprávněných nákladech se neuplatňuje v případech podle § 3 odst. 2. To neplatí, pokud uplynula doba rezervace příkonu podle § 10.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě, kdy dochází pouze ke změně osoby, která je oprávněna užívat odběrné elektrické zařízení, není povinností navrhovatele uhradit podíl na oprávněných nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu. To odpovídá tomu, že z hlediska faktické stránky nedochází k žádné změně v odběrném místě, která by měla vliv na technické požadavky ohledně připojení odběrného místa nebo navýšení distribuční kapacity. Jedná se pouze o změnu osoby oprávněné užívat odběrné elektrické zařízení. Odpůrci nevznikají žádné náklady, které by byl nucen vynaložit v souvislosti s připojením zařízení nového uživatele odběrného místa a požadavek úhrady podílu na nákladech by nebyl věcně opodstatněný.

Podle § 96 odst. 3 energetického zákona platí, že rozhoduje-li Energetický regulační úřad spor o uzavření nebo změnu smlouvy, jejímž předmětem je připojení nebo přístup k přenosové soustavě, přepravní soustavě nebo distribuční soustavě, těžebnímu plynovodu nebo zásobníku plynu nebo o uzavření jiné smlouvy podle § 17 odst. 7, rozhodne Energetický regulační úřad o úpravě vzájemných práv a povinností stran sporu. Při rozhodování dbá, aby nedošlo k založení nerovnováhy v právech a povinnostech stran sporu.

Správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že odpůrce je povinen uzavřít smlouvu o připojení zařízení navrhovatele k lokální distribuční soustavě. Stanovené náležitosti smlouvy by přitom měly vycházet z původního připojení odběrného místa s tím, že v průběhu správního řízení navrhovatel snížil požadovanou hodnotu hlavního jističe na 3 x 25 A, což se odrazilo ve výroku rozhodnutí.

Tímto způsobem správní orgán na návrh navrhovatele upravil základní práva a povinnosti ohledně připojení odběrného místa navrhovatele, když postupem podle vyhlášky č. 16/2016 Sb. nebyl k žádosti navrhovatele návrh smlouvy o připojení předložen a následně smlouva uzavřena.

III. Závěr

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých

tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Energetický regulační úřad při svém rozhodování přihlédl k podkladům a důkazům založeným ve správním spisu, zejména provedl důkazy výpisem z katastru nemovitostí, žádostí o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí, výzvou ze dne 17. srpna 2020, dodejkou, dohodou o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a odpojení odběrného místa ze dne 30. ledna 2020, žádostí o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí ze dne 24. ledna 2020, smlouvou o smlouvě budoucí o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí ze dne 27. února 2020, stanoviskem k žádosti o připojení elektrického zařízení k lokální distribuční soustavě Redigon – Teplice ze dne 17. září 2020 a fotodokumentací odběrného místa. Navrhované důkazy ohledáním na místě a svědeckou výpovědí správní orgán neprováděl.

Energetický regulační úřad hodnotil podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy ve vzájemných souvislostech; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastníci uvedli.

Podle § 141 odst. 7 správního řádu platí, že rozhodnutím ve sporném řízení správní orgán návrhu zcela, popřípadě zčásti vyhoví, anebo jej zamítne, popřípadě ve zbylé části zamítne.

V daném případě správní orgán dospěl k závěru, že odpůrce je povinen připojit zařízení navrhovatele k lokální distribuční soustavě, a tak rozhodl o povinnosti odpůrce uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení k lokální distribuční soustavě se stanovenými náležitostmi.

Z vyjádření účastníků řízení lze dovodit, že část distribuční soustavy vedoucí k odběrnému místu navrhovatele byla po ukončení předchozího připojení odpůrcem demontována. Pokud k takovému jednání skutečně došlo, jednalo se o postup v rozporu se zákonnou povinností zajišťovat spolehlivé provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci a zákonnou povinností poskytovat službu distribuční soustavy.

Takovým jednáním odpůrce je Energetický regulační úřad kompetentní se zabývat při výkonu dozorové činnosti podle § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona, kdy je oprávněn zkoumat, zda tímto jednáním nedošlo rovněž k porušení zákonné povinnosti podle energetického zákona.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ě d k u :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí,

nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Alena Brázdová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sporných a schvalovacích řízení

Rozdělovník: [REDACTED] prostřednictvím Mgr. Josefa Karnouba
Redigon, s.r.o.