

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. SLS-09131/2019-ERU

Jihlava 5. března 2020

Č. j.: 09131-21/2019-ERU

## R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní úřad věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod spisovou značkou SLS-09131/2019-ERU, zahájeném na návrh pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „navrhovatel“), ve věci sporu se společností Eneka s.r.o., se sídlem Obřanská 915/101a, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO 276 71 267 (dále též „odpůrce“), podle ustanovení § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“),

r o z h o d l t a k t o :

**Právní vztah mezi panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] jako zákazníkem, a společností Eneka s.r.o., se sídlem Obřanská 915/101a, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO 276 71 267, jako obchodníkem s elektřinou, s předmětem dodávky elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], EAN [REDAKCE], v období od 10. ledna 2019 do 7. července 2019, nevznikl.**

### Odůvodnění:

#### I. Podstata sporu a shrnutí důvodů

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 17. října 2019 od pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] návrh na zahájení správního řízení se společností Eneka s.r.o., se sídlem Obřanská 915/101a, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO 276 71 267. Navrhovatel se tímto návrhem domáhá určení, že právní vztah s předmětem dodávky elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], EAN [REDAKCE] nevznikl.

Navrhovatel v rámci vylíčení skutkových okolností uvedl, že odpůrce jeho odběrné místo ke dni 9. ledna 2019 neoprávněně přepsal od předchozího dodavatele, společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. (dále též „BEE nebo dodavatel“). Odpůrce tak učinil bez smluvního vztahu. Následně 18. dubna 2019 obdržel od odpůrce upozornění na neplacení záloh

energií. Navrhovatel se obrátil na svého dodavatele a byl ujištěn, že i nadále je jeho zákazníkem a nejsou u jeho odběrného místa evidovány nedoplatky.

Následovala další upomínka od odpůrce, na základě které se navrhovatel opětovně dotazoval dodavatele, od kterého byl opětovně ujištěn, že i nadále jej vede jako zákazníka a na zálohách také nic nedluží.

Dne 10. června 2019 obdržel navrhovatel od odpůrce e-mail, ve kterém se mu odpůrce omlouvá, ale že ač s navrhovatelem nemá uzavřenou žádnou smlouvu ani nic telefonicky neodsouhlasil, tak je klientem odpůrce a má povinnost odpůrci platit. Na základě tohoto e-mailu se navrhovatel opětovně obrátil na dodavatele a opět byl ujištěn, že je jeho klientem.

Situace vyvrcholila dne 8. července 2019, kdy byl navrhovateli odmontován elektroměr. Distributor navrhovateli sdělil, že se tak stalo „na žádost dodavatele“. BEE navrhovateli sdělil, že neví, proč se tak stalo, že u navrhovatele nevedou nedoplatky. Proto navrhovatel kontaktoval odpůrce. Odpůrce sdělil, že k demontáži elektroměru došlo na jeho žádost a jestli chce elektroměr zpět, musí podepsat smlouvu. Navrhovatel za této situace smlouvu podepsal.

Navrhovatel se tedy obrátil na ERÚ a inicioval sporné správní řízení, v jehož rámci se domáhá vydání rozhodnutí, že právní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem s předmětem dodávky elektřiny nevznikl.

V oznámení o zahájení správního řízení vyzval ERÚ odpůrce k vyjádření se k podanému návrhu. Společnost se k návrhu vyjádřila dne 25. října 2019. Zejména uvedla, že ji navrhovatel kontaktoval sám a požádal o nabídku, kterou následně odsouhlasil. Ač k termínu registrace u operátora trhu neměl podepsanou smlouvu, navrhovatele zaregistroval. V lednu roku 2019 navrhovatele telefonicky i písemně kontaktoval, že je jeho dodavatelem a byl mu zaslán rozpis záloh. Navrhovateli tedy muselo být jasné, kdo je jeho dodavatelem. Následně byl i upomínán, aby doložil podepsanou smlouvu a uhradil nedoplatky na zálohách. Odpůrci se jeví, že navrhovatel chce využít situace a za dodávky neplatit. Také pochybuje o tom, že by jej původní dodavatel několikrát mylně informoval o tom, kdo je jeho dodavatelem a také, že v záznamech u kontaktu navrhovatele nemá uvedenu žádnou poznámku o rozporu smluvního vztahu.

Odpůrce zmiňuje, že se snažil situaci řešit domluvou, odkládal odpojení odběrného místa. Uznává, že situace byla jistě nepříjemná, ale že si ji navrhovatel zapříčinil sám svojí nečinností a i nadále podniká veškeré kroky, aby se vyhnul platbě.

Odpůrce na výzvu správního orgánu dne 6. listopadu 2019 sdělil, že neeviduje záznamy telefonických hovorů, pouze téma hovoru. Může případně předložit soupis dnů a délek hovorů. Předložil dále e-mailovou korespondenci s navrhovatelem.

Na vyjádření odpůrce reagoval navrhovatel dne 18. listopadu 2019, kdy uvedl, že skutečně s odpůrcem jednal a žádal jej o vytvoření nabídky, ale současně jednal i se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se kterou nakonec smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny skutečně uzavřel. Odpůrci žádnou další spolupráci neodsouhlasil. Trvá na tom, že až do odmontování elektroměru byl ujišťován dodavatelem, že je jeho zákazníkem. Dokládá vyúčtování od dodavatele na období od 1. ledna 2019 do 9. ledna 2019, které však bylo

vytvořeno až dne 29. července 2019, tady poté, co dodavatel zjistil, že navrhovatel není jeho zákazníkem.

Dále také navrhovatel oponuje, že byl urgován o zaslání podepsané smlouvy. První upomínku eviduje ze dne 17. dubna 2019, na základě které kontaktoval dodavatele a byl ujištěn, že je jeho zákazníkem.

Navrhovatel dále doložil e-mailovou komunikaci s odpůrcem ze dne 8. července 2019, plnou moc a smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu z téhož dne.

Energetický regulační úřad vyzval společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., aby se vyjádřila k vedenému správnímu řízení. Společnost dne 3. prosince 2019 sdělila, že dne 20. listopadu 2018 uzavřela s navrhovatelem smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. BEA 50600464, na základě které dodávala zákazníkovi do odběrného místa v období od 1. ledna 2019 do 9. ledna 2019. K tomuto plnění byla dne 29. července 2019 vystavena zákazníkovi faktura. Ke dni 10. ledna 2019 došlo u odběrného místa v systému operátora trhu ke změně dodavatele. I přes tuto změnu však byl až do července 2019 v informačním systému společnosti veden na základě administrativního pochybení nadále jako aktivní zákazník, kterému má být dodáváno, ačkoliv se tak reálně nedělo, a od kterého má v souvislosti s plněním přijímat platby měsíčních záloh.

Po zjištění této skutečnosti byl zákazníkovi zaslán návrh dohody o narovnání. Zákazník však na návrh doposud nereagoval. Dodavatel je připraven nastalou situaci řešit jak dohodou o narovnání, tak i úhradou nákladů vynaložených zákazníkem v souvislosti s demontáží elektroměru.

Navrhovatel zaslal dne 10. prosince 2019 dokument k uvedené spisové značce, kterým modifikoval petit návrhu tak, že se určuje, že právní vztah na dodávku elektrické energie nevznikl v období od 10. ledna 2019 až 8. července 2019.

O tomto byl odpůrce informován dne 16. prosince 2019. Odpůrce byl s touto modifikací petitu řádně seznámen a v reakci ze dne 17. prosince 2019 uvádí, že z předložených dokumentů jasně vyplývá, že navrhovatel věděl, kdo je jeho dodavatelem, že odebíral elektřinu a neplatil déle než 9 měsíců, záměrně vše prodlužuje a že z jeho strany došlo k neoprávněnému obohacení. Smlouvu podepsal se svobodné vůle – i když opožděně. Dále uvedl, že s podaným návrhem nesouhlasí a s ohledem na doložené důkazy navrhuje věc uzavřít s tím, že byť odpůrce neobdržel zpět podepsanou smlouvu (ale ani vrácenou s odmítnutím), vše bylo činěno v zájmu zákazníka, dodávky byly provedeny a zákazník toto uznal dodatečným podpisem smlouvy. Zákazník nereagoval na uvítací dopis, předpis záloh ani na upomínky a ani smlouvu nevrátil. Nakonec smlouvu podepsal až v okamžiku, kdy byla přerušena dodávka elektřiny.

Energetický regulační úřad přípisem č. j. 09131-19/2019-ERU poskytl oběma stranám sporu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 5. února 2020 ještě uvedl, že smlouvu s odpůrcem uzavřel až po odpojení ze sítě z důvodu nejrychlejšího opětovného zapojení do sítě. Pouze projevil zájem o nabídku služeb a poskytl údaje k přípravě smluv, ale nakonec se rozhodl uzavřít smlouvu s konkurencí. Popírá, že by jednal v úmyslu se obohatit na úkor odpůrce. Odpůrce možnosti vyjádřit se nevyužil.

## II. Posouzení věci

### 1) Otázka rozhodovací pravomoci ERÚ

Podle ustanovení § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky sporného správního řízení navrhovatel a odpůrce. Jejich vymezení se v tomto případě zakládá procesním způsobem - navrhovatelem je osoba, která podala u správního orgánu návrh na zahájení správního řízení sporného, odpůrcem pak ten, koho navrhovatel takto označil.

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2. energetického zákona platí, že na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, Energetický regulační úřad rozhoduje spory o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka neb distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo.

Navrhovatel jako zákazník je odběratelem odebírajícím elektřinu pouze pro spotřebu domácnosti, je osobou legitimovanou k podání návrhu ve smyslu citovaného ustanovení. Odpůrce je držitelem licence na obchod s elektřinou plynem č. 141633870. V případě účastníků sporného řízení se tak jedná o subjekty věcně legitimované, jakožto strany smluvního vztahu s předmětem dodávky elektřiny, o němž se v řízení jedná a který má být předmětem posuzování.

Předmětem tohoto řízení je požadavek navrhovatele, kterým se domáhá určení, že smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem v období od 10. ledna 2019 do 8. července 2019 nevznikl. K tomuto je tedy ERÚ příslušný podle § 17 odst. 7 písm. e) bod. 2 energetického zákona.

V rozsahu pravomocí svěřených energetickým zákonem je tedy ERÚ kompetentní předmětný spor mezi navrhovatelem a odpůrcem rozhodnout.

### 2) Otázka vzniku právního vztahu

Podstatou sporu je vyřešení otázky, zda mezi navrhovatelem a odpůrcem došlo k uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny do odběrného místa navrhovatele, a to na základě jednání z prosince 2018.

Z předložených materiálů je zřejmé, že navrhovatel v rámci internetového srovnávače porovnával na trhu jednotlivé nabídky na dodávku elektřiny. Na základě zadaných parametrů byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka společnosti Ezamont Group a.s., se sídlem Obřanská 101a, 614 00 Brno. Tato společnost však navrhovatele pro plnou kapacitu odmítla a doporučila navrhovateli odpůrce.

Strany sporu nepopírají, že v průběhu prosince 2018 došlo ke vzájemné komunikaci ohledně možnosti dodávky elektřiny do odběrného místa navrhovatele. Z tohoto jednání však každá ze stran vyvodila jiné právní následky.

Navrhovatel uvádí, že odpůrce kontaktoval za účelem vytvoření nabídky na uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny dle § 50 odst. 2 energetického zákona. Jeho

jednání je nutno posoudit nikoli jako nabídku, ale výhradně jako projev zájmu uzavřít s odpůrcem smlouvu, pokud budou nabídnuty výhodné podmínky.

K tomu, aby byla mezi účastníky sporu uzavřena smlouva, je třeba jejich jednání posoudit dle ustanovení § 1731 a násl. občanského zákoníku. Z návrhu na uzavření smlouvy (dále jen „nabídka“) musí být zřejmé, že ten, kdo jej činí, má úmysl uzavřít určitou smlouvu s osobou, vůči níž nabídku činí.

Podstatné je potom ustanovení § 1732 odst. 1 občanského zákoníku, který upravuje, co se rozumí nabídkou. Podle tohoto ustanovení je nabídkou právní jednání směřující k uzavření smlouvy, pokud obsahuje podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím, a pokud z něho plyne vůle navrhovatele být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata.

Obě strany sporu shodně uvedly, že odpůrce zaslal navrhovateli smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Tuto skutečnost je nutné posoudit jako nabídku na uzavření smlouvy.

K tomu, aby byla nabídka přijata, je dle § 1740 odst. 1 občanského zákoníku nutné, aby osoba, které je nabídka určena, projevila s nabídkou včas svůj souhlas. Mlčení nebo nečinnost samy o sobě přijetím nejsou.

Ačkoliv odpůrce tvrdí, že následně vše navrhovatel odsouhlasil a pracovníci odpůrce tvrdil, že smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu odeslal, toto své tvrzení nepodložil žádnými důkazními prostředky. Naopak sám v e-mailu ze dne 10. června 2019 sděluje navrhovateli, že „...se velice omlouvají za chybu, kdy došlo k registraci Vašeho odběrného místa k naší společnosti. Tato skutečnost se opravdu stala i přesto, že jsme od Vás neobdrželi podepsanou smlouvu zpět...“.

Obecně platí, že důkazní břemeno v obecné rovině ohledně určitých skutečností leží na tom účastníkovi řízení, který z existence těchto skutečností vyvozuje pro sebe příznivé právní důsledky; jde o toho účastníka, který existenci těchto skutečností tvrdí (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 98/2000 ze dne 16. ledna 2002, které se sice týká občanského soudního řízení, lze však aplikovat i pro případ sporného správního řízení).

Smyslem důkazního břemene je umožnit soudu rozhodnout o věci samé i v takových případech, kdy určitá skutečnost, významná podle hmotného práva pro rozhodnutí o věci, nebyla pro nečinnost účastníka (v důsledku nesplnění povinnosti uložené účastníku ustanovením § 120 odst. 1 větou první o. s. ř.) nebo vůbec (objektivně vzato) nemohla být prokázána a kdy tedy výsledky zhodnocení důkazů neumožňují soudu přijmout závěr ani o pravdivosti této skutečnosti, ani o tom, že by tato skutečnost byla nepravdivá (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 2002, sp. zn. 21 Cdo 762/2001, které se sice týká občanského soudního řízení, lze však aplikovat i pro případ sporného správního řízení).

V daném případě však odpůrce k otázce prokázání vzniku smluvního vztahu v prosinci roku 2018 řádně nepřistoupil, když v řízení nebyl za účelem dokazování předložený žádný důkaz.

Naopak navrhovatel na podporu svého tvrzení předložil smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu uzavřenou s odpůrcem. Tato smlouva o sdružených službách

Dodávky elektřiny a plynu byla však ze strany navrhovatele podepsána až dne 8. července 2019 za situace, kdy byl navrhovateli demontován elektroměr.

Dále navrhovatel předložil e-mailovou komunikaci s odpůrcem, ze které vyplynulo, že ještě téhož dne, tj. 8. července 2019 zaslal podepsanou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu s dalšími dokumenty zpět odpůrci a žádá o co nejrychlejší připojení.

Navrhovatel byl jednáním odpůrce ve věci přerušení dodávky elektřiny v podstatě donucený smlouvu podepsat, protože se reálně ocitl bez dodávky elektřiny do odběrného místa. Přerušení dodávky elektřiny přitom inicioval v rozporu s § 51 odst. 1 energetického zákona subjekt, který legálně do odběrného místa elektřinu nedodával. Navrhovatel se proto z povahy věci nemohl dopustit neoprávněného odběru elektřiny, protože nebyl vůči odpůrci zavázaný k plnění platebních povinností.

Správní orgán následně posoudil okamžik uzavření smlouvy s ohledem na zjištěné skutečnosti. Navrhovatel smlouvu podepsal dne 8. července 2019 a obratem elektronicky odeslal odpůrci. Podle § 570 občanského zákoníku působí právní jednání vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde; tedy že se dostane do osobní sféry příjemce.

Odpůrce nepopírá, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu byla mezi stranami uzavřena až v červenci 2019 a vzhledem k tomu, že následně byla opětovně zahájena dodávka elektřiny do odběrného místa navrhovatele, dospěl správní orgán k závěru, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu se k tomuto okamžiku (tj. ke dni odeslání e-mailu navrhovatelem) dostala do sféry odpůrce a že tedy právní vztah mezi stranami sporu vznikl ke dni 8. července 2019.

Správní orgán konstatuje s ohledem na závěry judikatury vztahující se k občanskému soudnímu řádu, že k podmínkám řízení nepochybně patří návrh na zahájení řízení. Z tohoto pohledu je soud povinen zkoumat i určitost petitu. Otázkou je, v jakém rozsahu. V zásadě platí, že soud procesní úkony vykládá podle jejich obsahu. Z tohoto pohledu je pak třeba vykládat aplikaci dispoziční zásady o zákazu překročení, resp. povinnosti vyčerpání petitu. Platí obecné pravidlo, že soud musí z hlediska obsahové petit plně vyčerpat a nesmí jej překročit. Přitom musí přihlížet jak k druhu žaloby, tak k druhu řízení, dále i k povaze práva a právního odvětví a k odborné terminologii. V tomto smyslu je třeba vykládat aplikaci dispoziční zásady o zákazu překročení, resp. povinnosti vyčerpání petitu. Soud ale není otrocky, tj. do nejmenšího detailu vázán žalobou, resp. petitem. Dispoziční zásada velí, že nesmí překročit návrh a musí jej vyčerpat, avšak ve vztahu k jeho podstatě. Účelem civilního procesu je řešit spory a přinášet spravedlnost (podle nálezů Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 3137/09 ze dne 7. dubna 2010).

Výrok obsažený ve výrokové části tohoto rozhodnutí deklaruje, že právní vztah s předmětem dodávky elektřiny mezi navrhovatelem a odpůrcem nevznikl v období od 10. ledna 2019 až 7. července 2019, ač se navrhovatel domáhal prohlášení nevzniku právního vztahu až do 8. července 2019. V rámci správního řízení totiž vyšlo najevo, že mezi stranami sporu v tento den již právní vztah s předmětem dodávky již existoval.

Správní orgán proto rozhodl tak, že návrhu vyhověl, když v řízení bylo zjištěno, že právní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl až dne 8. července 2019 na základě sjednání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny.

### III. Závěr

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Energetický regulační úřad při svém rozhodování přihlédl k podkladům a důkazním prostředkům založeným ve správním spisu, zejména provedl důkazy smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. 80401055 ze dne 8. července 2019 včetně dodatku z téhož dne, daňovým dokladem ze dne 14. srpna 2019, plánem záloh ze dne 14. ledna 2019, výzvou k úhradě ze dne 17. dubna 2019, písemnostmi ze dne 12. září 2019, 17. října 2019, 25. října 2019, 6. listopadu 2019, 18. listopadu 2019, 3. prosince 2019, 10. prosince 2019, 17. prosince 2019 a 5. února 2020.

Energetický regulační úřad hodnotil podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, a to každý jednotlivě a všechny důkaz ve vzájemných souvislostech; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastníci uvedli.

Podle § 141 odst. 7 správního řádu platí, že rozhodnutím ve sporném řízení správní orgán návrhu zcela, popřípadě zčásti vyhoví, anebo jej zamítne, popřípadě ve zbylé části zamítne.

V daném případě bylo v řízení zjištěno, že právní vztah mezi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] jako zákazníkem, a společností Eneka s.r.o., se sídlem Obřanská 915/101a, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO 276 71 267, jako obchodníkem s elektřinou, s předmětem dodávky elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE], na dodávku energie v období od 10. ledna 2019 až 7. července 2019, nevznikl. Správní orgán proto návrhu na rozhodnutí sporu vyhověl.

Závěrem se správní orgán musí vyjádřit k okolnostem celého případu, ze kterých vyplývá, že odpůrce realizoval změnu dodavatele v rozporu s energetickým zákonem. V době realizace změny dodavatele ke dni 9. ledna 2019 odpůrce neměl s navrhovatelem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. V rozporu s § 33 Pravidel trhu s elektřinou odpůrce podal žádost o změnu dodavatele, čímž porušil povinnost podle § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona uvádět pravdivé a úplné informace.

Jednání odpůrce jako podnikatele v energetice a profesionála bylo nejenom nezákonné k 9. lednu 2019, ale vygradovalo dalším nezákonným jednáním, když odpůrce dokonce inicioval v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa navrhovatele ke dni 8. července 2019. V tuto dobu již musel odpůrce vědět, že s navrhovatelem nemá uzavřenou smlouvu a dodávku elektřiny realizuje bez právního důvodu.

Správní orgán proto v této věci bude provádět výkon dozorové činnosti ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona, protože jednání odpůrce vypovídá o porušení povinností stanovených energetickým zákonem.


Současně správní orgán upozorňuje navrhovatele a odpůrce na § 1838 občanského zákoníku, protože v období od 10. ledna 2019 do 8. července 2019 se jednalo o neobjednané plnění. Navrhovatel v postavení spotřebitele si od odpůrce žádné plnění neobjednal a není tudíž povinen za takové plnění platit. Touto soukromoprávní sankcí občanský zákoník postihuje jednání podnikatelů, kteří bez objednávky dodávají služby spotřebitelům a následně za neobjednané plnění požadují platby. Proti takovému jednání občanský zákoník v § 1838 poskytuje spotřebiteli ochranu.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Sýkorová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sporných a schvalovacích  
řízení

Rozdělovník:   
Eneka s.r.o.