

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 91/5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 03554-3/2022-ERU

V Ostravě dne 3. února 2022

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo náměstí 91/5, 586 01 Jihlava, o návrhu pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 1. února 2022 proti obchodní společnosti Kolibřík Energie a. s., se sídlem Folknářská 1246/21, Děčín II-Nové Město, 405 02 Děčín, IČO: 27735001, v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“),

r o z h o d l t a k t o :

**Návrh na zahájení řízení ze dne 1. února 2022 podaný panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se podle § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odkládá.**

### O d ů v o d n ě n í :

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 1. února 2022 návrh od pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „podatel“), proti obchodní společnosti Kolibřík Energie a. s., se sídlem Folknářská 1246/21, Děčín II-Nové Město, 405 02 Děčín, IČO: 27735001 (dále též „dodavatel“), ve věci sporu podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).

Podatel požadoval rozhodnout o uložení povinnosti dodavatele zaplatit podateli částku ve výši 527,97 Kč představující náhradu škody za období od 19.10.2021 do 6.12.2021 a dále uložení povinnosti zaplatit podateli náhradu škody za porušení povinnosti dodávat elektřinu dle Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě NN – domácnost, č. smlouvy KE0013501, ze dne 4.9.2020, a to ve výši rozdílu mezi cenou, kterou musí podatel za spotřebovanou elektřinu zaplatit novému dodavateli a cenou, kterou by za stejné množství spotřebované energie zaplatil dodavateli pokud by svoji smluvní povinnost dodávat elektřinu za sjednanou cenu řádně splnil.

K odůvodnění svých požadavků podatel uvedl, že s dodavatelem uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. KE0013501, ve které se dodavatel zavázal dodávat podateli elektřinu za pevnou cenu. Dodavatel pozbyl možnost dodávat elektřinu dne 18.10.2021 a k témuž dni tak ukončil dodávku elektřiny. Od následujícího dne zajišťoval podateli dodávku elektřiny dodavatel poslední instance.

Podatel uvedl, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou, bez možnosti smlouvu vypovědět či ukončit. Skutečnost, že dodavatel, jak sám uvedl, není schopen nadále dodávat elektřinu z důvodu situace na energetických trzích není dle názoru podatele důvodem pro ukončení dodávky či zániku závazku.

Podatel má za to, že mu vznikl nárok na náhradu škody vůči dodavateli, a to ve výši 527,97 Kč za období ode dne 19.10.2021 do dne 6.12.2021 a dále nárok na náhradu škody za

porušení povinnosti dodávat elektřinu dle Smlouvy, a to ve výši rozdílu mezi cenou, kterou musí podatel za spotřebovanou elektřinu zaplatit novému dodavateli a cenou, kterou by za stejné množství spotřebované energie zaplatil dodavateli, pokud by svoji smluvní povinnost dodávat elektřinu za sjednanou cenu řádně splnil.

Na základě výše popsaného podatel usoudil, že vhodným postupem je podání návrhu na rozhodnutí sporu podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1. energetického zákona.

### **Posouzení pravomoci ERÚ a odložení návrhu**

Před posouzením požadavků podatele a jejich oprávněnosti je třeba zjistit, zda lze o požadavcích rozhodnout v řízení vedeném ERÚ podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona. ERÚ dospěl k závěru, že nikoli, a to z následujících důvodů.

*ERÚ podle § 17 odst. 7 písm. e) na návrh spotřebitele odebirajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu v domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, rozhoduje*

*1. spory mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smluv, jejichž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie,*

*2. o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo.*

Podatel výslovně požaduje vydání rozhodnutí, jehož předmětem by bylo posouzení vzniku nároku na náhradu škody a uložení povinnosti nahradit podateli vzniklou škodu.

ERÚ není dle shora uvedeného zákonného ustanovení věcně příslušný ve věci rozhodnout, tedy posoudit vznik nároku a stanovit výši náhrady škody, jelikož mu tuto pravomoc energetický zákon podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1. nesvěřuje.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, platí, že v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

Výjimky z obecné soudní pravomoci musí být založeny zvláštním zákonem, přičemž ve zvláštním zákoně zakotvené kompetenční normy je třeba vykládat restriktivně.

ERÚ v rámci své pravomoci pro správní rozhodování je jako správní úřad povinen rozhodovat pouze a jen na základě zákona a v jeho mezích, tedy v souladu s ústavním principem enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, který vyplývá přímo z čl. II odst. 2 Listiny základních práv a svobod a rovněž z čl. II odst. 3 Ústavy České republiky („*Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon*“). Tento princip pro účely správního řízení provádí ustanovení § 10 správního řádu, dle něhož platí, že správní orgány jsou věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona, a dále § 2 odst. 2 správního řádu, který stanoví, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Citované normy zakotvují ústavní požadavek, aby v daných věcech rozhodovaly pouze orgány věcně příslušné. Věcná příslušnost je pak vymezena především zvláštními zákony a nelze ji jakkoli nad rámec zákona rozšiřovat.

V tomto lze odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu ohledně restriktivního výkladu pravomocí správního orgánu rozhodovat soukromoprávní spory jako výjimku

z pravidla příslušnosti obecných soudů viz usnesení ze dne 13. dubna 2010 pod č. j. Konf 108/2009-11, usnesení ze dne 14. července 2015 pod č. j. Konf 26/2014-18.

Podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 1. energetického zákona platí, že ERÚ na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu v domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, rozhoduje „*spory mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smluv, jejichž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie*“.

Svěřil-li zákonodárce v § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. energetického zákona věcnou příslušnost ERÚ k rozhodování o sporech o splnění smluvní povinnosti vyplývající ze smluv s předmětem dodávky nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, nelze takto zákonem vymezenou pravomoc rozšiřovat na stanovení výše a uložení povinnosti náhrady škody v případě porušení smluvní povinnosti jedné ze smluvních stran.

ERÚ není kompetentní rozhodovat o požadavku podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona, ani podle jiného zvláštního zákona, což představuje neodstranitelný nedostatek pravomoci správního orgánu bránící vedení sporného správního řízení a vydání meritorního rozhodnutí v dané věci. ERÚ jako nositel státní moci může vydat pouze takový akt, k jehož vydání ho opravňuje zákon.

Požadavek podatele na náhradu škody je nárokem vyplývajícím ze zákona, konkrétně z § 2913 občanského zákoníku a institutu odpovědnosti za škodu způsobenou porušením smluvní povinnosti. Nejedná se tudíž o rozhodování o splnění smluvní povinnosti v pravomoci ERÚ. O zákonném nároku na náhradu škody je oprávněn rozhodovat výlučně soud. Je proto třeba podat žalobu u příslušného soudu a zde prokazovat vznik odpovědnosti za škodu způsobnou porušením smluvní povinnosti.

Podle ustanovení § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu není řízení o žádosti zahájeno a správní orgán věc usnesením odloží v případě, že bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán. Podle odstavce druhého tohoto ustanovení se usnesení o odložení věci vždy oznamuje osobě, které se týká, je-li známa, a podateli.

Správní orgán dospěl k závěru, že o požadavcích podatele nelze rozhodnout pro nedostatek pravomoci správního orgánu.

Jelikož bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán, ERÚ návrh na zahájení správního řízení ze dne 1. února 2022 usnesením odložil.

### **Poučení o opravném prostředku :**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

**Mgr. Martina Kremplová**  
**oprávněná úřední osoba**  
**oddělení sporných a schvalovacích řízení**

Rozdělovník:   
Kolibřík Energie a. s.