

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13683/2016-ERU

Praha 10. února 2017

Č. j. 13683-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13683/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **BS - IMEX, spol. s r.o.**, se sídlem Zvonařka 408/16, Trnitá, 617 00 Brno, IČO: 634 76 711, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost **BS - IMEX, spol. s r.o.**, se sídlem Zvonařka 408/16, Trnitá, 617 00 Brno, IČO: 634 76 711, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 20. července 2016 prostřednictvím zemního stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Loučky, u nemovitosti č. p. 10 zemní práce v souvislosti se stavbou „Oprava silnice III/3898 po výstavbě kanalizace v Obci Horní Loučky“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále

- dne 6. srpna 2016 prostřednictvím zemního stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sádek (okres Svitavy), u nemovitosti č. p. 112 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce vodovodního řádu v Obci Sádek – I. etapa“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a tím se **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **BS - IMEX, spol. s r.o.**, se sídlem Zvonařka 408/16, Trnitá, 617 00 Brno, IČO: 634 76 711 v rámci souběhu spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši 52 000 Kč (slovy: padesát dva tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 80016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **BS - IMEX, spol.**

s r.o., se sídlem Zvonařka 408/16, Trnitá, 617 00 Brno, IČO: 634 76 711 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 80016.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 1. září 2016 a 10. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození dvou plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností BS - IMEX, spol. s r.o., se sídlem Zvonařka 408/16, Trnitá, 617 00 Brno, IČO: 634 76 711 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. října 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09028-8/2016-ERU a dne 10. listopadu 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10307-6/2016-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsažených v protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 09028/2016-ERU a sp. zn. 10307/2016-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 9. února 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09028/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Oprava silnice III/3898 po výstavbě kanalizace v Obci Horní Loučky“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 14. května 2016.

Dne 7. srpna 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 28. května 2016. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 20. července 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Loučky, u nemovitosti č. p. 10 v souvislosti s prováděním zemních prací na shora uvedené stavbě prostřednictvím zemního stroje KOMATSU PW 130 ES k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. července 2016 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. července 2016, únik 14 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezesbýtku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10307/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce vodovodního řadu v Obci Sádek – I. etapa“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 26. ledna 2016.

Dne 22. června 2016 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 27. června 2016. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 6. srpna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Choltice (okres Pardubice), v obci Sádek (okres Svitavy), u nemovitosti č. p. 112 v souvislosti s prováděním zemních prací na shora uvedené stavbě prostřednictvím zemního stroje Komatsu k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. srpna 2016 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. srpna 2016, k úniku 110 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení bezzbytku uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho blízkosti, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a plynárenská zařízení byla vytyčena v terénu (v případě poškození dne 20. července 2016).

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě

provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně, je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu, či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když v obou případech prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení se shora uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, ani nic takového nenamítal a neprokazoval.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 20. července 2016, kdy došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a to z důvodu, že v druhém případě (6. srpna 2016) byla plynovodní přípojka vytyčena chybně. Správní orgán uvádí, že skutečnost, že plynovodní přípojka poškozená dne 6. srpna 2016 byla vytyčena chybně, respektive nebyla v terénu vytyčena, však v daném případě nezbavuje účastníka řízení viny za její poškození, neboť účastník řízení měl činit aktivní kroky k jejímu nalezení, a to výhradně za pomoci ručního nářadí a nikoli provádět zemní práce strojně za situace, kdy si musel být vědom toho, že se v místě provádění zemních prací velmi pravděpodobně plynovodní přípojka nachází. Uvedené okolnosti však v daném případě (poškození dne 6. srpna 2016) vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost. I z tohoto důvodu tedy jako závažnější vyhodnotil správní orgán poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 20. července 2016, jak je uvedeno výše.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, vyhodnotil správní orgán taktéž jako přitěžující okolnost.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo pouze k malému úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu pouze jednomu konečnému zákazníkovi, což vypovídá o nižším významu poškozeného plynárenského zařízení a z tohoto pohledu správní orgán hodnotí spáchaný správní delikt jako méně závažný.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpcie ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení