

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12427/2016-ERU

V Praze dne 29. listopadu 2016

Č. j. 12427-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-12427/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 12. prosince 2015 v obci Veselí nad Lužnicí, v ulici A. Jiráska u nemovitosti č. p. 220 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zemní práce související s uložení drenáže a vsakovací nádrže za účelem odvodnění základové spáry domu č. p. 220/1, při kterých došlo k poškození kabelového vedení nízkého napětí AYKY 3x 95+70 mm² (dále též „zařízení elektrizační soustavy“) ručním nástrojem (krumpáčem), a tím k porušení zákazu poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 67216.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 10. září 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození zařízení elektrizační soustavy, k němuž došlo dne 12. prosince 2015 v obci Veselí nad Lužnicí, v ulici A. Jiráska u nemovitosti č. p. 220, kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě kterých vyhotovil dne 18. října 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09159-9/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09159/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. listopadu 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že pro zemní práce související s uložení drenáže a vsakovací nádrže za účelem odvodnění základové spáry domu č. p. 220/1 obviněný z přestupku nežádal o souhlas s prováděním prací a nepožádal ani o vytyčení energetického zařízení v terénu.

Stavebně technická činnost byla realizována v souladu s podmínkami územního souhlasu vydaného Městským úřadem Veselí nad Lužnicí, odborem výstavby a životního prostředí dne 3. prosince 2015.

Dne 12. prosince 2015 v obci Veselí nad Lužnicí, v ulici A. Jiráska u nemovitosti č. p. 220 došlo při provádění zemních prací k poškození s kabelového vedení nízkého napětí AYKY 3x 95+70 mm². Obviněný z přestupku ve svém vyjádření ze dne 4. října 2016 uvedl, že práce prováděl pomocí ručního nářadí – krumpáče. Pohyb v hlubším výkopu byl obtížný vzhledem k rozměrům výkopu bezprostředně u zdi, práce byla proto namáhavá a obtížná. Kabel podzemního vedení nebyl do poslední chvíle vidět, takže došlo k poškození izolace. Přestože vodič samotný přerušen nebyl, uvědomil si obviněný z přestupku, že i poškozená izolace může způsobit problémy v budoucnu, poškození zařízení nahlásil na poruchovou linku. O poškození energetického zařízení učinil rovněž zápis do stavebního deníku. Při opravě poškozeného energetického zařízení obviněný z přestupku poskytl plnou součinnost.

V důsledku vzniklého poškození došlo dle Sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika ze dne 14. prosince 2015 k přerušení dodávky elektřiny 15 konečným zákazníkům.

Náklady spojené s opravou zařízení elektrizační soustavy obviněný z přestupku uhradil bezzbytku.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá. Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení]. S ohledem na vyjádření obviněného z přestupku a vzhledem k okolnostem správní orgán nepochybuje o tom, že byl přestupek spáchán z nedbalosti. Cílem obviněného z přestupku jistě nebylo poškodit zařízení elektrizační soustavy a v důsledku toho přerušit dodávku konečným zákazníkům, avšak pokud obviněný z přestupku provádí zemní práce, musí si být vědom toho, že existence nebo neexistence sítí v místě stavby musí být řádně zjištěna a v případě výskytu jakéhokoli zařízení inženýrských sítí musí být toto vytyčeno, a to právě z důvodu, aby k poškození energetického zařízení nemohlo dojít. Obviněný z přestupku případný průběh sítí v místě, kde měl provádět výkopové práce, nezjišťoval.

V rámci řízení však bylo prokázáno, že obviněný z přestupku prováděl práce v zastavěné části obce a bez přiměřeného důvodu spoléhal na to, že v místě stavebních prací se zařízení elektrizační soustavy nenachází. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku vědomou nedbalostí.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození zařízení energetických zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného

z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný přestupek dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchání přestupku, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 90 odst. 1 písm. k), tak i úprava účinná v době vydání tohoto příkazu (ust. § 90 odst. 1 písm. l) trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty přestupku, tedy porušení ust. § 46 odst. 12, Úřad uvádí následující: Energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 ukládal povinnost provádět v ochranném pásmu i mimo ně činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto příkazu ve svém ust. § 46 odst. 12 ukládá zcela totožnou povinnost. Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pozdější právní úprava není pro pachatele předmětného přestupku příznivější.

Správní orgán v rámci řízení zjistil, že obviněný z přestupku nepožádal o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, ani o vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu, existence tohoto zařízení mu tedy nebyla známa. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku práce prováděl sice ručním nářadím, avšak práce nebyly prováděny s dostatečnou opatrností, aby k poškození energetického zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku si nevyžádal stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci energetických zařízení v zájmovém území své činnosti a rovněž nepožádal o vytyčení zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Správní orgán za výrazně polehčující okolnost považuje skutečnost, že obviněný prováděl práce ručním způsobem a v obtížných terénních podmínkách. Jako polehčující zhodnotil též skutečnost, že došlo poškození izolace vedení, nikoli k přerušení vodiče.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení a množství odpojených konečných zákazníků) přestupku byly v tomto konkrétním případě nižší, neboť došlo přerušení dodávky elektřiny 15 konečným zákazníkům, a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako nižší. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení, zejména zabránění většímu úniku plynu, a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.,

a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení