

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. REMIT-11546/2019-ERU

Ostrava 29. ledna 2021

Č. j. 11546-13/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. c) a 91d odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve správním řízení ohledně povinností stanovených v Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Nařízení o velkoobchodním trhu s energií“) a v energetickém zákoně, zahájeném z moci úřední dne 10. března 2020, vedeném pod sp. zn. REMIT-11546/2019-ERU, proti obviněné společnosti **MESIT Facility Management, s.r.o.** (dříve MESIT reality, s.r.o.), sídlem Sokolovská 573, 686 01 Uherské Hradiště, IČO: 607 14 042 (dále také „obviněný“), ve věci podezření ze spáchání 8 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona a přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění do 30. června 2017“) rozhodl

**takto:**

- I. **Obviněný**, kterým je společnost **MESIT Facility Management, s.r.o.** (dříve MESIT reality, s.r.o.), sídlem Sokolovská 573, 686 01 Uherské Hradiště, IČO: 60714042, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil dne 28. října 2018 porušením **čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií** tím, že jako účastník trhu neposkytl Agentuře pro spolupráci energetických regulačních orgánů (dále jen „Agentura“) záznamy o transakci na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 1348/2014 ze dne 17. prosince 2014 o oznamování údajů za účelem

provedení čl. 8 odst. 2 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Prováděcí nařízení“), neboť neoznámil Agentuře do jednoho měsíce ode dne uzavření záznamy o transakci uzavřené smlouvou o dodávce elektřiny uzavřenou mezi obviněným na straně zákazníka a [REDAKCE] na straně dodavatele dne 27. září 2018 (dále jen „smlouva o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018“).

**II. Správní řízení zahájené pro podezření ze spáchání:**

1. 7 přestupků dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona, kterých se měl obviněný dopustit tím, že jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť Agentuře:

a. vždy do 16. dne měsíce následujícího po obdržení měsíčního upřesnění skutečné dodávky elektřiny neoznámil měsíční upřesnění skutečné dodávky elektřiny:

A. dle smlouvy o dodávce elektřiny uzavřené mezi obviněným na straně zákazníka a [REDAKCE] na straně dodavatele dne 4. prosince 2017 (dále jen „smlouva o dodávce elektřiny ze dne 4. prosince 2017“), a to za měsíce:

- i. únor 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. dubna 2018,
- ii. říjen 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. prosince 2018,
- iii. listopad 2018, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. ledna 2019,

B. dle smlouvy o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018, a to za měsíce:

- i. duben 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. června 2019,
- ii. květen 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. července 2019,
- iii. červen 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. srpna 2019,
- iv. červenec 2019, tedy přestupku se měl dopustit dne 17. září 2019,

se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky **zastavuje**.

**III. Správní řízení zahájené pro podezření ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, kterého se měl obviněný dopustit dne 8. července 2016 tím, že jako účastník trhu v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení, neboť neoznámil Agentuře záznamy o transakci uzavřené smlouvou o dodávce elektřiny Zákazníkovi – [REDAKCE] ze dne 27. února 2015 uzavřenou mezi obviněným na straně zákazníka a [REDAKCE] na straně dodavatele (dále jen „smlouva č. [REDAKCE]“), do 90 dnů ode dne vzniku oznamovací povinnosti dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce**



Prováděcího nařízení, tj. nejpozději do dne 7. července 2016, **se** podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky **zastavuje**.

- IV.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona **se obviněnému** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je v souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200121.
- V.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200121.

## Odůvodnění

ERÚ provedeným šetřením zjistil, že u obviněného, který je registrován v Národním registru účastníků trhu (dále jen „CEREMP“), nejsou ke dni 30. června 2017 evidovány žádné údaje o záznamech týkajících se transakcí realizovaných na velkoobchodních trzích s energií. Tato zjištění dal<sup>1</sup> ERÚ dne 12. září 2017 obviněnému na vědomí a vyzval obviněného ke sdělení, zda byly obviněným Agentuře poskytnuty záznamy o transakcích realizovaných obviněným v období od 7. října 2015 dosud, případně zaslání dokladů či potvrzení stvrzujících poskytnutí těchto transakcí Agentuře. Dále byl obviněný vyzván, aby uvedl, prostřednictvím kterého subjektu realizuje poskytování záznamů, nebo zda eviduje problémy s poskytováním záznamů Agentuře. Na žádost ERÚ reagoval<sup>2</sup> obviněný sdělením ze dne 19. září 2017, že obviněný je účastníkem trhu, který provádí transakce na velkoobchodních trzích s energií, a sám není výlučným konečným zákazníkem, který energii pouze a sám spotřebovává. Dále uvedl, že si je vědom povinnosti registrace v CEREMPu a povinnosti provádět oznamování transakcí Agentuře. Obviněný rovněž sdělil ERÚ, že oznamování transakcí provádí prostřednictvím RRM [REDAKCE] [REDAKCE]. Obviněný konstatoval, že po důkladném prošetření se ukázalo, že došlo nejspíše k technickému nebo softwarovému selhání v komunikačním rozhraní mezi jeho partnerem a RRM, v jehož důsledku byly transakce oznámeny až nyní, a proto se nezobrazily v systému ACER, jednalo se o 3 transakce uzavřené s jiným účastníkem trhu. Obviněný rovněž sdělil ERÚ, že k technickým, resp. softwarovým příčinám neoznamování transakcí by již nemohlo dojít. Přílohou obviněný předložil soubor pod názvem „2017.09.19 REMIT Transactions Mesit

<sup>1</sup> Č. j. 09640-1/2017-ERU

<sup>2</sup> Č. j. 09640-2/2017-ERU

Report.xlsx“, který měl obsahovat potvrzení předmětných třech transakcí Agenturou. Z této tabulky však ERÚ nemohl ověřit, že došlo skutečně k oznámení a přijetí oznámení Agenturou, neboť se jednalo pouze o XLSX a nikoli o XML soubory.

Dne 22. června 2018 vyzval<sup>3</sup> ERÚ obviněného k zaslání kopií smluv na nákup či prodej elektřiny uzavřených v období od 7. října 2015 dosud, k zaslání dokladu či potvrzení stvrzující poskytnutí transakcí Agentuře a k zaslání dokladu či potvrzení ve formátu XML stvrzující přijetí oznámení Agenturou. Obviněný v reakci na tuto výzvu předložil<sup>4</sup> ERÚ dne 4. července 2018 uzavřené smlouvy na dodávku elektřiny, a to smlouvu č. [REDAKCE] a smlouvu o dodávce elektřiny ze dne 4. prosince 2017. Dále obviněný doložil ERÚ soubory pod názvem „636506682189346520\_20180104remittable2v1b0000140z.sk1.xml.xlsx“ a „REMIT Transactions 2018-07-02 133056.xlsx“, které měly obsahovat informace o reportingu transakcí za roky 2016 až 2018. Z těchto tabulek však ERÚ opětovně nemohl ověřit, že došlo skutečně k oznámení a přijetí oznámení Agenturou, neboť se jednalo pouze o XLSX a nikoli o XML soubory. Vzhledem k tomu, že se obviněnému nepodařilo odeslat prostřednictvím datové schránky XML a ZIP soubory, rozhodl se obviněný je odeslat<sup>5</sup> prostřednictvím e-mailu.

Po posouzení zaslaných smluv a XML souborů vyzval<sup>6</sup> ERÚ obviněného k zaslání dokladu či potvrzení (XML soubor) stvrzujícího poskytnutí záznamů o transakcích Agentuře uskutečněných na základě smlouvy o dodávce elektřiny ze dne 4. prosince 2017 na období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, doklad či potvrzení (XML) stvrzující přijetí záznamů o transakcích Agenturou pro výše specifikované transakce, kopie smlouvy či smluv na nákup plynu uzavřených mezi obviněným a společností [REDAKCE] s datem dodávky od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 a s datem dodávky od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 a nakonec k uvedení, zda plyn nakoupený na základě výše uvedených smluv je dále prodáván konečným zákazníkům nebo je obviněný konečným zákazníkem. Na opětovný dotaz ERÚ obviněný zaslal<sup>7</sup> soubory XML vytištěné do formátu PDF označené jako „2018.08.15 Tisk SML souboru reporting smlouvy NWT naACER.pdf“ a „2018.08.16 Tisk XML souboru potvrzení ACER na NWT.pdf“ a dále smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 27. února 2015 uzavřenou mezi obviněným na straně zákazníka a [REDAKCE] na straně dodavatele a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 7. března 2016 uzavřenou mezi obviněným na straně zákazníka a [REDAKCE] na straně dodavatele. Obviněný dále sdělil ERÚ, že obviněný většinu odebraného plynu spotřebovává pro vlastní potřebu. Část z odebraného zemního plynu je přeúčtována zákazníkům v areálu obviněného (za rok 2017 tvořilo přeúčtované množství zemního plynu 17,5 % z celkem odebraného množství). Obviněný rovněž konstatoval, že se domnívá, že na něj Nařízení o velkoobchodním trhu s energií ve vztahu

---

<sup>3</sup> Č. j. 09640-4/2017-ERU

<sup>4</sup> Č. j. 09640-5/2017-ERU

<sup>5</sup> Č. j. 09640-6/2017-ERU

<sup>6</sup> Č. j. 09640-7/2017-ERU

<sup>7</sup> Č. j. 09640-8/2017-ERU



k zemnímu plynu nedopadá, neboť se zemním plynem neobchoduje a není ani držitelem licence na distribuci či obchod se zemním plynem.

ERÚ následně opět vyzval<sup>8</sup> obviněného k zaslání jednotlivých upřesnění skutečné dodávky elektřiny (zaslaná Agentuře a přijatá Agenturou) ve formátu XML za červen 2018 až prosinec 2018 u smlouvy o dodávce elektřiny ze dne 4. prosince 2017, nové smlouvy po výše uvedené smlouvě na nákup elektřiny a oznámení zaslaná Agentuře a obdržená od Agentury (včetně jednotlivých měsíčních upřesnění skutečné spotřeby) v případě jejího uzavření. Na základě této výzvy zaslal<sup>9</sup> obviněný ERÚ smlouvu o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018 a rovněž prostřednictvím e-mailu zaslal<sup>10</sup> zaheslovaný ZIP soubor pod názvem „Reporting NWT 2018-2019 MESIT reality.zip“, který obsahoval další soubory XML roztržené do složek označených jako: „2019.05.06.07.08.09“, „2019.04“, „2019.03“, „2019.02“, „2019.01“, „2019 reporting smlouva na 2019“, „2018.12.11.10“, „2018.09“, „2018.08“, „2018.07“, „2018.06“. Tyto složky obsahovaly jednotlivá XML oznámení.

Po posouzení zaslanych smluv a XML souborů došel ERÚ k závěru, že záznamy o smlouvě o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018 byly zaslány Agentuře a Agenturou přijaty dne 25. ledna 2019.

Nato vyzval<sup>11</sup> ERÚ obviněného k zaslání oznámení obdrženého Agenturou za červen 2018 a doplnění informací u oznámení označených v příloze výzvy. Obviněný zaslal<sup>12</sup> dne 6. listopadu 2019 ERÚ doplněnou tabulku s daty odeslání oznámení Agentuře a dva XML soubory pod názvy

„2018\_06\_20180802\_REMITTable1\_V2\_B0000140Z\_SK\_45“ a  
„2018\_06\_Receipt\_20180802\_REMITTable1\_V2\_B0000140Z\_SK\_45“.

Na základě výše uvedených zjištění zahájil<sup>13</sup> ERÚ oznámením o zahájení správního řízení doručeným obviněnému dne 10. března 2020 s obviněným správní řízení. Obviněnému bylo sděleno, že je s ním zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání 9 přestupků dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona (ve znění účinném do 30. června 2017). Oznámením o zahájení správního řízení bylo dále obviněnému sděleno, které důkazní prostředky jsou ERÚ dosud známy a tvoří podklady pro rozhodnutí. Obviněný byl rovněž vyrozuměn o svých právech včetně poučení o možnosti vyjádřit své stanovisko k vedenému správnímu řízení, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, nahlédnout do spisu a žádat o nařízení ústního jednání.

Obviněný využil svého práva vyjádřit své stanovisko k vedenému správnímu řízení a dne 7. dubna 2020 doručil<sup>14</sup> ERÚ v zastoupení advokátem [REDAKCE]

[REDAKCE] vyjádření obviněného. V tomto vyjádření obviněný namítl, že přestupek specifikovaný ve výroku III. tohoto rozhodnutí byl promlčen ke dni

<sup>8</sup> Č. j. 09640-11/2017-ERU

<sup>9</sup> Č. j. 09640-13/2017-ERU

<sup>10</sup> Č. j. 09640-14/2017-ERU

<sup>11</sup> Č. j. 09640-16/2017-ERU

<sup>12</sup> Č. j. 09640-18/2017-ERU

<sup>13</sup> Č. j. 11546-6/2019-ERU

<sup>14</sup> Č. j. 11546-7/2019-ERU

19. září 2019, a to na základě § 91d odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, neboť dne 12. září 2019 ERÚ upozornil obviněného na povinnost plnit oznamovací povinnost vzhledem k záznamům o transakcích dle Nařízení o velkoobchodních trzích s energií, na které účastník reagoval dne 19. září 2017. Obviněný dovodil, že doručením odpovědi dne 19. září 2017 si ERÚ musel být vědom skutečnosti oznámení předmětné transakce po uplynutí lhůty a že tak dnem doručení počala běžet dvouletá promlčecí lhůta dle § 91d odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, která uplynula dne 19. září 2019.

Dále obviněný namítl, že za účelem plnění povinnosti dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií uzavřel smlouvu se třetí osobou, k jejímuž obsahu je však vázán mlčenlivostí, a nedostal souhlas k jejímu uveřejnění. Obviněný podotkl, že pokud nedošlo k řádnému plnění povinností ze strany jeho smluvního partnera, nejednalo se ze strany obviněného o porušení úmyslné a jednalo se selhání lidského faktoru, na který obviněný neměl přímý vliv.

Na základě výše uvedeného obviněný žádal, aby ERÚ upustil od uložení sankce v souladu s § 43 zákon o odpovědnosti za přestupky, a to s ohledem na závažnost spáchaného přestupku, okolnosti jeho spáchání, kdy se obviněný spolehl na smluvního partnera, který selhal, anebo alespoň k těmto okolnostem přihlédl jako k polehčujícím.

Obviněný rovněž poukázal na skutečnost, že přijal opatření, která zamezí, aby se taková situace opakoval (zejména zavedl kontrolní mechanismus, kdy je plnění povinností smluvními partnery namátkově kontrolováno).

Dále byl obviněný vyzván<sup>15</sup> o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a byl vyzván k doložení majetkových poměrů. Dne 21. srpna 2020 doložil<sup>16</sup> obviněný své majetkové poměry, a to doložením kopií výkazů zisku a ztrát k 31. prosinci 2019 a k 30. červnu 2020, ze kterých vyplývá, že čistý obrát obviněného za rok 2019 činil 144 526 000 Kč a za období do 30. června 2020 činil 59 405 973 Kč.

Ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle svého § 1 upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Dle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí promlčecí doba 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.

---

<sup>15</sup> Č. j. 11546-8/2019-ERU

<sup>16</sup> Č. j. 11546-9/2019-ERU



Dle § 91d odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Vzhledem k tomu, že u některých podezření ze spáchání přestupku vytýkaných obviněnému spadá doba jejich spáchání do doby ještě před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, posuzoval u nich ERÚ v souladu s § 112 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky vhodnost aplikování nové úpravy, tj. aplikaci zákona o odpovědnosti za přestupky účinného od 1. července 2017. ERÚ zkoumal, zda by v daném případě byla nová právní úprava pro obviněného příznivější. Dne 16. června 2020 byl vydán Nález Ústavního soudu č. j. Pl. ÚS 4/20 ERÚ (dále jen „náleží ÚS“), který zrušil ke dni 21. července 2020 § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 21. července 2020 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 21. července 2020“), odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Z tohoto ustanovení zákona tak vyplývalo, že pro posouzení odpovědnosti za přestupky se v případě přestupků spáchaných před účinností zákona o odpovědnosti za přestupky použije ta promlčecí lhůta (tj. lhůta dle právní úpravy před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 21. července 2020 nebo lhůta podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 21. července 2020), která uplyne později. Úpravu promlčení před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky v daném případě upravoval § 91d odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, podle kterého odpovědnost právnické osoby za správní delikt (přestupek) zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Vzhledem k tomu, že ke dni zahájení tohoto řízení neuplynulo 5 let od spáchání vytýkaných přestupků, a nebyly tedy k tomuto dni promlčeny, zahájil ERÚ s obviněným řízení pro podezření ze spáchání přestupků v rozsahu uvedeném v oznámení o zahájení řízení. S ohledem na nález ÚS, který byl vydán po zahájení tohoto řízení a dle kterého odpadla povinnost správního orgánu aplikovat § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném



do 21. července 2020, ERÚ opětovně přistoupil k posouzení, zda není pro obviněného nová úprava odpovědnosti za přestupky příznivější než ta původní. Podle § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky činí promlčecí doba u všech přestupků obviněného 3 roky a počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Jedná se tedy o promlčecí dobu podstatně kratší, než byla stanovena v § 91d odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017. Při aplikaci § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky je tedy zřejmé, že některé vytýkané přestupky obviněného by byly dle této nové úpravy již v době zahájení řízení promlčeny. ERÚ dospěl k závěru, že nová úprava odpovědnosti za přestupky nacházející se v zákoně o odpovědnosti za přestupky je pro obviněného tedy příznivější, a proto se v daném řízení rozhodl aplikovat tuto novou úpravu.

Přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona se dopustí právnická osoba tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytne záznamy nebo informace dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií.

Dle § 91a odst. 7 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavcích 1 až 4 lze uložit pokutu do 15 000 000 Kč s výjimkou přestupku podle odstavce 1 písm. v) a odstavce 6, kdy lze uložit pokutu až do 50 000 000 Kč s výjimkou přestupku podle odstavce 2 písm. f) nebo g), kdy lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Za přestupek uvedený v odstavci 5 lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se účastníkem trhu rozumí jakákoli osoba včetně provozovatelů přenosových nebo přepravních soustav, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií, včetně zadávání příkazů k obchodování. Dle čl. 2 odst. 6 Nařízení o velkoobchodním trhu se velkoobchodním trhem s energií rozumí jakýkoli trh v Unii, na kterém se obchoduje s velkoobchodními energetickými produkty.

Dle čl. 2 odst. 4 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se velkoobchodními energetickými produkty rozumí tyto smlouvy a deriváty bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno: a) smlouvy na dodávky elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii; b) deriváty týkající se elektřiny nebo zemního plynu vyráběných, obchodovaných nebo dodávaných v Unii; c) smlouvy týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii; d) deriváty týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu využívané konečnými zákazníky nejsou velkoobchodními energetickými produkty. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu konečným zákazníkům s kapacitou spotřeby vyšší, než je hodnota stanovená v bodě 5 druhém pododstavci se však považují za velkoobchodní energetické produkty.

Dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií účastníci trhu, osoby nebo orgány uvedené v odst. 4 písm. b) až f) jednajících jejich jménem, poskytnou Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování. Informace, které má oznámení zahrnovat, obsahují přesnou identifikaci velkoobchodních energetických produktů, které jsou nakupovány nebo prodávány, dohodnuté ceny a množství, termíny a lhůty dohodnutého plnění, jednotlivé strany transakce včetně osob, v jejichž prospěch je transakce prováděna a veškeré další



příslušné informace. I když veškerou odpovědnost nesou účastníci trhu, jakmile jsou obdrženy požadované informace od osoby uvedené nebo orgánu uvedeného v odst. 4 písm. b) až f), považuje se oznamovací povinnost dotčeného účastníka trhu za splněnou.

Dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bodu vi) Prováděcího nařízení musí být Agentuře oznámeny, co se týká velkoobchodních energetických produktů ve vztahu k dodávkám elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii, ostatní smlouvy o dodávce elektřiny nebo zemního plynu s obdobím dodávky delším než dva dny a s místem dodávky v Unii bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno, zejména bez ohledu na to, zda se jedná o obchod v aukci nebo kontinuální obchodování.

Dle čl. 2 odst. 2 Prováděcího nařízení se standardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu přijatého k obchodování na organizovaném tržním místě bez ohledu na to, zda k transakci skutečně dojde na tomto trhu, či nikoli. Dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení se nestandardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu, která není standardní smlouvou.

Dle čl. 5 odst. 1 druhého pododstavce Prováděcího nařízení údaje o transakcích provedených v rámci nestandardních smluv uvádějící alespoň celkový objem a cenu musí být oznámeny pomocí tabulky 1 uvedené v příloze.

Dle čl. 6 odst. 3 Prováděcího nařízení účastníci trhu nebo třetí strany jednající jejich jménem oznámí údaje o smlouvách uvedených v čl. 3 odst. 1 písm. a) a písm. b) bodě ii) a iii), které byly uzavřeny mimo organizované tržní místo.

Dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení podrobné údaje o nestandardních smlouvách včetně případných změn nebo ukončení smlouvy a o transakcích uvedených v čl. 5 odst. 1 druhém pododstavci jsou oznámeny nejpozději do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy, její změny nebo ukončení.

Dle čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení podrobné údaje o smlouvách týkajících se velkoobchodních energetických produktů, které byly uzavřeny přede dnem, k němuž vznikne oznamovací povinnost, a které k tomuto datu zůstaly nevypořádané, jsou Agentuře oznámeny do 90 dnů poté, co se na tyto smlouvy začala vztahovat oznamovací povinnost.

Dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce oznamovací povinnost stanovená v čl. 6 odst. 2 a 3, čl. 9 odst. 2, 3, 5, 7 a 9 platí ode dne 7. dubna 2016.

Dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Dle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže odpovědnost za přestupek zanikla.

Ze spisového materiálu, který měl ERÚ při rozhodování k dispozici, a z vyjádření obviněného je nesporné, že obviněný je účastníkem trhu dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu

s energií, neboť je osobou, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií. Smlouvy, které jsou předmětem řízení, jsou nestandardními smlouvami dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení a vztahuje se na ně dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bod vi) Prováděcího nařízení oznamovací povinnost. Na tento typ smluv se dle čl. 6 odst. 3 ve spojení s čl. 12 odst. 2 pododstavcem čtvrtým Prováděcího nařízení vztahuje oznamovací povinnost ode dne 7. dubna 2016.

Kromě povinnosti oznamovat Agentuře příslušné záznamy o smlouvách má obviněný dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení rovněž povinnost Agentuře oznamovat údaje o transakcích uvedených v čl. 5 odst. 1 druhém pododstavci Prováděcího nařízení, tj. údaje o transakcích prováděných v rámci nestandardních smluv uvádějících alespoň celkový objem a cenu. Za takové transakce se považují měsíční upřesnění skutečné dodávky elektřiny (tzv. exekuce). Povinnost oznamovat exekuce se nevztahuje na smlouvy uzavřené přede dnem vzniku oznamovací povinnosti, které nebyly k datu 7. dubna 2016 vypořádány. Vzhledem k tomu, že smlouva o dodávce elektřiny ze dne 4. prosince 2017 a smlouva o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018, uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, jsou nestandardními smlouvami s nedefinovaným objemem a definovanou cenou, měl obviněný povinnost oznámit Agentuře u těchto smluv údaje o transakcích uvedených v čl. 5 odst. 1 druhém pododstavci Prováděcího nařízení (tj. exekucích). U těchto exekucí se však provedeným šetřením nepodařilo dle zjištěných důkazů prokázat, že obviněný skutečně spáchal skutky, o nichž s ním bylo zahájeno řízení, a proto rozhodl ERÚ v jejich případě dle zásady *in dubio pro reo* o zastavení řízení dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče smlouvy č. [REDAKCE] uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, uzavřené přede dnem vzniku oznamovací povinnosti, jedná se o smlouvu, která nebyla k datu 7. dubna 2016 vypořádána, a podléhá proto podle čl. 7 odst. 6 rovněž oznamovací povinnosti. Obviněný měl tedy povinnost oznámit Agentuře záznamy o smlouvě č. [REDAKCE] uvedené ve výroku III. rozhodnutí, nejpozději do 90 dnů od vzniku oznamovací povinnosti, tj. do 7. července 2016. Jelikož přestupek spočívající v neoznámení záznamů o smlouvě č. [REDAKCE] by byl v případě prokázání jeho spáchání dle zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na nález ÚS dne 9. července 2019 promlčen, ERÚ ohledně tohoto přestupku postupoval v souladu s § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení zastavil.

Dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení je potřeba splnit oznamovací povinnost u nestandardní smlouvy nejpozději do jednoho měsíce ode dne jejího uzavření, její změny nebo ukončení. Obviněný tedy měl povinnost oznámit Agentuře záznamy o smlouvě o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, do 30 dnů od jejího uzavření, tj. do 27. října 2018. ERÚ dospěl na základě předložených důkazů obviněného k závěru, že obviněný svou povinnost oznámit Agentuře záznamy o této smlouvě splnil, avšak ne v určeném časovém limitu. ERÚ vycházel z XML souborů předložených obviněným, ze kterých zjistil, že obviněný oznámil



záznamy o smlouvě o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018 až dne 25. ledna 2019 (tj. o 90 dnů později, než byla jeho povinnost).

V projednávaném případě obviněný tak naplnil znaky skutkové podstaty jednoho přestupku tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakci na velkoobchodních trzích s energií ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení. Obviněný naplnil skutkovou podstatu předmětného přestupku již den následující po dni, kdy měl nejpozději splnit svou povinnost, tedy se obviněný ohledně smlouvy o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018 dopustil přestupku dne 28. října 2018.

Námitkou obviněného ohledně promlčení přestupku týkajícího se smlouvy č. [REDAKCE] se ERÚ vzhledem k aplikaci úpravy výhodnější pro obviněného na základě zrušení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 21. července 2020 nálezem ÚS zabývat nebude, neboť se v tomto případě ztotožnil s námitkou promlčení obviněného, a proto řízení v tomto rozsahu zastavil, i když z jiného než obviněným uváděného důvodu.

K námitce obviněného o převedení povinnosti oznamovat Agentuře záznamy o transakcích na základě smlouvy ERÚ uvádí, že je povinností obviněného dodržovat právní předpisy a plnit povinnosti z nich vyplývající, jakým způsobem si bude obstarávat potřebná data a informace pro plnění svých povinností, je již čistě na něm a na jeho zodpovědnosti. Nemůže tuto zodpovědnost převést na někoho jiného a ani nemůže z neplnění svých povinností někoho jiného vinit. Jak plyne z čl. 8 odst. 1 poslední věty Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, odpovědnost za plnění oznamovací povinnosti nese vždy účastník trhu, který danou transakci provedl, avšak pokud za něj tuto povinnost splní jiný subjekt dle čl. 8 odst. 4 písm. b) až f) Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, je považována za splněnou. Mezi obviněným a třetí osobou existuje smluvní závazkový vztah, dle kterého měla tato třetí osoba jménem obviněného oznamovat záznamy o transakcích Agentuře. Odpovědnost za plnění oznamovací povinnosti dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií však stále zůstává ležet na obviněném a ten ji dle zjištění ERÚ řádně neplnil. K námitce obviněného, že se nejednalo o úmyslné porušení právních předpisů, ERÚ uvádí, že úmysl není charakteristickým znakem tohoto přestupku a skutková podstata tohoto přestupku jej neobsahuje, není tedy podstatné, zda byl přestupek spáchán úmyslně či nedbalostně.

Dále obviněný uvedl, že přijal opatření, která zamezí opakování obdobných pochybení. Tato opatření však obviněný uvedl pouze vágně (zavedení kontrolního mechanismus, kdy je plnění povinností smluvními partnery námitkově kontrolováno) a nijak blíže nespecifikoval ani nijak nedoložil, ERÚ tedy není schopen nijak tato opatření posoudit a ani k nim přihlídnout při rozhodování.

Na základě zjištěných skutečností a s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil v případě smlouvy o dodávce elektřiny ze dne 27. září 2018, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, neboť ve lhůtě, jež je stanovena



v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neposkytl Agentuře záznamy o transakci na velkoobchodních trzích s energií, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91 odst. 6 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se ERÚ musel zabývat i naplněním materiální stránky přestupku tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007). V jednání obviněného lze shledat společenskou škodlivost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na účinném monitorování trhu na úrovni EU za účelem zjištění a odvrácení zneužívání trhu na velkoobchodních trzích s energií, čímž toto jednání naplnilo znaky materiální stránky přestupku. Dle bodu 1 Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií je důležité zajistit, aby spotřebitelé a další účastníci trhu mohli mít důvěru v integritu trhů s elektřinou a plynem, aby ceny stanovené na velkoobchodních trzích s energií odrážely spravedlivou a konkurenční interakci mezi nabídkou a poptávkou a aby nebylo možné získávat výhody ze zneužívání trhu. Následující bod Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií stanoví, že cílem větší integrity a transparentnosti velkoobchodních trhů s energií by měla být podpora otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže na velkoobchodních trzích s energií ve prospěch konečných spotřebitelů energie. Toho lze docílit, pokud bude mimo jiné zajištěno účinné monitorování velkoobchodních trhů s energií. Pro zajištění účinného monitorování trhu je nezbytné, aby účastníci trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií plnili své povinnosti vyplývající mimo jiné z čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a poskytovali Agentuře záznamy o transakcích řádně a včas. Rovněž body 1 až 3 Preambule Prováděcího nařízení vysvětlují, že účinný dohled nad velkoobchodními trhy s energií vyžaduje pravidelné monitorování údajů o smlouvách. Aby mohla Agentura monitorovat velkoobchodní trhy s energií, měli by jí být včas poskytovány úplné soubory příslušných informací. Proto musí účastníci trhu oznamovat Agentuře údaje o příslušných smlouvách, aniž by k poskytnutí těchto údajů museli být vyzváni. Materiální stránku přestupku spočívajícího v porušení oznamovací povinnosti je potřeba posuzovat co do důsledků v delším časovém horizontu. V případě neoznámení transakčních údajů jedním účastníkem se může skutečně jednat o velmi malou část údajů, které tak budou Agentuře chybět. Monitoring velkoobchodního trhu s energií však spočívá na základech přístupu Agentury a národních regulátorů k agregovaným údajům. *Ad absurdum*, pokud by tedy většina účastníků trhu vyhodnotila své transakční údaje jako drobné a nevýznamné a na tomto základě je Agentuře neoznámila, vedlo by to ke zcela zkreslenému obrazu velkoobchodního trhu s energií a monitoring velkoobchodního trhu by byl znemožněn. Nebylo by tak možné dostát účelu Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Právní úprava v Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a následná adaptace národního právního řádu je platná a účinná a jedinec by se měl podílet na jejím plnění. Jak vyplývá ze shora uvedeného, obviněný neposkytnutím záznamu Agentuře narušil proces účinného monitorování trhu, čímž naplnil také materiální stránku přestupku. Odpovědnost právnických osob je dle § 91a energetického zákona je objektivní, proto je obviněný odpovědný za následek, nehledě na jeho zavinění.



S ohledem na výše uvedené je ERÚ přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky projednávaného přestupku obviněného a že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí. ERÚ proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona lze za projednávaný přestupek podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán.

Při určení výměry pokuty přihlédl ERÚ ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení, zejména přihlédl k polehčujícím okolnostem, způsobu a okolnostem spáchání přestupku, významu a rozsahu následků přestupku a též k osobě pachatele, tj. obviněného. Obviněný spáchal přestupek formou opomenutí, jelikož opomenul konání, ke kterému byl podle jiného právního předpisu povinen. Vyčíslení konkrétní způsobené škody v případě nesplnění oznamovací povinnosti je vždy problematické, a to zvláště v případě, kdy by se mělo jednat o škodu vzniklou na evropském trhu. Navíc samotný vznik konkrétní škody a její rozsah není pojmovým znakem daného přestupku, proto ERÚ výši škody při výměře pokuty nehodnotil.

Jako polehčující okolnost ERÚ hodnotí dobu, po kterou trval protiprávní stav. Obviněný svou oznamovací povinností vůči smlouvě uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí splnil o 90 dnů později, než k tomu byl povinen.

Za polehčující okolnost rovněž považuje ERÚ jednání obviněného v průběhu vyšetřování a správního řízení. Obviněný po celou dobu vyšetřování a správního řízení účinně napomáhal ERÚ k objasnění věci. Rovněž ERÚ zohlednil, že se jedná o první porušení povinností tohoto druhu obviněným a že obviněný toto porušení sám uznal.

Polehčující okolností je také skutečnost, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ.

ERÚ se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný předložil ERÚ výkaz zisků a ztrát zpracovaný ke dni 31. prosince 2019 a ke dni 30. června 2020. Z těchto listin ERÚ zjistil, že obviněný vykázal čistý obrát za rok 2019 ve výši 144 526 000 Kč a za období do 30. června 2020 ve výši 59 405 973 Kč. ERÚ při určování výše pokuty vycházel ze zjištěných majetkových poměrů obviněného za rok 2019 a polovinu roku 2020, a to z jeho čistého obrátu, který nejlépe odráží jeho majetkové poměry. Po zohlednění všech přitěžujících a polehčujících okolností uložil ERÚ obviněnému výrokem IV. tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 10 000 Kč. Výše pokuty odráží jak majetkové poměry obviněného, tak především druh a okolnosti spáchání přestupku. Uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, je přiměřená a zároveň s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu stanoveného energetickým zákonem a Nařízením o velkoobchodním trhu s energií dospěl ERÚ k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Současně však

ERÚ poukazuje na to, že pokuta má být uložena v takové výši, aby tato splnila represivní a preventivní funkci. V souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí je uložena obviněnému povinnost nahradit náklady řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částka ve výši 1 000 Kč.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 správního řádu podat rozklad k Radě ERÚ ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním k ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

RNDr. Mgr. Hana Haladová, Ph.D.  
Důvod podpisu: Jsem  
autorem tohoto  
dokumentu.  
29.01.2021 11:16



RNDr. Mgr. Hana Haladová, Ph.D.  
oprávněná úřední osoba  
odborný rada oddělení REMIT