

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06097/2018-ERU

Ostrava 9. března 2020

Č. j. 06097-31/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 a 91d odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve správním řízení ohledně povinností stanovených v Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 ze dne 25. října 2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Nařízení o velkoobchodním trhu s energií“) a v energetickém zákoně, zahájeném z moci úřední dne 4. prosince 2018, vedeném pod sp. zn. OSR-06097/2018-ERU proti obviněným společnostem

**Slovenské elektrárne, a.s.**, sídlem Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 358 29 052, jež má v České republice odštěpný závod, tj. Slovenské elektrárne, a.s. - organizační složka, sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 - Staré Město, IČO: 269 71 801 (dále také „obviněný č. 1“), a

**CEFIL s.r.o.**, sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4 – Braník, IČO: 274 06 199 (dále také „obviněný č. 2“),

ve věci podezření ze spáchání 12 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017“), a 1 přestupku podle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, rozhodl

### takto:

- I. Obviněný č. 1, kterým je společnost **Slovenské elektrárne, a.s.**, sídlem Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 358 29 052, jež má v České republice odštěpný závod, tj. Slovenské elektrárne, a.s. - organizační složka, sídlem Revoluční

724/7, 110 00 Praha 1 - Staré Město, IČO: 269 71 801, **se uznává vinným ze spáchání 5 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017**, kterých se dopustil dne 8. července 2016 porušením čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií tím, že jako účastník trhu neposkytl Agentuře pro spolupráci energetických regulačních orgánů (dále jen „Agentura“) záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 1348/2014 ze dne 17. prosince 2014 o oznamování údajů za účelem provedení čl. 8 odst. 2 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen „Prováděcí nařízení“), neboť neoznámil Agentuře záznamy o transakcích uzavřených:

1. smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014, ve znění pozdějšího dodatku č. 1, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
2. smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014, ve znění pozdějšího dodatku č. 1, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
3. smlouvou o dodávce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2015, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
4. smlouvou o dodávce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 25. ledna 2016, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
5. smlouvou o dodávce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2015, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,

do 90 dnů ode dne vzniku oznamovací povinnosti dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce Prováděcího nařízení, tj. nejpozději do dne 7. července 2016.

**II. Obviněný č. 1 se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se dopustil dne 27. května 2016 porušením čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií tím, že jako účastník trhu neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť neoznámil Agentuře záznamy o transakci uzavřené smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2014 ve znění pozdějšího dodatku č. 2, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2, do jednoho měsíce ode dne uzavření dodatku č. 2, tj. do 26. května 2016.

**III. Obviněný č. 2, kterým je společnost CEFIL s.r.o., sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4 – Braník, IČO: 274 06 199, se uznává vinným ze spáchání 5 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017**, kterých se dopustil dne 8. července 2016 porušením čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií tím, že jako účastník trhu neposkytl Agentuře záznamy o transakcích

na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení, neboť neoznámil Agentuře záznamy o transakcích uzavřených:

1. smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014, ve znění pozdějšího dodatku č. 1, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
2. smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014, ve znění pozdějšího dodatku č. 1, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
3. smlouvou o dodávce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2015, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
4. smlouvou o dodávce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 25. ledna 2016, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,
5. smlouvou o dodávce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2015, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2,

do 90 dnů ode dne vzniku oznamovací povinnosti dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce Prováděcího nařízení, tj. nejpozději do dne 7. července 2016.

**IV. Obviněný č. 2 se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, kterého se dopustil dne 27. května 2016 porušením čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií tím, že jako účastník trhu neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, neboť neoznámil Agentuře záznamy o transakci uzavřené smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2014 ve znění pozdějšího dodatku č. 2, uzavřenou mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2, do jednoho měsíce ode dne uzavření dodatku č. 2, tj. do 26. května 2016.**

**V. Obviněný č. 2 se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, kterého se dopustil dne 8. dubna 2016 tím, že prováděl transakce, konkrétně uzavřel s obviněným č. 1:**

1. dne 28. prosince 2015 dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014,
2. dne 28. prosince 2015 dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014,
3. dne 26. listopadu 2015 smlouvu o dodávce elektřiny č. [REDAKCE],
4. dne 25. ledna 2016 smlouvu o dodávce elektřiny č. [REDAKCE],
5. dne 26. listopadu 2015 smlouvu o dodávce elektřiny č. [REDAKCE],
6. dne 26. dubna 2016 dodatek č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2014,

a to aniž by byl zaregistrován u vnitrostátního regulačního orgánu (tj. ERÚ) dle čl. 9 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, neboť se u vnitrostátního regulačního orgánu v rozporu s čl. 9 odst. 1 a odst. 4 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií zaregistroval až dne 1. února 2017, namísto nejpozději dne 7. dubna 2016.

- VI.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 **se obviněnému č. 1** za spáchání 6 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 **ukládá úhrnná pokuta ve výši 135 000 Kč** (slovy: sto třicet pět tisíc korun českých), která je v souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200120.
- VII.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 **se obviněnému č. 2** za spáchání 6 přestupků podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a 1 přestupku podle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 **ukládá úhrnná pokuta ve výši 221 000 Kč** (slovy: dvě stě dvacet jedna tisíc korun českých), která je v souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200220.
- VIII.** **Obviněnému č. 1 se ukládá** dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti obviněného č. 1 splnit svou oznamovací povinnost dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014, uzavřeném mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2, a dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2014, uzavřeném mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2, a doložit oznámení příslušných transakcí ERÚ do **7 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- IX.** **Obviněnému č. 2 se ukládá** dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti obviněného č. 2 splnit svou oznamovací povinnost dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2014, uzavřeném mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2, a dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2014, uzavřeném mezi obviněným č. 1 a obviněným č. 2, a doložit oznámení příslušných transakcí ERÚ do **7 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

- X.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému č. 1 ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200120.
- XI.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému č. 2 ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol: 62200220.

## Odůvodnění

Obviněný č. 1 sdělil<sup>1</sup> dne 19. dubna 2017 ERÚ, že neposkytl Agentuře ve stanovené lhůtě záznamy o několika transakcích na velkoobchodních trzích s energií. Jako důvod uvedl pozdní registraci svého klienta do Národního registru účastníků trhu (dále také „CEREMP“) a očekávaný přechod české pobočky Slovenské elektrárne, a.s – organizační složka, sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 - Staré Město, IČO: 269 71 801, („dále jen Slovenské elektrárne, a.s. – organizační složka“) na společnost Slovenské elektrárne Česká republika s.r.o., sídlem 28. října 3388/111, 702 00 Ostrava, IČO: 038 66 289, (dále jen „Slovenské elektrárne Česká republika s.r.o.“) v České republice. ERÚ se rozhodl na základě sdělení obviněného č. 1 o možném nedodržení povinnosti oznámit záznamy o transakcích dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií provést dohledovou činnost nad obviněným č. 1. Cílem dohledové činnosti bylo zkontrolovat plnění oznamovací povinnosti obviněného č. 1 vyplývající z Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a zamezit jejímu případnému dalšímu porušení.

V průběhu šetření požádal ERÚ dne 4. května 2017 prostřednictvím žádosti<sup>2</sup> dle § 15a odst. 2 energetického zákona Slovenské elektrárne Česká republika, s.r.o. o poskytnutí kopií smluv na nákup / prodej elektřiny s fyzickou dodávkou elektřiny uzavřených v období od 7. října 2015 dosud, dále objasnění mechanismu obchodování s elektřinou obviněného č. 1 na českém trhu za stejné období, sdělení, zda obviněný č. 1 dodává elektřinu koncovým zákazníkům, a sdělení subjektu Registered Reporting Mechanism (dále jen „RRM“) obviněného č. 1 pro oznamování záznamů o transakcích na českém trhu.

---

<sup>1</sup> č. j. 04679-1/2017-ERU

<sup>2</sup> č. j. 04679-4/2017-ERU

Na žádost ERÚ reagovala<sup>3</sup> dne 12. května 2017 společnost Slovenské elektrárne Česká republika, s.r.o. prostřednictvím datové schránky obviněného č. 1 a zaslala soubor smluv spadajících do požadovaného období, mezi nimiž byla:

- smlouva o dodávce elektřiny č. ██████████ uzavřená mezi obviněnými dne 26. listopadu 2015 na dobu od 1. ledna 2016 do 31. ledna 2016 za smluvní cenu ████████ Kč/MWh,
- smlouva o dodávce elektřiny č. ██████████ uzavřená mezi obviněnými dne 25. ledna 2016 na dobu od 1. února 2016 do 31. prosince 2016 za smluvní cenu ████████ Kč/MWh,
- dodatek č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. ██████████ uzavřený mezi obviněnými dne 26. dubna 2016, kterým se mění specifikace odběrných míst ve smlouvě č. ██████████ uzavřené mezi obviněnými dne 13. března 2014,
- smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny č. ██████████ uzavřená mezi obviněnými dne 20. prosince 2014 na dobu od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 za smluvní cenu ████████ Kč/MWh,
- dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. ██████████ uzavřený mezi obviněnými dne 28. prosince 2015, kterým se mění smluvní období na dobu od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, smluvní cena na cenu ████████ Kč/MWh a specifikace odběrných míst,
- smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny č. ██████████ uzavřená mezi obviněnými dne 20. prosince 2014 na dobu od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 za smluvní cenu ████████ Kč/MWh,
- dodatek č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. ██████████ uzavřený mezi obviněnými dne 28. prosince 2015, kterým se mění smluvní období na dobu od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, smluvní cena na ████████ Kč/MWh a specifikace odběrných míst,
- smlouva o dodávce elektřiny č. ██████████ uzavřená mezi obviněnými dne 26. listopadu 2015 na dobu od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 za smluvní cenu ████████ Kč/MWh.

Z komunikace s obviněným č. 1 vyplynulo pro ERÚ rovněž podezření na nedodržení oznamovací povinnosti dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií ze strany obviněného č. 2. ERÚ se tedy v rámci šetření začal zabývat i obviněným č. 2. Dne 31. května 2017 zaslal ERÚ obviněnému č. 2 žádost<sup>4</sup> dle § 15a odst. 2 energetického zákona, ve které požadoval poskytnutí smluv na nákup a prodej elektřiny s fyzickou dodávkou elektřiny uzavřených v období od 7. října 2015 dosud, dále sdělení, zda je vlastníkem fotovoltaické elektrárny nebo pouze zprostředkovává nákup / prodej elektřiny a zda dodává elektřinu koncovým zákazníkům.

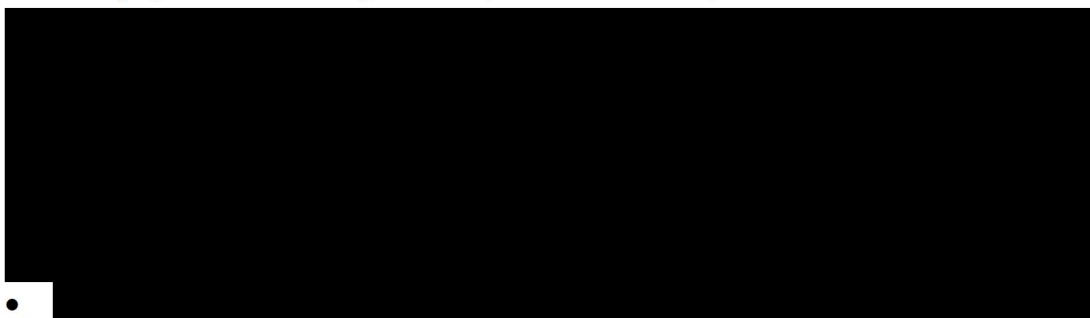
<sup>3</sup> č. j. 04679-7/2017-ERU, č. j. 04679-8/2017-ERU, č. j. 04679-9/2017-ERU

<sup>4</sup> č. j. 04679-11/2017-ERU

Dne 28. června 2017 vyzval<sup>5</sup> ERÚ Slovenské elektrárne Česká republika, s.r.o. ke sdělení dle § 15a odst. 2 energetického zákona, zda byly Agentuře poskytnuty záznamy o transakcích uskutečněných na základě smluv uzavřených mezi obviněnými v období od 7. října 2015 dosud a k předložení těchto záznamů. Na tuto výzvu reagoval<sup>6</sup> dne 30. června 2017 obviněný č. 1, který ERÚ sdělil, že Agentuře bylo za rozhodnou dobu poskytnuto 8 záznamů dokládajících existenci uskutečněných transakcí mezi obviněnými. Přílohou zprávy obviněného bylo 8 oznámení o transakcích zaslaných Agentuře (ve formátu XML):



a 8 potvrzení o přijetí oznámení Agenturou (ve formátu XML):



Na žádost ERÚ reagoval<sup>7</sup> rovněž obviněný č. 2, který zaslal ERÚ relevantní smlouvy dle požadavku ERÚ a sdělil, že není vlastníkem fotovoltaické elektrárny, ale pouze jako distributor zprostředkovává nákup / prodej vyrobené elektřiny z těchto elektráren. Obviněný č. 2 dále sdělil, že dodává jak distribuci, tak silovou elektřinu pro koncové zákazníky.

Následně zaslal ERÚ obviněnému č. 2 opětovně žádost<sup>8</sup> dle § 15a odst. 2 energetického zákona, ve které žádal o sdělení, zda byly Agentuře poskytnuty záznamy o transakcích uskutečněných na základě smluv uzavřených mezi obviněnými v období od 7. října 2015 dosud. Na tuto žádost sdělil<sup>9</sup> obviněný č. 2 ERÚ, že po několika potížích se mu podařilo se zaregistrovat do CEREMPU a dne 1. února 2017 se mu podařilo provázat data s obchodním partnerem. Obviněný č. 2 poté na základě přiděleného ACER kódu uzavřel s obviněným č. 1 smlouvu, která opravňuje obviněného č. 1 za obviněného č. 2 oznamovat Agentuře záznamy ve smyslu Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Tato smlouva byla uzavřena dne 12. dubna 2017 s platností od 2. ledna 2017. Obviněný

---

<sup>5</sup> č. j. 04679-14/2017-ERU

<sup>6</sup> č. j. 04679-15/2017-ERU

<sup>7</sup> č. j. 04679-28/2017-ERU

<sup>8</sup> č. j. 04679-29/2017-ERU

<sup>9</sup> č. j. 04679-32/2017-ERU

č. 2 dále sdělil, že od 7. října 2015 do 31. prosince 2016 nebylo možné Agentuře záznamy o transakcích zasílat, protože neměl přidělený ACER kód.

Obviněný č. 1 e-mailem<sup>10</sup> potvrdil, že v současné době je oznamování záznamů o transakcích za obviněného č. 2 v pořádku, dále potvrdil, že vykupoval elektřinu od obviněného č. 2 jen v roce 2015 a že oznamování záznamů o transakcích proběhlo jak z jeho strany, tak za protistranu současně. Obviněný č. 1 pak dne 20. září 2017 poskytl<sup>11</sup> ERÚ tabulku obsahující spárování smluv a oznámení o transakcích ve formátu XML. Obviněný v této tabulce:

[Redacted content]

Na žádost ERÚ reagoval dne 13. října 2017 e-mailem<sup>12</sup> rovněž obviněný č. 2, jehož přílohou bylo 8 oznámení o transakcích (ve formátu XML). Jednalo se o oznámení o transakcích totožná s oznámeními o transakcích předložených obviněným č. 1 dne 30. června 2017. Tato jsou oznámeními o transakcích Agentuře za stranu obviněného č. 1, nikoliv za obviněného č. 2. Z e-mailové komunikace<sup>13</sup> mezi obviněnými, jež byla ERÚ doručena dne 25. června 2018, vyplývá, že

<sup>10</sup> č. j. 04679-36/2017-ERU

<sup>11</sup> č. j. 04679-38/2017-ERU

<sup>12</sup> č. j. 04679-41/2017-ERU

<sup>13</sup> č. j. 06097-5/2018-ERU



obviněný č. 1 měl smluvní povinnost za obviněného č. 2 oznamovat záznamy o předmětných transakcích Agentuře.

Dne 21. června 2018 bylo obviněnému č. 2 a dne 26. června 2018 obviněnému č. 1 doručeno oznámení o zahájení správního řízení<sup>14</sup>, kterým ERÚ obviněným sdělil, že s nimi zahajuje společné správní řízení ve věci možného spáchání 6 trvajících přestupků dle § 91a odst. 6 písm. f) zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017“), obviněným č. 1 a 6 trvajících přestupků dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 1 trvajících přestupku dle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 obviněným č. 2. Oznámením o zahájení správního řízení bylo dále obviněným sděleno, které důkazní prostředky jsou ERÚ dosud známy a tvoří podklady pro rozhodnutí. Obvinění byli rovněž vyrozuměni o svých právech včetně poučení o možnosti vyjádřit své stanovisko k vedenému správnímu řízení, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, nahlédnout do spisu a žádat o nařízení ústního jednání.

Dne 17. července 2018 bylo ERÚ doručeno vyjádření<sup>15</sup> obviněného č. 1, ve kterém sdělil, že má uzavřenou smlouvu s obviněným č. 2 o oznamování záznamů o transakcích za obviněného č. 2 a že v současné době je oznamovací povinnost za obviněného č. 2 splněna. Jako důvod opožděného oznamování záznamů o transakcích uvedl pozdní zajištění ACER kódu ze strany obviněného č. 2 v kombinaci s chybou v „reportovacím modulu REMIT“ na straně dodavatele softwaru pro obviněného č. 1. Přílohou k vyjádření byl seznam oznámení o transakcích odeslaných za obviněného č. 2. Jedná se však dle obsahu o oznámení transakcí za období, které není předmětem tohoto řízení.

Následně dne 13. září 2018 zaslal<sup>16</sup> obviněný č. 1 ERÚ oznámení o transakcích za stranu obviněného č. 2, a to:

[REDACTED]

<sup>14</sup> č. j. 06097-4/2018-ERU

<sup>15</sup> č. j. 06097-8/2018-ERU

<sup>16</sup> č. j. 07873-5/2018-ERU

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]

[REDACTED]

Dne 14. prosince 2018 bylo obviněným doručeno vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry<sup>17</sup>. ERÚ v tomto vyrozumění upřesnil předmět řízení tak, že v případě přestupků spáchaných obviněnými se nejedná o přestupky trvajících. V popisu skutků týkajících se neoznámení transakcí pak ERÚ nově uvedl u obou obviněných datum 25. června 2018 jako datum, do kterého obvinění nesplnili svou oznamovací povinnost. ERÚ tímto vyrozuměním obviněným také sdělil seznam důkazních prostředků, které jsou mu známe a tvoří podklady pro rozhodnutí, a poučil obviněné v souladu s právními předpisy. ERÚ také poučil obviněné, že toto vyrozumění je vyzváním účastníků řízení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 21. prosince 2018 bylo ERÚ doručeno vyjádření<sup>18</sup> obviněného č. 1 k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů Slovenské elektrárne a.s. – organizační složka. Ve svém vyjádření obviněný č. 1 uvedl, že nenavrhuje k provedení žádné další důkazy. Dále byly ve vyjádření zdůrazněny následující skutečnosti. K údajným přestupkům došlo dle obviněného č. 1 pochybením obviněného č. 2, který si i přes upozornění obviněného č. 1 nezajistil včas ACER kód, a obviněný č. 1 proto nemohl včas realizovat oznamovací povinnost dle čl. 5 odst. 1 písm. b) Prováděcího nařízení. Obviněný č. 1 na nesplnění oznamovací povinnosti ERÚ sám upozornil, splnil oznamovací povinnost dodatečně a provedl interní opatření, aby k opožděnému plnění oznamovací povinnosti již nedocházelo. Obviněný č. 1 poskytl ERÚ plnou součinnost, včetně osobního jednání s ERÚ, jakož i telefonické a e-mailové konzultace. Dále uvedl, že by ERÚ měl při posuzování věci vzít v úvahu, že předmětné porušení oznamovací povinnosti je nově vzniklou povinností, s níž nejsou dostatečné zkušenosti. Z důvodu nízké společenské škodlivosti je obviněný č. 1 toho názoru, že ERÚ by měl v souladu se svou dosavadní rozhodovací praxí vydat rozhodnutí, ve kterém upustí od uložení pokuty. V neposlední řadě obviněný č. 1 upozornil na své negativní ekonomické výsledky a doložil výroční zprávu Slovenské elektrárne, a.s. - organizační složka za rok 2017 a účetní rozvahu Slovenské elektrárne, a.s. - organizační složka ke dni 31. října 2018.

Dne 21. prosince 2018 doručil<sup>19</sup> rovněž obviněný č. 2 ERÚ informace o svých aktuálních majetkových poměrech. Přílohou této zprávy byly ERÚ doručeny výkazy za účetní období 2016 a 2017. Obviněný č. 2 sdělil, že výkaz za účetní období 2018 poskytne po uzávěrce účetního období.

Obviněný č. 1 poté zaslal<sup>20</sup> dne 4. listopadu 2019 ERÚ složky souborů, ve kterých přiřadil:

---

<sup>17</sup> č. j. 06097-14/2018-ERÚ

<sup>18</sup> č. j. 06097-15/2018-ERÚ

<sup>19</sup> č. j. 06097-16/2018-ERÚ

<sup>20</sup> č. j. 07873-34/2018-ERÚ

[REDACTED]

Oproti tabulce ze dne 20. září 2017 obviněný č. 1 provedl změnu přiřazení oznámení o transakci k dodatku č. 1 ke smlouvě č. [REDACTED]

Vyrozuměním o upřesnění předmětu správního řízení<sup>21</sup> ze dne 6. listopadu 2019 ERÚ upřesnil přestupek spáchaný obviněnými týkající se smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 13. března 2014 ve znění pozdějšího dodatku č. 2, uzavřené mezi obviněnými, tak, že povinnost obviněných poskytnout Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování, ve lhůtě, jež je stanovena v čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení, byla ohledně této transakce do jednoho měsíce ode dne uzavření dodatku č. 2, tj. do 26. května 2016. Dále ERÚ upřesnil datum uzavření smlouvy o dodávce elektřiny č. 8131570/00 uzavřené mezi obviněnými na datum 26. listopadu 2015 a rovněž upřesnil právní specifikaci jednotlivých skutků týkajících se neplnění oznamovací povinnosti obviněných. U těchto skutků pak ERÚ rovněž vyňal u obou obviněných datum 25. června 2018 jako datum, do kterého obvinění nesplnili svou oznamovací povinnost, když toto určení není pro vymezení skutku relevantní a neodpovídá skutečnosti.

Dne 9. ledna 2020 na výzvu<sup>22</sup> ERÚ k doložení majetkových poměrů zaslal<sup>23</sup> obviněný č. 1 ERÚ účetní závěrku sestavenou ke dni 31. prosince 2018 ke své organizační složce Slovenské elektrárne,

<sup>21</sup> č. j. 06097-24/2018-ERU

<sup>22</sup> č. j. 06097-26/2018-ERU

<sup>23</sup> č. j. 06097-27/2018-ERU

a.s. - organizační složka. Dne 10. ledna 2020 poté doložil<sup>24</sup> obviněný č. 1 ke stejné organizační složce účetní závěrku sestavenou ke dni 31. prosince 2019.

ERÚ vyhodnotil shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro posouzení věci v souladu s § 2 a 3 správního řádu a pro vydání tohoto rozhodnutí.

Ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle svého § 1 upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dle § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Jelikož v posuzovaném případě není zákon o odpovědnosti za přestupky pro posouzení odpovědnosti za přestupky a pro uložení správního trestu pro obviněné příznivější než energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017, byla odpovědnost za předmětné přestupky a uložení správního trestu posouzena dle energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017. ERÚ dospěl k tomuto závěru s přihlédnutím k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2018 č. j. 4 As 114/2018-49, ve kterém soud mimo jiné uvedl, že „výhodnost právní úpravy pro pachatele je sice třeba posoudit komplexně, avšak zároveň s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu a námitkám pachatele, tedy nikoli hypoteticky a teoreticky s ohledem na všechny možné i nemožné okolnosti“. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je tedy zřejmé,

---

<sup>24</sup> č. j. 06097-28/2018-ERU

že možnost aplikování nové právní úpravy nelze posuzovat pouze obecně, ale vždy hlavně také konkrétně s ohledem na okolnosti daného případu. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. června 2018 č. j. 4 As 96/2018-45 pak „za změnu ve prospěch stěžovatele nelze považovat ani přepracování ustanovení o určení druhu a výměry sankce (nově „správního trestu“; viz § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky) a podrobnější vymezení kritérií pro uložení pokuty (§ 38 až § 40 téhož zákona)“. Vzhledem k tomu, že obvinění spáchali přestupky ještě předtím, než nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, posoudil ERÚ v tomto případě v souladu s § 112 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky možnost aplikování nové úpravy. ERÚ zkoumal, zda by v daném případě byla nová právní úprava pro obviněné výhodnější, a dospěl k názoru, že s ohledem na povahu a závažnost přestupků by novou úpravu ERÚ v žádném směru nevyužil. K přitěžujícím a polehčujícím okolnostem měl ERÚ možnost přihlídnout i za dřívější úpravy a využití institutů jako napomenutí nebo upuštění od uložení správního trestu nepřipadá v daném případě v úvahu. Proto ERÚ aplikoval pro posouzení odpovědnosti obviněných za přestupky a pro určení druhu a výměry správního trestu úpravu obsaženou v energetickém zákoně ve znění účinném do 30. června 2017, avšak pro zjednodušení ERÚ používá pojmy správní trest a přestupek zavedené zákonem o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 se dopustí právnická osoba tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytne Agentuře záznamy nebo informace dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií.

Dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií se účastníkem trhu rozumí jakákoli osoba včetně provozovatelů přenosových nebo přepravních soustav, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií, včetně zadávání příkazů k obchodování. Dle čl. 2 odst. 6 Nařízení o velkoobchodním trhu se velkoobchodním trhem s energií rozumí jakýkoli trh v Unii, na kterém se obchoduje s velkoobchodními energetickými produkty.

Dle čl. 2 odst. 4 Nařízení o velkoobchodních trzích s energií se velkoobchodními energetickými produkty rozumí smlouvy a deriváty bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno: a) smlouvy na dodávky elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii; b) deriváty týkající se elektřiny nebo zemního plynu vyráběných, obchodovaných nebo dodávaných v Unii; c) smlouvy týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii; d) deriváty týkající se přenosu elektřiny nebo přepravy zemního plynu v Unii. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu využívané konečnými zákazníky nejsou velkoobchodními energetickými produkty. Smlouvy o dodávkách a distribuci elektřiny nebo zemního plynu konečným zákazníkům s kapacitou spotřeby vyšší, než je hodnota stanovená v bodě 5 druhém pododstavci se však považují za velkoobchodní energetické produkty.

Dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií účastníci trhu, osoby nebo orgány uvedené v odst. 4 písm. b) až f) jednající jejich jménem, poskytnou Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií, včetně příkazů k obchodování. Informace, které má oznámení zahrnovat, obsahují přesnou identifikaci velkoobchodních energetických produktů, které jsou nakupovány nebo prodávány, dohodnuté ceny a množství, termíny a lhůty dohodnutého plnění, jednotlivé strany transakce včetně osob, v jejichž prospěch je transakce prováděna a veškeré další

příslušné informace. I když veškerou odpovědnost nesou účastníci trhu, jakmile jsou obdrženy požadované informace od osoby uvedené nebo orgánu uvedeného v odst. 4 písm. b) až f), považuje se oznamovací povinnost dotčeného účastníka trhu za splněnou.

Dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bodu vi) Prováděcího nařízení musí být Agentuře oznámeny smlouvy, co se týká velkoobchodních energetických produktů ve vztahu k dodávkám elektřiny nebo zemního plynu s místem dodávky v Unii, ostatní smlouvy o dodávce elektřiny nebo zemního plynu s obdobím dodávky delším než dva dny a s místem dodávky v Unii bez ohledu na to, kde a jak je s nimi obchodováno, zejména bez ohledu na to, zda se jedná o obchod v aukci nebo kontinuální obchodování.

Dle čl. 6 odst. 3 Prováděcího nařízení účastníci trhu nebo třetí strany jednající jejich jménem oznámí údaje o smlouvách uvedených v čl. 3 odst. 1 písm. a) a písm. b) bodě ii) a iii), které byly uzavřeny mimo organizované tržní místo.

Dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení podrobné údaje o nestandardních smlouvách včetně případných změn nebo ukončení smlouvy a o transakcích uvedených v čl. 5 odst. 1 druhém pododstavci jsou oznámeny nejpozději do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy, její změny nebo ukončení.

Dle čl. 2 odst. 2 Prováděcího nařízení se standardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu přijatého k obchodování na organizovaném tržním místě bez ohledu na to, zda k transakci skutečně dojde na tomto trhu, či nikoli. Dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení se nestandardní smlouvou rozumí smlouva týkající se velkoobchodního energetického produktu, která není standardní smlouvou.

Dle čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení podrobné údaje o smlouvách týkajících se velkoobchodních energetických produktů, které byly uzavřeny přede dnem, k němuž vznikne oznamovací povinnost, a které k tomuto datu zůstaly nevypořádané, jsou Agentuře oznámeny do 90 dnů poté, co se na tyto smlouvy začala vztahovat oznamovací povinnost.

Dle čl. 12 odst. 2 čtvrtého pododstavce oznamovací povinnost stanovená v čl. 6 odst. 2 a 3, čl. 9 odst. 2, 3, 5, 7 a 9 platí ode dne 7. dubna 2016.

Přestupku podle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 se dopustí právnická osoba tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií provádí transakce bez registrace dle čl. 9 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií.

Dle čl. 9 odst. 1 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií účastníci trhu, kteří provádějí transakce, jež je potřeba oznámit Agentuře v souladu s čl. 8 odst. 1, se zaregistrují u vnitrostátního regulačního orgánu v členském státě, v němž mají sídlo nebo bydliště nebo, pokud nemají sídlo ani bydliště v Unii, v členském státě, v němž působí. Účastník trhu se zaregistruje pouze u jednoho vnitrostátního regulačního orgánu. Členské státy nevyžadují od účastníka trhu již registrovaného v jiném členském státě, aby se zaregistroval znovu. Registrací účastníku trhu nejsou dotčeny povinnosti dodržovat příslušná pravidla pro obchodování a vyrovnávání. Dle čl. 9 odst. 4 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií účastníci trhu uvedení v odstavci 1 tohoto článku předloží

registrační formulář vnitrostátnímu regulačnímu orgánu před zahájením transakce, kterou je třeba oznámit Agentuře v souladu s čl. 8 odst. 1.

Ze spisového materiálu, který měl ERÚ při rozhodování k dispozici, je nesporné, že obvinění jsou účastníky trhu dle čl. 2 odst. 7 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, neboť jsou osobou, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energií. V případě předmětných 6 transakcí se jedná o nestandardní smlouvy dle čl. 2 odst. 3 Prováděcího nařízení a vztahuje se na ně dle čl. 3 odst. 1 písm. a) bod vi) Prováděcího nařízení oznamovací povinnost. Na tento typ smluv se dle čl. 6 odst. 3 ve spojení s čl. 12 odst. 2 pododstavcem čtvrtým Prováděcího nařízení vztahuje oznamovací povinnost ode dne 7. dubna 2016. Záznamy o 5 transakcích uvedených v bodech 1. až 5. výroku I. rozhodnutí či v bodech 1. až 5. výroku III. rozhodnutí je dle čl. 7 odst. 6 Prováděcího nařízení třeba oznámit Agentuře do 90 dnů poté, co se na ně začala vztahovat oznamovací povinnost, tj. nejpozději do 7. července 2016, jedná se o backloading. Co se týče transakce uvedené ve výroku II. rozhodnutí či ve výroku IV. rozhodnutí je dle čl. 7 odst. 4 Prováděcího nařízení potřeba oznámit záznamy o této transakci Agentuře nejpozději do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy, její změny nebo ukončení, tj. v daném případě nejpozději do 26. května 2016.

Z výše uvedeného vyplývá, že obvinění v případě transakcí uzavřených přede dnem 7. dubna 2016 a k tomuto datu nevypořádaných, měli povinnost oznámit Agentuře své záznamy do 7. července 2016. V případě transakcí uzavřených po 7. dubnu 2016 měli obvinění povinnost oznámit Agentuře své záznamy do jednoho měsíce ode dne uzavření smlouvy, její změny nebo ukončení. Jak plyne z čl. 8 odst. 1 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, má každý účastník trhu povinnost oznámit záznamy o transakcích, které uzavřel. Z logického výkladu tohoto ustanovení je patrné, že oznamovací povinnost leží na účastnících trhu na obou stranách smlouvy, a je tedy nutné oznámit záznamy o transakcích jak za stranu nákupu, tak za stranu prodeje.

Obviněný č. 1 měl povinnost oznámit Agentuře záznamy o 5 transakcích uvedených pod body 1. až 5. ve výroku I. tohoto rozhodnutí nejpozději dne 7. července 2016. Záznamy o transakci uvedené ve výroku II. rozhodnutí, tj. uzavřené dne 26. dubna 2016, měl povinnost oznámit nejpozději do jednoho měsíce od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 26. května 2016. Obviněný č. 1 svou povinnost tedy:

1. splnil pozdě vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zaslaného Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a dodatku proběhlo na základě období dodávky elektřiny a ceny (tzn. jednal o 301 dnů později, než byla jeho povinnost),
2. nesplnil vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], jež

účastník označil za potvrzení o přijetí Agenturou k danému dodatku, nelze párovat s uvedeným dodatkem na základě období dodávky, ceny ani objemu elektřiny, jelikož hodnoty v oznámení uvedené jsou odlišné od hodnot uvedených v dodatku,

3. splnil pozdě vzhledem ke smlouvě o dodávce elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zasláního Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a smlouvy proběhlo na základě období dodávky a ceny (tzn. jednal o 301 dnů později, než byla jeho povinnost),
4. splnil pozdě vzhledem ke smlouvě o dodávce elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zasláního Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a smlouvy proběhlo na základě období dodávky a ceny (tzn. jednal o 301 dnů později, než byla jeho povinnost),
5. splnil pozdě vzhledem ke smlouvě o dodávce elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zasláního Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a smlouvy proběhlo na základě období dodávky a ceny (tzn. jednal o 301 dnů později, než byla jeho povinnost),
6. nesplnil vzhledem k dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], jež účastník označil za potvrzení o přijetí Agenturou k danému dodatku, nelze párovat s uvedeným dodatkem na základě období dodávky, ceny ani objemu elektřiny, jelikož hodnoty v oznámení uvedené jsou odlišné od hodnot uvedených v dodatku.

V projednávaném případě naplnil obviněný č. 1 znaky skutkové podstaty předmětných 6 přestupků tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií ve lhůtách, jež jsou stanoveny v čl. 7 odst. 4 a 6 Provděcího nařízení. Obviněný č. 1 naplnil skutkovou podstatu předmětných přestupků již den následující po uvedených lhůtách, čili obviněný č. 1 se 5 přestupků dopustil dne 8. července 2016 a 1 přestupku dne 27. května 2016.



Z výše uvedeného dále vyplývá, že i obviněný č. 2 měl povinnost oznámit Agentuře záznamy o 5 transakcích uvedených pod body 1. až 5. ve výroku III. tohoto rozhodnutí nejpozději dne 7. července 2016 a záznamy o 1 transakci uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí nejpozději dne 26. května 2016. Obviněný č. 2 svou povinnost:

1. splnil pozdě vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zaslaného Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a dodatku proběhlo na základě období dodávky elektřiny, ceny a ACER kódů (tzn. jednal o 789 dnů později, než byla jeho povinnost),
2. nesplnil vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], jež účastník označil za potvrzení o přijetí Agenturou k danému dodatku, nelze párovat s uvedeným dodatkem na základě období dodávky, ceny ani objemu elektřiny, jelikož hodnoty v oznámení uvedené jsou odlišné od hodnot uvedených v dodatku,
3. splnil pozdě vzhledem ke smlouvě o dodávce elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zaslaného Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a smlouvy proběhlo na základě období dodávky elektřiny, ceny a ACER kódů (tzn. jednal o 789 dnů později, než byla jeho povinnost),
4. splnil pozdě vzhledem ke smlouvě o dodávce elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zaslaného Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a smlouvy proběhlo na základě období dodávky, ceny a ACER kódu (tzn. jednal o 789 dnů později, než byla jeho povinnost),
5. splnil pozdě vzhledem ke smlouvě o dodávce elektřiny č. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], kdy párování oznámení zaslaného Agentuře, potvrzení o přijetí Agenturou a smlouvy

proběhlo na základě období dodávky a ceny (tzn. jednal o 789 dnů později, než byla jeho povinnost),

6. nesplnil vzhledem k dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED]

[REDACTED], jež účastník označil za potvrzení o přijetí Agenturou k danému dodatku, nelze párovat s uvedeným dodatkem na základě období dodávky, ceny ani objemu elektřiny, jelikož hodnoty v oznámení uvedené jsou odlišné od hodnot uvedených v dodatku.

V projednávaném případě naplnil obviněný č. 2 znaky skutkové podstaty předmětných 6 přestupků tím, že jako účastník trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií v rozporu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií neposkytl Agentuře záznamy o transakcích na velkoobchodních trzích s energií ve lhůtách, jež jsou stanoveny v čl. 7 odst. 4 a 6 Prováděcího nařízení. Obviněný č. 2 naplnil skutkovou podstatu předmětných přestupků již den následující po uvedených lhůtách, čili obviněný č. 2 se 5 přestupků dopustil dne 8. července 2016 a 1 přestupku dne 27. května 2016.

Dále je ze spisového materiálu i z vyjádření<sup>25</sup> obviněného č. 2 k dané věci nesporné, že se obviněný č. 2 dopustil přestupku dle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, neboť prováděl transakce bez registrace podle čl. 9 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Obviněný č. 2 byl povinen se zaregistrovat u vnitrostátního regulačního orgánu (tj. ERÚ) nejpozději před zahájením transakce, kterou je potřeba oznámit Agentuře v souladu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Vzhledem k tomu, že 5 předmětných transakcí, jež jsou uvedeny pod body 1. až 5. ve výroku V. tohoto rozhodnutí, provedených obviněným č. 2, jsou nestandardními smlouvami a vztahuje se na ně režim backloadingu, byl nejzazší termín pro registraci den 7. dubna 2016. Obviněný č. 2 navíc po vzniku oznamovací povinnosti uzavřel nestandardní smlouvu uvedenou v bodě 6 výroku V., a to dne 26. dubna 2016, aniž splnil svou povinnost registrace dle čl. 9 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Jak plyne z výpisu z CEREMPU<sup>26</sup>, obviněný č. 2 termín pro registraci nedodržel, když řádně všechny oddíly registračního formuláře předložil až ke dni 1. února 2017, kdy zároveň získal ACER kód potřebný k plnění oznamovací povinnosti.

K námitkám obviněného č. 1 ERÚ uvádí, že skutečnost, že obviněný č. 1 sám upozornil ERÚ na neoznámení předmětných transakcí, poskytl plnou součinnost během řízení a následně alespoň částečně splnil svou oznamovací povinnost, byla zohledněna jako polehčující okolnost. Obviněný č. 1 se ovšem nemůže zbavit odpovědnosti za spáchané přestupky odkazem na skutečnost, že jejich smluvní partner nebyl v pozici, kdy mohl provádět transakce na velkoobchodním trhu s energií. Tato pozice neměla žádný vliv na plnění vlastní oznamovací povinnosti obviněným č. 1. K námitce obviněného č. 1, že ke spáchání přestupků došlo v období těsně následujícím po adaptaci právního řádu ČR na Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, ERÚ uvádí, že obviněný č. 1 musí brát na vědomí, že Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, jakožto součást sekundárních pramenů

<sup>25</sup> č. j. 04679-32/2017-ERU

<sup>26</sup> č. j. 04679-45/2017-ERU

práva Evropské unie, je pro členské státy EU a jejich občany závazné a přímo použitelné a že toto nařízení vstoupilo v platnost již dne 28. prosince 2011.

S tvrzením obviněného č. 1, že z důvodu nízké společenské škodlivosti by měl ERÚ v souladu se svou rozhodovací praxí vydat rozhodnutí, ve kterém upustí od uložení pokuty, ERÚ nesouhlasí. Jednáním obviněného č. 1 došlo k narušení procesu monitorování trhu na úrovni EU, které probíhá za účelem zajištění a odvrácení zneužívání trhu na velkoobchodních trzích s energií a jehož úspěšnost je závislá mimo jiné i na řádném a včasném poskytování záznamů o transakcích v souladu čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Jak je uvedeno v bodě 2 Preambule Prováděcího nařízení, aby mohla Agentura monitorovat velkoobchodní trhy s energií v EU, měly by jí být včas poskytovány úplné soubory příslušných informací.

ERÚ nesouhlasí rovněž s argumentem obviněného č. 1, že by měl ERÚ tímto rozhodnutím upustit od uložení správního trestu z důvodu, že takto postupoval i v jiných případech, v nichž se dotčené subjekty dopustily nesplnění oznamovací povinnosti bez reálných materiálních dopadů. ERÚ dosud o nesplnění oznamovací povinnosti dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií rozhodoval jen v jednom případě, ve kterém správní trest ve formě pokuty uložil.

Co se týče obviněného č. 2, jak plyne z čl. 8 odst. 1 poslední věty Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, odpovědnost za plnění oznamovací povinnosti nese vždy účastník trhu, který danou transakci provedl, avšak pokud za něj tuto povinnost splní jiný subjekt dle čl. 8 odst. 4 písm. b) až f) Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, je považována za splněnou. Mezi obviněnými existuje smluvní závazkový vztah, dle kterého obviněný č. 1 měl jménem obviněného č. 2 oznamovat záznamy o transakcích Agentuře. Odpovědnost za plnění oznamovací povinnosti dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií však stále zůstává ležet na obviněném č. 2 a ten ji dle zjištění ERÚ řádně neplnil. Obviněný č. 2 žádné další námitky k tomuto správnímu řízení neuvedl.

Na základě zjištěných skutečností a s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obvinění svým jednáním porušili § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91 odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 ve spojení s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, neboť ve lhůtách, jež jsou stanoveny v čl. 7 odst. 4 a 6 Prováděcího nařízení, neposkytli Agentuře záznamy o 6 předmětných transakcích na velkoobchodních trzích s energií. Dále lze uzavřít, že obviněný č. 2 svým jednáním porušil také § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, jelikož prováděl transakce podléhající oznamovací povinnosti podle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií, aniž byl zaregistrován u vnitrostátního regulačního orgánu v souladu s čl. 9 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se ERÚ musel zabývat i naplněním materiální stránky přestupku tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007). Jednání obviněných rovněž naplnilo znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejich jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na účinném monitorování trhu na úrovni EU za účelem zjištění a odvrácení zneužívání trhu na velkoobchodních trzích s energií. Dle bodu 1 Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií je důležité zajistit, aby

spotřebitelé a další účastníci trhu mohli mít důvěru v integritu trhů s elektřinou a plynem, aby ceny stanovené na velkoobchodních trzích s energií odrážely spravedlivou a konkurenční interakci mezi nabídkou a poptávkou a aby nebylo možné získávat výhody ze zneužívání trhu. Následující bod Preambule Nařízení o velkoobchodním trhu s energií stanovuje, že cílem větší integrity a transparentnosti velkoobchodních trhů s energií by měla být podpora otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže na velkoobchodních trzích s energií ve prospěch konečných spotřebitelů energie. Toho lze docílit, pokud bude mimo jiné zajištěno účinné monitorování velkoobchodních trhů s energií. Pro zajištění účinného monitorování trhu je nezbytné, aby účastníci trhu dle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií plnili své povinnosti vyplývající mimo jiné z čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a poskytovali Agentuře záznamy o transakcích řádně a včas. Rovněž body 1 až 3 Preambule Prováděcího nařízení vysvětlují, že účinný dohled nad velkoobchodními trhy s energií vyžaduje pravidelné monitorování údajů o smlouvách. Aby mohla Agentura monitorovat velkoobchodní trhy s energií, měli by jí být včas poskytovány úplné soubory příslušných informací. Proto musí účastníci trhu oznamovat Agentuře údaje o příslušných smlouvách, aniž by k poskytnutí těchto údajů museli být vyzváni.

Aby bylo možné zjistit odchylné jednání či jiné náznaky zneužívání trhu, je potřeba utvořit si celkový obraz o velkoobchodním trhu s energií v co nejširším časovém horizontu. Z tohoto důvodu byla povinnost reportingu transakčních údajů vztažena i na transakce uzavřené před vznikem oznamovací povinnosti, avšak s fyzickým vypořádáním po tomto datu (tj. transakce spadající do backloadingu). Materiální stránku přestupku spočívající v porušení oznamovací povinnosti je potřeba posuzovat co do důsledků v delším časovém horizontu. V případě neoznámení transakčních údajů jedním účastníkem se může skutečně jednat o velmi malou část údajů, které tak budou Agentuře chybět. Monitoring velkoobchodního trhu s energií však spočívá na základech přístupu Agentury a národních regulátorů k agregovaným údajům. *Ad absurdum*, pokud by tedy většina z více než 14 000<sup>27</sup> účastníků trhu vyhodnotila své transakční údaje jako drobné a nevýznamné a na tomto základě je Agentuře neoznámila, vedlo by to ke zcela zkreslenému obrazu velkoobchodního trhu s energií a monitoring velkoobchodního trhu by byl zcela znemožněn. Nebylo by tak možné dosáhnout účelu Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Právní úprava v Nařízení o velkoobchodním trhu s energií a následná adaptace národního právního řádu je platná a účinná a jedinec by se měl podílet na jejím plnění. Jak vyplývá ze shora uvedeného, obvinění neposkytnutím příslušných záznamů Agentuře narušili proces účinného monitorování trhu, čímž naplnili také materiální stránku přestupku. Odpovědnost právnických osob je dle § 91a energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 objektivní, proto jsou obvinění odpovědní za následek, nehledě na jeho zavinění.

Co se týče materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, je potřeba konstatovat, že nesplnění povinnosti registrace do CEREMPU vede k nemožnosti přidělit účastníkovi trhu ACER kód, který je používán mimo jiné k identifikaci jednotlivých stran prováděných transakcí. Bez ACER kódu tedy účastník trhu nemůže ani plnit svou oznamovací povinnost podle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií.

---

<sup>27</sup> Informace dostupná z: <https://www.acer-remit.eu/portal/european-register>.

S ohledem na výše uvedené je ERÚ přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky projednávaných přestupků obviněných, a lze tak konstatovat, že jsou odpovědní za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I., II., III., IV. a V. Na základě výše uvedeného proto ERÚ přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty a opatření k nápravě.

ERÚ přistoupil k uložení pokuty podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, dle kterého lze za projednávané přestupky podle § 91a odst. 6 písm. f) a g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán.

Při určení výměry pokuty přihlédl ERÚ ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení, zejména přihlédl k polehčujícím okolnostem, způsobu a okolnostem spáchání přestupků, významu a rozsahu následků přestupků a též k osobě pachatele, tj. obviněného č. 1 a obviněného č. 2. Obvinění spáchali přestupky formou opomenutí, jelikož opomenuli konání, ke kterému byli podle jiného právního předpisu povinni. Vyčíslení konkrétní způsobené škody v případě nesplnění oznamovací povinnosti je vždy problematické, a to zvláště v případě, kdy by se mělo jednat o škodu vzniklou na evropském trhu. Její stanovení je prakticky nemožné. Navíc samotný vznik konkrétní škody a její rozsah není pojmovým znakem daných přestupků, proto ERÚ výši škody při výměře pokuty nehodnotil.

Jako přitěžující okolnost ERÚ hodnotí množství spáchaných přestupků. Nicméně vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu ERÚ pokládá tuto přitěžující okolnost za nepříliš významnou, počet přestupků však ERÚ při stanovení výše pokuty zohlednil.

ERÚ se dále zabýval otázkou doby, po kterou trval protiprávní stav, a dospěl k závěru, že v případě obviněného č. 1 protiprávní stav ohledně smlouvy č. 1., 3., 4. a 5. uvedené ve výroku I. rozhodnutí trval od 8. července 2016 do 3. května 2017 a ohledně smlouvy č. 2 uvedené ve výroku I. rozhodnutí a smlouvy uvedené ve výroku II. rozhodnutí stále trvá. Dále v případě obviněného č. 2 protiprávní stav ohledně smlouvy č. 1., 3., 4. a 5. uvedené ve výroku III. rozhodnutí trval od 8. července 2016 do 3. září 2018 a ohledně smlouvy č. 2 uvedené ve výroku III. rozhodnutí a smlouvy uvedené ve výroku IV. rozhodnutí stále trvá. U přestupku podle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 obviněného č. 2 trval protiprávní stav od 8. dubna 2016 do 31. ledna 2017. Tyto skutečnosti ERÚ vyhodnotil také jako přitěžující okolnosti.

Naopak za polehčující okolnost hodnotí ERÚ jednání obviněných v průběhu vyšetřování a správního řízení. Obvinění po celou dobu vyšetřování a správního řízení účinně napomáhali ERÚ k objasnění věci.

ERÚ se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněných. Obviněný č. 1 zaslal ERÚ pouze informace o majetkových poměrech své organizační složky, avšak z internetových stránek<sup>28</sup> obviněného č. 1 ERÚ zjistil, že obviněný č. 1 vykázal čistý obrat za rok

---

<sup>28</sup> <https://www.seas.sk/data/contentlink/slovenske-elektrarne-annual-report-2018.pdf>

2018 ve výši 293 mil. EUR (tj. přes 7,3 mld. Kč). Samotný záporný výsledek hospodaření organizační složky obviněného č. 1, tj. Slovenské elektrárne, a.s. - organizační složka, není překážkou pro uložení pokuty a neznamená ani, že uložená pokuta je automaticky likvidační, je totiž vždy potřeba hodnotit celkovou situaci obviněného (viz k tomu blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015 č. j. 4 As 236/2014-85). Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2005, č. j. 6 As 57/2004 – 54) ERÚ u přestupků obviněného č. 1 uplatnil absorpční zásadu. V daném případě se jedná o vícečinný souběh přestupků stejnorodý, tj. 6 skutky specifikovanými ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí se obviněný č. 1 dopustil 6 přestupků dle § 91a odst. 6 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, a tedy je zřejmé, že se jedná o přestupky stejně závažného charakteru. Na základě výše uvedeného a zjištěných skutečností uložil ERÚ obviněnému č. 1 úhrnnou pokutu ve výši 135 000 Kč. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, ERÚ ji považuje za zcela přiměřenou a zároveň s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu stanoveného energetickým zákonem a Nařízením o velkoobchodním trhu s energií, dospěl ERÚ k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného č. 1 likvidační charakter. V souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

ERÚ se při stanovení výše pokuty pro obviněného č. 2 zabýval také otázkou jeho majetkových poměrů. Dle účetní závěrky obviněného č. 2 za rok 2018 byl čistý obrat společnosti 229 700 000 Kč. Obviněný č. 2 spáchal o jeden přestupek více než obviněný č. 1, a navíc odstranil protiprávní stav mnohem později než obviněný č. 1. V souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ERÚ uplatnil absorpční zásadu rovněž u obviněného č. 2. I u obviněného č. 2 se jedná o vícečinný souběh přestupků, avšak jedná se o souběh různorodý, tj. obviněný se skutky specifikovanými ve výrocih III., IV. a V. tohoto rozhodnutí dopustil naplnění více různých skutkových podstat přestupků. Horní hranice sazeb pokut jsou však u všech těchto přestupků stejné. Co se týče závažnosti jednotlivých přestupků, ERÚ vyhodnotil přestupek dle § 91a odst. 6 písm. g) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 svou povahou závažnější než ostatní, a to z toho důvodu, že provedení registrace v CEREMPU je prvním krokem k plnění dalších povinností stanovených Nařízením o velkoobchodním trhu s energií. Po provedení registrace je účastníkovi trhu udělen tzv. ACER kód, bez něhož mimo jiné nemůže plnit svou povinnost oznamovat Agentuře údaje o transakcích v souladu s čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Na základě výše uvedeného a zjištěných skutečností uložil ERÚ obviněnému č. 2 úhrnnou pokutu ve výši 221 000 Kč. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, ERÚ ji opět považuje za zcela přiměřenou a zároveň s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu stanoveného energetickým zákonem a Nařízením o velkoobchodním trhu s energií, dospěl ERÚ k závěru, že pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného č. 2 likvidační charakter. V souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Současně však ERÚ uvádí, že pokuta má být uložena v takové výši, aby tato splnila své základní funkce. Právě proto ERÚ uložil obviněným pokuty ve výši uvedené ve výrocích VI. a VII. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovené pokuty považuje za přiměřené, a to s ohledem na jejich represivní a preventivní funkci.

Dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 nebo porušení povinností z rozhodnutí ERÚ nebo rozhodnutí Komise nebo Agentury opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

Vzhledem k tomu, že obviněný č. 1 dosud nesplnil svou oznamovací povinnost dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. 8131256/00 ze dne 20. prosince 2014, uzavřeném mezi obviněnými, a dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. 8131020/00 ze dne 13. března 2014, uzavřeném mezi obviněnými, uložil mu ERÚ ve výroku VIII. v souladu s § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 opatření k nápravě spočívající v povinnosti obviněného č. 1 splnit svou oznamovací povinnost a oznámení příslušných transakcí doložit ERÚ do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Lhůta ke splnění opatření k nápravě je dle názoru ERÚ dostatečná a přiměřená, neboť obviněný č. 1 disponuje všemi prostředky potřebnými ke splnění této povinnosti, a tudíž je možné opatření k nápravě objektivně v zadané lhůtě splnit.

Ani obviněný č. 2 dosud nesplnil svou oznamovací povinnost dle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií vzhledem k dodatku č. 1 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. 8131256/00 ze dne 20. prosince 2014, uzavřeném mezi obviněnými, a dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. 8131020/00 ze dne 13. března 2014, uzavřeném mezi obviněnými, uložil mu ERÚ ve výroku IX. v souladu s § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 opatření k nápravě spočívající v povinnosti obviněného č. 2 splnit svou oznamovací povinnost a oznámení příslušných transakcí doložit ERÚ do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Lhůta ke splnění opatření k nápravě je i v případě obviněného č. 2 dostatečná a přiměřená, neboť obviněný č. 2 rovněž disponuje všemi prostředky potřebnými ke splnění této povinnosti, a tudíž je možné opatření k nápravě objektivně v zadané lhůtě splnit.

Výroky X. a XI. tohoto rozhodnutí je obviněným uložena povinnost nahradit náklady řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč. Oba obvinění byli shledáni vinnými ze spáchání předmětných přestupků, a proto ERÚ stanovil povinnost nahradit náklady řízení každému z nich ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 správního řádu podat rozklad k Radě ERÚ ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním k ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění opatření k nápravě uložených ve výroku VIII. a IX. tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno ERÚ uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

RNDr. Mgr. Hana Haladová, Ph.D.  
oprávněná úřední osoba  
odborný rada oddělení REMIT