

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10068/2016-ERU

V Praze dne 12. dubna 2017

Č. j. 10068-13/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. OSR-10068/2016-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je paní [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE] (dále jen „obviněná z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedla v době ode dne 9. srpna 2016 do dne 11. srpna 2016 zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy tak, že v elektrické rozvodné skříni [REDAKCE] odpojila přívodní kabel CYKY 4x16 a vyjmula 3 ks pojistek, v důsledku čehož došlo k odpojení elektrorozvodné sítě u domu [REDAKCE] na náměstí. [REDAKCE] úmyslně **dopustila přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněné z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 61216.
- III. Obviněné z přestupku se dále v souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a vyhl. č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ukládá **povinnost náhrady paušální částky nákladů řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 61216.

- IV. Poškozený - společnost ČEZ Distribuce a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV - Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, se dle ust. § 70 odst. 2 zákona o přestupcích se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 26. září 2016 postoupeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Jeseník, obvodního oddělení Zlaté Hory (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku obviněné z přestupku.

II. Popis skutkové stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 11. srpna 2016 se na základě oznámení o přerušení dodávky elektřiny dostavila hlídka Policie ČR na místo k domu [REDAKCE] náměstí [REDAKCE] v obci [REDAKCE]. Na místě se nacházel pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti pověřené provozovatelem distribuční soustavy, který Policii ČR sdělil, že na místo se dostavil na základě ohlášení Města Zlaté Hory o porušení dodávky elektřiny. Dále uvedl, že na místě zkontroloval elektrickou rozvodnou skříň umístěnou na domu [REDAKCE] a po jejím otevření zjistil odpojení přírodního kabelu CYKY 4x16 a vytažení 3 ks pojistek. Policii ČR dále uvedl, že na uvedené adrese je odběratelem obviněná z přestupku, která mu v době kontroly sdělila, že v současné době vede spor s Městem Zlaté Hory a provozovatelem distribuční soustavy o umístění elektrické rozvodné skříně na jejím domě a jako majitelka celého domu [REDAKCE] je i majitelkou rozvodné skříně, a proto může s ní nakládat, jak sama uzná za vhodné, včetně odpojování kabelů. Policie ČR na místě dále pořídila fotografickou dokumentaci.

Obviněná z přestupku Policii ČR do úředního záznamu ze dne 11. srpna 2016 uvedla, že kabely v rozvaděči sama rozpojila, následně však sdělila, že kabely v rozvodné skříně nechala rozpojit s tím, že odmítla uvést jméno osoby, která tak učinila. Obviněná z přestupku pak odmítla dále Policii ČR uvést jakékoli další informace k zásahu do měřicího zařízení.

Provozovatel distribuční soustavy Policii ČR písemně dne 14. září 2016 potvrdil, že rozvodná elektrická skříň [REDAKCE] je v jeho majetku a je na objektu domu [REDAKCE] na náměstí [REDAKCE] umístěna oprávněně ve smyslu dříve platné legislativy jako věcné břemeno. Vzniklou škodu za zásah do měřicího zařízení a za nápravu porušení provozovatel distribuční soustavy ke dni postoupení věci nevyčíslil.

Město Zlaté Hory sdělilo písemně dne 22. srpna 2016 Policii ČR, že s obviněnou z přestupku spor o umístění elektrické rozvodné skříně na opěrném pilíři domu [REDAKCE] z níž je dále napojen elektrorozvaděč pro Město Zlaté Hory, nevede. Dále sdělilo, že s obviněnou z přestupku uzavřelo dne 2. srpna 2016 úplatnou smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské

sítě k opěrné zdi a úplata byla obviněné z přestupku vyplacena. Dále město Zlaté Hory oznámilo Policii ČR, že odpojením kabelů dne 11. srpna 2016 městu nevznikla žádná škoda.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila obviněná z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu. Příkaz byl obviněné z přestupku doručen dne 28. listopadu 2016.

Dne 15. prosince 2016 bylo Úřadu doručeno podání obviněné z přestupku, které správní orgán podle skutečného obsahu vyhodnotil jako odpor proti příkazu. Odpor byl předán k poštovní přepravě dne 13. prosince 2016. Obviněná z přestupku uváděla, že žádala Městský úřad Zlaté Hory o odstranění vedení zařízení elektrizační soustavy ze zdi, která je ve vlastnictví obviněné z přestupku. Protože městský úřad na její žádosti nereagoval, nechala obviněná z přestupku provést odpojení. Dále obviněná z přestupku sdělila, že ačkoli Úřad slíbil provést šetření, šetření neprovedl a uložil pokutu, a to v nejvyšší možné výši. Obviněná z přestupku dále uvedla, že je vážně nemocná, má invaliditu III. stupně a pohybuje se s pomocí francouzských holí. Přístup Úřadu ji způsobil vážnou zdravotní, finanční a psychickou újmu.

Včasným podáním odporu byl v souladu s ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení, o čemž byla obviněná z přestupku vyrozuměna dne 23. ledna 2017. Dne 6. února 2017 byla obviněná z přestupku předvolána k ústnímu jednání v přestupkové věci, které se mělo konat dne 7. března 2017 v sídle dislokovaného pracoviště Úřadu v Praze. Zároveň byla o konání ústního jednání vyrozuměna i poškozená společnost ČEZ Distribuce, a. s.

Obviněná z přestupku zaslala dne 16. února 2017 Úřadu omluvu z ústního jednání, a to ze závažných zdravotních důvodů. Zároveň požádala o zvážení výše pokuty, a to právě zejména z důvodu jejího zdravotního stavu a finanční situace, v níž se jako důchodkyně nachází. Poukázala rovněž na skutečnost opakovaného a dosud bezvýsledného vyjednávání s městským úřadem, které ji nakonec vedlo k tomu, že zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedla. Při vyšetřování Policií ČR se k činu plně doznala, neboť se cítila a i nadále cítí být v právu. Uvedla rovněž, že přestupku se dopustila při hájení svého vlastnického práva a v situaci, kdy má jako občan pocit bezmoci při jednání s Městským úřadem Zlaté Hory týkajícím se umístění elektrorozvaděče ve zdi domu [REDAKCE] na náměstí [REDAKCE] ve Zlatých Horách. Obviněná z přestupku dále uvedla, že trpí rozvinutým depresivním syndromem a jakékoli vybočení ze společenského normálu má pro ni vážné důsledky. Zdravotní stav doložila Propouštěcí zprávou z Fakultní nemocnice Ostrava ze dne 2. listopadu 2016.

Dne 28. února 2017 se společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín, IČO: 247 29 035, omluvila z ústního jednání a zároveň se do řízení připojila se škodou ve výši 3 039 Kč, která představuje 3 hodiny práce dvou zaměstnanců poškozené společnosti.

Dne 7. března 2017 se konalo ústní jednání za nepřítomnosti obviněné z přestupku i poškozeného.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdila sama obviněná z přestupku, že odpojila kabely, ačkoli si musela být vědoma, že elektrický rozvaděč je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy a že uzavřela smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě s Městem Zlaté Hory k opěrné zdi na jejím domě [REDAKCE]. Až následně, kdy si uvědomila své protiprávní jednání, pokusila se označit jinou neidentifikovanou osobu jako pachatele nedovoleného zásahu do měřicího zařízení. Z vyjádření obviněné z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněná z přestupku přestupek spáchala úmyslně odpojením elektřiny mimo měřicí zařízení. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné. Ve svém odporu obviněná z přestupku uvedla, že nechala odpojení provést, avšak ve vyjádření ze dne 16. února 2017 se ke spáchání přestupku opětovně doznala. Tvrzení obviněné z přestupku, že přestupek spáchala při hájení svých vlastnických práv je v rozporu s písemným prohlášením Městského úřadu ve Zlatých Horách, že s obviněnou v přestupku není ve sporu, neboť k nemovitosti byla smlouvou ze dne 2. srpna 2016 zřízena služebnost inženýrské sítě a smluvní částka byla obviněné z přestupku i vyplacena. Správní orgán nepřikládá větší váhu žádnému z protichůdných tvrzení, avšak podotýká, že za žádných okolností nelze svévolně zasahovat do zařízení elektrizační soustavy, zejména bez souhlasu provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy. Z fotodokumentace pořízené na místě je dále patrné, že umístění elektrorozvodné skříně nemůže bránit užívání nemovitosti nebo snižovat její hodnotu. Úřad dále nezjistil, že by s obviněnou z přestupku vedl jiné jednání před vydáním příkazu o uložení pokuty a že tedy ani vlastní šetření věci neprováděl, neboť o skutku se dozvěděl teprve z postoupení věci Policií ČR. Ohledně výše pokuty správní orgán podotýká, že pokuta 10 000 Kč, která byla obviněné z přestupku uložena příkazem, není nejvyšší možnou pokutou, avšak při opětovném rozhodování ve věci správní orgán přihlédl ke skutečnostem obviněnou z přestupku tvrzeným ve vyjádření k věci.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měla

obviněná z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správný orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněná z přestupku provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v době od 9. srpna 2016 do dne zjištění 11. srpna 2016 obviněná z přestupku provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušila obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněné z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněná z přestupku si před provedením zásahu nevyžádala souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako správní delikt, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněné z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek poškozen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněné z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení,

přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněná z přestupku přestupek spáchala svým aktivním konáním, kdy sama o své vůli provedla zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatelka odpojila odběrné elektrické zařízení úmyslně za účelem vyřazení elektrického rozvaděče z provozu, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněná z přestupku se dopustila svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněné z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněné z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněná z přestupku se ke svému jednání přiznala, i když následně se snažila své přiznání popřít, přesto skutečnost přiznání chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedenou obviněnou z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněná z přestupku se přestupku dopustila poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné z přestupku. Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální, avšak správní orgán přihlédl k sociálnímu postavení a zdravotnímu stavu obviněné z přestupku, a to zejména doloženého zprávou Fakultní nemocnice v Ostravě, a proto pokutu původně uloženou příkazem výrazně snížil. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení pokuty ve výši 2 000 Kč se negativně odrazí ve finanční situaci obviněné z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 2 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V řízení je obviněné z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Výrokem IV. se poškozený se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na občanskoprávní řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení