

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11607/2016-ERU

Praha 6. února 2017

Č. j. 11607-7/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11607/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 21. listopadu 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **MODERN TOUR s.r.o.**, se sídlem Táborská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 016 91 805, zastoupenou fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11607/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **MODERN TOUR s.r.o.**, se sídlem Táborská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 016 91 805, zastoupenou fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE], na základě plné moci udělené dne 31. května 2016, ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla dne 22. září 2015 v obci Lukov nad Dyjí u nemovitosti č. p. 45 v rámci realizace stavby „Odkanalizování obcí v Národním parku Podyjí a jeho ochranném pásmu“ pomocí zemního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, se dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu,

**z a s t a v u j e .**

### Odůvodnění

#### **I. Úvod, kontrolní zjištění, skutkový stav**

Dne 26. května 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“)

kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností MODERN TOUR s.r.o., se sídlem Táboritská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 016 91 805, zastoupenou fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], na základě plné moci udělené dne 31. května 2016 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. července 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05528-19/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námítky, které byly dne 1. září 2016 zamítnuty jako nedůvodné.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05528/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. listopadu 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 16. listopadu 2016 příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 21. listopadu 2016. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Z protokolu o kontrole bylo zjištěno, že práce na stavbě „Odkanalizování obcí v Národním parku Podyjí a jeho ochranném pásmu“ prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 8. května 2015. Předmětem objednávky pod č. 1 bylo provedení výkopových prací včetně zásypu do hloubky 2 m. Pod č. 2 bylo na objednávku ručně dopsáno Objednávám u vás montáž přípojek [REDAKCE]. K objednávce byly připojeny Obchodní podmínky a Zápis o předání staveniště s datem zahájení prací 15. dubna 2015 a datem dokončení 15. listopadu 2015. Zápis o předání staveniště je podepsán [REDAKCE] u kterých je shodně uvedena funkce „hlavní stavbyvedoucí“.

Dne 22. září 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lukov nad Dyjí u nemovitosti č. p. 45 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo při práci s pomocí zemního mechanismu – traktorbagru.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 23. června 2016 uvedl, že výkopové práce prováděl pro subdodavatele Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným. Ani statutární orgán společnosti účastníka řízení, ani jeho zaměstnanci provádějící výkopové práce podle pokynů stavebního dozoru nebyli dle názoru účastníka řízení povinni vyřizovat nebo obstarávat jakékoli dokumenty, na jejich straně nebyla žádná povinnost, která by založila odpovědnost za pořízení požadované dokumentace. Činnost, která poškození inženýrské sítě vyvolala, spočívala v hloubení rýhy – výkopu strojním zařízením – bagrem, podle pokynů stavbyvedoucího, mistra, pana [REDAKCE] a v místech jimi vyznačených a určených tras. Aniž by byla tímto vytvořena účelová formulace, výslovně bylo vyloučeno jakékoliv upozornění, že na trase hloubení se nachází jakákoliv překážka, natož inženýrské sítě nebo jiná vedení, která by vyžadovala zvláštní pozornosti. Dále účastník řízení uvedl, že v daném místě poškození pracoval podle vyznačených a určených tras. Z důvodu občasného výskytu skalního podloží nebylo možné provést ruční sondování v daném místě, čímž došlo k nepřesnému určení výskytu plynovodu a k jeho překopu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 261 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 55 minut a k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o Narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2015 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. září 2015. Z podkladů, obsažených ve spise je zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku činnosti prováděné zemním strojem JCB 3CX, respektive pohybem kamenného bloku v zemi.

## **II. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05528/2016-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 16. listopadu 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 11607-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 110 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 21. listopadu 2016.

Dne 30. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení podaný k poštovní přepravě dne 28. listopadu 2016 a označený jako „Proti PŘÍKAZU č.j.: 11607-3/2016-ERU, Sp.zn. OSR-11607/2016-ERU, Energetického regulačního úřadu, ze dne 14. listopadu 2016, ve věci uložení pokuty podávám o d p o r . Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podání uvedl, že podává odpor proti příkazu, neboť (i) správní orgán účelově odkazuje na čl. 40 Listiny základních práv a svobod, kdy sám, mimo jiné již na str. 3, druhém odstavci porušuje touto uložené povinnosti-principy a účelovou konstrukcí formuluje nedoložený závěr, že „účastník řízení uvedl, že v daném místě poškození byl vytyčen stávající řad plynovodu“ a další vymyšlené konstrukce, kdy taková „uvedení v obsahu podání, které účastník správnímu orgánu podal, nelze nalézt, (ii) správní orgán nepředložil ani nemá k dispozici takový důkaz, který by potvrdil....že by účastník....byl legitimován k projednávání věci ve smyslu jemu přiřazovaných ustanovení, (iii) neprokázal, že účastník měl nebo mohl vědět o existenci poškozené sítě natož jakoukoli vědomost, že se nachází v ochranném, natož v blízkosti ochranného pásma, jak má na mysli ust. § 68 odst. (3) energetického zákona. Protože účastník neměl takovou vědomost, jak stanoví ust. § 68 odst. (3), kterou správní orgán neprokázal, nemohl být účastníkem jakéhokoliv správního řízení. Pokud zde byla existence takové svědka, který mohl podat takový důkaz, který závěr správního orgánu mohl potvrzovat, pak zde na straně správního orgánu byla povinnost zajistit účast účastníka při takovém úkonu, aby bylo vyloučeno upření práva na spravedlivý proces, kdy účast účastníka při provádění důkazů byla výslovně, tedy písemně po správní orgán účastníkem vyžádána, (iv) správní orgán se nevypořádal celistvě se všemi námitkami tak, jak byly správnímu orgánu předkládány, nevypořádal se rovněž věcně, na základě jakého právního důvodu neprovedl, tedy odmítl navržené důkazy, které byly pro účastníka rozhodné pro objektivní a spravedlivé posouzení věci (vi) správní orgán nenašel věcný, tedy věrohodný důkaz, který by tvrdil, že napadený účastník měl vědomost, že v blízkosti prací, které prováděl na pokyn objednatele, ani v blízkém okolí, kde se pohyboval se strojní technikou, se

nachází jakákoliv inženýrská síť, natož „řad plynovodu“, přičemž také výrazně poškodil práva účastníka řízení vyloučením z účasti na provádění důkazů správním orgánem, ač byl o takovou účast správní orgán výslovně a písemně žádán. Závěrem účastník řízení žádal, aby byl napadený příkaz zrušen.

Dne 12. ledna 2017 odeslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o pokračování správního řízení a o možnosti vyjádřit se, č. j. 11607-5/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 13. ledna 2017. Účastník řízení využil svého práva a ve věci se vyjádřil podáním ze dne 16. ledna 2017, které bylo Úřadu doručeno dne 17. ledna 2017. V tomto podání účastník řízení uvedl, že (vii) správní orgán zcela vyloučil napadeného účastníka z přímé účasti na jím prováděných důkazech (pokud správní orgán důkazy, na základě kterých rozhodl, skutečně provedl nebo jiným způsobem realizoval, zejména pak výsledky osob-svědků), natož aby napadeného alespoň vyrozuměl, že takový důkaz, důkazy výsledkem konkrétní osoby v konkrétním čase uvažuje realizovat, (viii) napadenému tak bylo upřeno základní právo být přítomen takovým úkonům, upřeno právo a tím i možnost pokládat svědkovi nebo jiné slyšené osobě otázky, které by svým věcným obsahem vyloučily nebo mohly vyloučit nezákonný postup, ke kterému se označený správní orgán v tomto vedeném správním řízení nechvalným projevem uchýlil, (ix) správní orgán se opakovaně naprosto nevypořádal věcně s podanými námitkami, kdy tyto nedokázal odborně, pokud by respektoval povinnost řádného vypořádání, přiřadit na konkrétní ustanovení dotčené právní normy. Tak jak lze nalézt v doposud podané judikatuře, tato nepřipouští nejen jakékoliv opomenutí, nýbrž ukládá povinnost věcně jakoukoliv námitku nejen vypořádat, ale také současně řádně a odborně odůvodnit, (x) napadená osoba z důvodu jejího vyloučení z provedených úkonů namítá porušení jejího základního procesního práva, současně neplatnost těch provedených důkazů, ze kterých byla jako účastník bez právního důvodu, vědomě, správním orgánem vyloučena, (xi) navrhuje, aby tento protiprávní postup, ke kterému se správní orgán uchýlil, napraven způsobem, jak stanoví dotčená právní norma, kdy napadený subjekt nebude správní orgán v tomto ohledu o takovém postupu poučovat, (xii) navrhuje, aby správní orgán svá tvrzení doložil písemnými důkazy, a to: protokolem o předání dotčeného staveniště napadenému účastníkovi, které je potvrzeno jeho přímou účastí a současně tvrzeno jeho signací, dále protokol o předání dotčené projektové dokumentace napadenému účastníkovi, kdy takové předání je rovněž signováno napadeným účastníkem, (xiii) pokud se správní orgán vypořádá s námitkami, jak jsou podány výše, a doplní správní spis o účastníkem navržené relevantní důkazy, napadený účastník spravedlivě očekává postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu a tím splnění relevantní povinnosti umožnit napadenému účastníkovi, před vydáním očekávaného rozhodnutí ve věci samé, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

V závěru svého podání účastník uvedl, že nejen za účetní rok 2016 byl okolnostmi donucen utlumit své podnikatelské aktivity, kdy jeho hospodářský výsledek dosáhl hodnoty ■ s poznámkou, že nemá žádný hmotný ani investiční majetek, kdy se připravuje využít zákonné možnosti k zániku společnosti.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu

s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona.

### **III. Právní hodnocení**

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný správní delikt dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchaní správního deliktu, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchan. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 91a odst. 1 písm. m), tak i úprava účinná v době vydání tohoto rozhodnutí (ust. § 91a odst. 1 písm. o) trestá v právě uvedených ustanoveních (mimo jiné) vždy za porušení ust. § 68. odst. 3 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty správního deliktu, tedy porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, Úřad uvádí následující. Energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 zakazoval provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto rozhodnutí ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí navíc, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pozdější právní úprava je pro pachatele předmětného správního deliktu přísnější, když zakazuje i již pouhé omezení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenských zařízení, naproti právní úpravě účinné do 31. prosince 2015, kde pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu, nepostačovalo pouhé omezení provozu, ale bylo nutné bezpečnost a spolehlivost provozu plynárenského zařízení ohrozit.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu i mimo něj tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu i mimo něj počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě identifikace účastníka řízení, jakožto pachatele předmětného správního deliktu byla vzhledem k výše uvedenému obtížná, neboť účastník řízení sám neuváděl žádná relevantní fakta nebo dokumenty, z nichž by bylo možné jednoznačně určit osobu za porušení ochranného pásma odpovědnou. Rovněž

doklady, které si Úřad byl nucen opatřit od osob od účastníka řízení odlišných, nejsou natolik průkazné, aby byly způsobilé vyvrátit všechny námitky uvedené účastníkem řízení v odporu a v jeho vyjádření se k řízení, zejména námitky, že činnost účastníka řízení spočívala v hloubení rýhy strojním zařízením podle pokynů stavbyvedoucího, mistra, pana [REDAKCE] pracovníka Vodohospodářských staveb. Z kontrolního spisu není možné jednoznačně určit, kdo odpovídal za provedení vytyčení inženýrských sítí, v jakém vztahu k účastníkovi řízení byl [REDAKCE] na zápisu o předání stavby označený jako hlavní stavbyvedoucí. V tomto ohledu je nutno přisvědčit námitkám účastníka řízení, že se nepodařilo mimo veškerou pochybnost prokázat, že je účastník řízení subjektem odpovědným za spáchání předmětného správního deliktu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespadají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-115607/2016-ERU s účastníkem řízení, neboť spáchání předmětného správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona nebylo účastníkovi řízení prokázáno.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uloženo rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba