

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16672/2021-ERU  
Č. j. 16672-3/2021-ERU

V Ostravě dne 6. prosince 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16672/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]  
narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] narozen [REDAKCE] trvale bytem náměstí [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistil dne 16. listopadu 2020 fyzickou osobu pana [REDAKCE] narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), že v prostoru zemních prací bylo řádně provedeno vytyčení plynárenského zařízení a byla zajištěna odpovídající dokumentace, což téhož dne vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]) u pozemku parc. č. [REDAKCE]**

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 54021.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 02124/2021-ERU, který byl dne 6. prosince 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-16672/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 16672-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16672/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. listopadu 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]) u pozemku parc. č. [REDAKCE] **stavebním strojem, minibagrem**, pan [REDAKCE]
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno**,
- správce plynárenského zařízení vydal dne 15. června 2018 stanovisko č. [REDAKCE] týkající se odsouhlasení projektové dokumentace plynovodní přípojky, přičemž se nejednalo o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
- poloha plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytyčena**,
- dne 14. ledna 2019 vydal [REDAKCE] stavební úřad, se sídlem [REDAKCE] účastníkovi řízení Společný **územní souhlas** a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,
- pan [REDAKCE] prováděl zemní práce pro účastníka řízení na základě ústní dohody a v rámci **sousedské výpomoci** s výstavbou kanalizační přípojky pro účastníka řízení, kdy postupoval dle pokynů a podkladů, které mu účastník řízení předložil,
- mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE] **nedošlo k předání** staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 495 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 75 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3,5 hodiny.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. září 2021 mj. uvedl, že zemní práce byly prováděny na základě ústní dohody s panem [REDAKCE] kdy k protokolárnímu předání staveniště nedošlo. Před zahájením prací byly tyto nahlášený na obecním úřadě. Inženýrské sítě byly na asfaltové cestě vyznačeny, kanalizace byla až na vzdálenější straně cesty. Fyzické ověření polohy elektro vedení a plynu mělo být dohrabáno ručně až k obnažení vrchu elektro a plyn. vedení. K poškození plynárenského zařízení mělo dle účastníka řízení, s odkazem na výpověď pana [REDAKCE], dojít tak, že pod plynovým výkopem byl zbytek betonové desky, který se při bagrování cca 1 m za plynem vlivem dotyku se lžící bagru posunul a nadzvedl a zasáhl tak do plynového vedení, které zespodu (zboku) poškodil.

[5] Účastník řízení se dále vyjádřil dne 19. září 2021 kdy uvedl, že projektovou dokumentaci nemá k dispozici, kdy ji zajišťoval projektant. Vytyčení sítí měla provádět společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“). Účastník řízení dále doložil fotografii s vytyčením plynu. Na předmětné fotografii jsou patrné barvy na vozovce, avšak z fotografie nelze potvrdit, že se jedná o vytyčení plynárenského zařízení.

[6] Dne 22. září 2021 se k žádosti o doplnění podnětu č. j. 02124-16/2021-ERU vyjádřila společnost GasNet, s.r.o., kdy uvedla, že protokol o vytyčení plynárenského zařízení nemůže správnímu orgánu poskytnout, jelikož dle dostupných informací nebylo vytyčení provedeno.

[7] Účastník řízení se ke sdělení společnosti GasNet, s.r.o. vyjádřil dne 27. září 2021 kdy uvedl, že neví, kdo požadavek na vytyčení zadával, či kdo vytyčení měl provést, přičemž uvedl, že na místě se dělalo více akcí (obec, ČEZ, majitelé sousedních nemovitostí) a na vozovce byly veškeré sítě vytyčeny.

[8] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení

plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním pana Jana Pince ohrozil plynárenské zařízení.

- [9] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [10] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Účastník řízení si v rámci sousedské výpomoci dohodl s panem [REDAKCE] provedení výkopu pro provedení kanalizační přípojky k rodinnému domu. Poškodit plynárenské zařízení a způsobit únik zemního plynu z něj, nebylo úmyslem ani účastníka řízení ani pana [REDAKCE]. Účastník řízení se domníval, že má zajištěnu potřebnou dokumentaci, s tím že bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, k čemuž však správce plynárenského zařízení uvedl, že pro účely účastníka řízení nedošlo. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [12] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním ohrozil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **495 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení nebylo vydáno,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 6 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: pan [REDACTED]