

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16183/2021-ERU  
Č. j. 16183-6/2021-ERU

V Ostravě dne 24. ledna 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-16183/2021-ERU, zahájeném dne 7. prosince 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAZEPO a.s.**,  
se sídlem č.p. 95, 664 24 Drásov, IČO: 255 49 839,  
práv. zast. [REDAKCE], advokátem,  
evid. č. ČAK [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost STAZEPO a.s.**, se sídlem č.p. 95, 664 24 Drásov, IČO: 255 49 839 (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. ledna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Přerov, katastrální území [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE], v blízkosti podjezdu železniční trati, poblíž budovy č.p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**98 000 Kč** (slovy: devadesát osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 53821.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 53821.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 05210/2021-ERU, který byl vložen dne 3. prosince 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-16183/2021-ERU záznamem, č. j. 16183-2/2021-ERU, ze dne 3. prosince 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16183/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 7. prosince 2021 vydal Energetický regulační úřad příkaz č. j. OSR-16183-3/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 7. prosince 2021 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Energetický regulační úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 110 000 Kč.
- [4] Dne 14. prosince 2021 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu učiněný prostřednictvím právního zástupce. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 17. prosince 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení vyznění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 16183-5/2021-ERU, které mu bylo doručeno stejného dne, ve kterém Energetický regulační úřad vyzněl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyzněl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na toto vyznění nijak nereagoval.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Zemní práce, při kterých došlo dne 12. ledna 2021 v obci Přerov, katastrální území [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE], v blízkosti podjezdu železniční trati, poblíž budovy č.p. [REDAKCE], k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly prováděny stavebním strojem značky [REDAKCE], společností INTERMARKET s.r.o., se sídlem K Třebonicům 1074, Řeporyje, 155 00 Praha 5, IČO: 481 14 511 (dále jen „společnost INTERMARKET s.r.o.“) panem Jiřím Michálkem, pro účastníka řízení.
- [7] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro objednatele, kterým byla společnost OHLA ŽS, a.s. (dříve OHL ŽS, a.s.), se sídlem Tuřanka 1554/115b, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 463 42 796 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE], ze dne 31. října 2019. Dne 29. října 2019 převzal účastník řízení od objednatele staveniště.
- [8] Pro účastníka řízení vykonávala zemní práce společnost INTERMARKET s.r.o. na základě nájemní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 6. ledna 2021, avšak bez předání staveniště.
- [9] Správce plynárenského zařízení vydal 20. listopadu 2018 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko nebylo platné.

- [10] Před zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození.
- [11] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 879 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 81 minut a k přerušení dodávky plynu 45 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie malooběh) v délce trvání 9 hod, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. ledna 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 15. ledna 2021, číslo protokolu 1/2021.
- [12] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.
- [13] Plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN (nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií).

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 382/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2022.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval

porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [21] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [22] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který odpovídal za zemní práce, které byly fakticky prováděny panem Jiřím Michálkem, zaměstnancem společnosti INTERMARKET s.r.o., který se řídil pokyny stavbyvedoucího účastníka řízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost INTERMARKET s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi bez předání díla, a proto je jednání jejího zaměstnance vedoucí k poškození plynárenského zařízení přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [26] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 879 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 45 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie malooběratel). Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, kdy jeho činností došlo k odpojení výrazného počtu zákazníku po dobu 9 hod., což představuje výraznější narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přešupek**

- [27] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přešupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky, tedy zda účastník řízení za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [28] Správní orgán v první řadě konstatuje, že případe jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním strojem, což nesevědí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přešupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [29] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přešupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [30] Účastník řízení ve svém odporu předně namítal, že sice v době provádění prací dne 12. ledna 2021, nebylo předmětné stanovisko již platné, jelikož bylo vydáno dne 20. listopadu 2018 s platností 24 měsíců, ale jednalo se pouze o 53 dní, kdy nebylo platné. Účastník řízení nepopírá, že práce byly prováděny po skončení platnosti předmětného stanoviska, avšak s ohledem na to, že mezi termínem konce platnosti daného stanoviska a prováděním prací uplynulo pouze 53 dní, má účastník řízení za to, že tuto okolnost nelze bez dalšího hodnotit jako přítěžující, resp. k této nelze jako k přítěžující přihlížet při rozhodování o výši pokuty. Tato okolnost podle názoru účastníka řízení nemůže odůvodňovat uložení pokuty ve vyšší částce než v případě, kdy by k havárii došlo o dva měsíce dříve, tj. v době platnosti daného stanoviska, neboť v mezidobí zjevně nemohlo dojít v daném území k žádné změně v umístění plynárenského zařízení, a je tedy zřejmé, že by k havárii došlo i v případě, že by vydané stanovisko bylo i nadále platné. Podle názoru účastníka řízení by tedy k této skutečnosti nemělo být vůbec přihlíženo jako k přítěžující, popř. by neměla být zohledňována ve výši uložené pokuty bez dalšího.
- [31] Správní orgán k této námítce uvádí, že k neplatnosti stanoviska, jakožto přítěžující okolnosti, přistoupil také s ohledem na skutečnost, že účastník řízení nedisponoval ani platným vytyčením polohy plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení tedy nesplnil všechny zákonné povinnosti, aby případně škodě zabránil. Pokud nebylo zajištěno vytyčení polohy plynárenského zařízení a uplynula platnost stanoviska, hodnotil obě skutečnosti jako přítěžující okolnosti, jelikož obě skutečnosti mají zásadní vliv na porušení plynárenského zařízení během provádění stavebních prací.
- [32] Účastník řízení dále namítal nesouhlas s tím, že správní orgán posoudil použití stroje jako přítěžující okolnost, když práce neměly být podle projektové dokumentace prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení a na účastníkovi řízení proto nebylo možné spravedlivě požadovat, aby tyto prováděl ručně, neboť se jednalo o provádění založení sloupků protihlukové stěny do hloubky cca 6 metrů na vrtaných pilotech. Z povahy věci přitom nebylo možné tyto práce provádět ručně přičemž v případě, pokud by účastník řízení měl jakékoli indicie vypovídající o tom, že se v daném místě může nacházet plynárenské zařízení, vrty by byly prováděny na jiném místě.
- [33] K této námítce správní orgán uvádí, že s ohledem na to, že účastník řízení nezajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení a nadto kopal práce bagrem, je zřejmé, že si nepočíнал dostatečně opatrně tak, aby dostatečně zabránil případnému porušení plynárenského zařízení. Z tohoto důvodu považuje správní orgán i okolnost provádění zemních prací strojně taktéž za přítěžující okolnost.

- [34] S vyjádřením účastníka řízení, že si je vědom toho, že veškeré činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo něj musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, tak nelze souhlasit. Účastník řízení nepostupoval s dostatečnou opatrností, aby neporušil právní povinnost nepoškodit plynárenské zařízení, když si nezajistil ani stanovisko a ani vytýčení polohy plynárenského zařízení.
- [35] K namítaným skutečnostem, že účastník řízení ihned ohlásil poškození plynárenského zařízení a vyvinul veškerou možnou součinnost a úsilí, aby bylo vzniklé poškození co nejdříve odstraněno, jakož i to, že se jedná o první porušení energetického zákona ze strany účastníka řízení a vzniklou škodu bezodkladně uhradil, správní orgán uvádí, že tyto okolnosti nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za spáchaný přestupek. Sama okolnost, že účastník řízení ihned ohlásil poškození plynárenského zařízení, není důvodem pro snížení uložené pokuty. Správní orgán však jako polichčující okolnost vyhodnotil, že účastník řízení poskytnul součinnost při opravě plynárenského zařízení, a to využitím vlastního stroje a zaměstnanců.
- [36] K namítanému prvnímu porušení právních předpisů v působnosti Energetického regulačního úřadu ze strany účastníka řízení lze uvést, že k této skutečnosti správní orgán při ukládání pokuty přihlédl již ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí.
- [37] Současně správní orgán konstatuje v návaznosti na další námitku účastníka řízení ohledně nepřiměřené výše pokuty, že tímto rozhodnutím uložená pokuta zcela odpovídá praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných případech a rozhodně ji nelze považovat za příliš vysokou, když zejména správní orgán zohlednil, že účastník řízení neměl platné stanovisko a vytýčení, jakož i došlo k výraznějšímu úniku plynu v množství 879 m<sup>3</sup> do ovzduší a přerušení dodávky plynu dokonce 45 konečným zákazníkům, což rozhodně nelze považovat za zanedbatelné následky. Uložená pokuta tak odráží následky vyplývající z protiprávního jednání účastníka řízení a je v souladu se zavedenou praxí.

## **V. Uložení správního trestu**

- [38] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [39] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [40] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [41] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [42] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech. Energetický regulační úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [43] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [44] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [45] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 879 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 45 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [46] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, jakož i to, že stanovisko již nebylo platné a provedené vytýčení plynárenského zařízení v zájmovém území již nebylo platné, hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [47] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a neopatření plynárenského zařízení ani pískovým obsypem ani výstražnou folií, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, jakož i ty skutečnosti, že účastník řízení pomáhal při opravě plynárenského zařízení a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [48] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [49] Účastník řízení v rámci správního řízení své majetkové poměry nedoložil, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Správní orgán tak vycházel z veřejně dostupných informací, konkrétně z obchodního rejstříku. Podle výkazu zisku a ztráty ke dni 30. září 2020, sestaveného dne 1. února 2021 založeného ve sbírce listin veřejného rejstříku vyplývá, že měl účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období do 30. září 2020 ve výši 5 181 000 Kč a za rok 2019 ve výši 1 230 000 Kč. Z uvedených dokumentů je možné dovodit spíše rostoucí tendenci podnikání ze strany účastníka řízení.
- [50] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. tedy snížena oproti pokutě uvedené ve zrušeném příkaze, po zohlednění nápomoci při opravě plynárenského zařízení. Během správního řízení nebyly shledány důvody pro snížení pokuty, vyjma okolnosti spočívající v nápravě vadného stavu, oproti příkazu a vzhledem k okolnostem případu (výrazné množství uniklého plynu a odpojení většího počtu zákazníků) považuje správní orgán tuto výši pokuty za odpovídající. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto

stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [51] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [52] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost STAZEPO a.s. prostřednictvím práv. zast. [REDACTED], advokáta