

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11570/2016-ERU

Praha 18. ledna 2017

Č. j. 11570-10/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11570/2016-ERU zahájeném dne 9. listopadu 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, společností **INSTAV Hlinsko a.s.**, se sídlem Tyršova 833, 539 01 Hlinsko, IČO: 252 84 959, ve věci podezření ze spáchání správní deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11570/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **INSTAV Hlinsko a.s.**, se sídlem Tyršova 833, 539 01 Hlinsko, IČO: 252 84 959, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. května 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Luže (okres Chrudim), v části obce Bělá, u nemovitosti č. p. 17 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Splašková kanalizace Bělá - Radim“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, se dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu,

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 19. července 2016 v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností **INSTAV Hlinsko a.s.**, se sídlem Tyršova 833, 539 01 Hlinsko, IČO: 252 84 959 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění

a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. srpna 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07588-7/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Splásková kanalizace Bělá - Radim“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 12. října 2015.

Dne 30. dubna 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Účastník řízení převzal staveniště dne 8. února 2016, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí staveniště. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 6. dubna 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 19. května 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Luže (okres Chrudim), v části obce Bělá, u nemovitosti č. p. 17 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo při manipulaci s pažícím boxem, a to v důsledku prasknutí jednoho ze závěsných lan, kterými byl pažící box uchycen k zemnímu stroji. Poškození plynárenského zařízení bylo taktéž zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 759 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 117 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 19. května 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 20. května 2016.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07588/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. listopadu 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 9. listopadu 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 11570-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 9. listopadu 2016.

Dne 16. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo. V podaném odporu účastník řízení uvádí, že se správní orgán nedostatečně zabýval zejména otázkou možných liberačních důvodů dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Dále účastník řízení

uvádí, že na předmětné stavbě postupoval s maximální opatrností a dle podmínek správce plynárenského zařízení, nechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu, provedl ručně kopané sondy pro přesné zjištění polohy plynárenského zařízení. Výkop v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení však bylo nutné s ohledem na jeho charakter zajistit pažícím boxem, kterým lze manipulovat toliko za pomoci strojní techniky, neboť jeho hmotnost dosahuje cca 1 000 kg. Na uvázání pažícího boxu použil účastník řízení ocelové lano – 4hák o příslušné normované nosnosti, což dokládá účastník řízení spolu s podaným odporem certifikátem – evidenční kartou ocelového lana. K poškození plynárenského zařízení došlo tak, že prasklo jedno ze 4 ocelových lan a tím došlo ke zhrounutí pažícího boxu, přičemž došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení uzavírá, že tedy k poškození došlo nezávisle na jeho vůli a při prováděných pracích vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby poškození plynárenského zařízení předešel a tedy z jeho strany došlo k naplnění liberačních důvodů ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a za předmětný správní delikt tudíž neodpovídá. Pro případ, že by se správní orgán neztotožnil s právním názorem účastníka řízení, navrhuje účastník řízení podstatné snížení pokuty tak, aby odpovídala závažnosti předmětného správního deliktu, zejména způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dne 12. prosince 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a doložit majetkové poměry. Uvedené vyznění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 12. prosince 2016.

Dne 12. ledna 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvádí účastník řízení, že v oboru vodohospodářských staveb došlo ke snížení poptávky a z toho důvodu i k poklesu tržeb účastníka řízení. Dále účastník řízení znovu opakuje svá tvrzení ze shora uvedeného odporu, která jsou již uvedena výše na straně 2 a 3 tohoto rozhodnutí.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

Správní orgán na základě kontrolního zjištění a podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona účastníkem řízení, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 68 odst. 3 téhož zákona, dle výše popsaného kontrolního zjištění Úřadu, a to tím, že prováděl dne 19. května 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Luže (okres Chrudim), v části obce Bělá, u nemovitosti č. p. 17 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Spláškova kanalizace Bělá - Radim“, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona stanoví, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Správní orgán pak musí předně přihlédnout zejména k tomu, že v daném případě účastník řízení požádal správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a následně nechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu. V souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení rovněž provedl ručně kopané sondy pro zjištění přesné polohy plynárenského zařízení, plynárenské zařízení ve výkopu obnažil a následně osazoval pažící box, který je nutný osadit ve výkopu tak, aby byla zajištěna bezpečnost osob, majetku, ale v neposlední řadě také bezpečnost obnaženého plynárenského zařízení. V rámci podaného odporu účastník řízení doložil správnímu orgánu certifikát – evidenční kartu ocelového lana, kterým byl pažící box uvázán k zemnímu stroji, jímž se s tímto pažícím boxem manipulovalo, a ze kterého je patrná pevnostní třída, možné zatížení a také datum výroby ocelového lana, které je 14. března 2016. Z uvedeného vyplývá, že lano, kterým byl uvázán pažící box k zemnímu stroji bylo staré cca 2 měsíce.

S ohledem na výše uvedené zjištění správní orgán uvádí, že z předmětného správního spisu, do kterého byl dne 8. listopadu 2016 vložen kontrolní spis sp. zn. 07588/2016-ERU, zejména z vyjádření a doložených skutečností účastníkem řízení po zahájení tohoto správního řízení, které se považuje za zahájené dnem 9. listopadu 2016, a to doručením příkazu č. j. 11570-3/2016-ERU, vyplývá, že účastník řízení shora popsaným jednáním za správní delikt neodpovídá, jelikož bylo prokázáno, že vynaložil veškeré úsilí, které po účastníkovi řízení bylo možno v daném případě požadovat, aby poškození plynárenského zařízení předešel, ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespadají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté

rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-11570/2016-ERU s účastníkem řízení.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová. v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení