

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09517/2016-ERU

V Praze dne 6. prosince 2016

Č. j. 09517-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09517/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl v přesně nezjištěné době v březnu 2015 v domě č. p. 1728 na ulici J. Lady ve Frýdku – Místku, zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní svorku hlavního jističe 1x 20 A vodičem Cu 4 mm² připojil elektřinu pro byt č. 5, v důsledku čehož umožnil neoprávněný odběr elektřiny až do dne 8. srpna 2016, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 52616.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 52616.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 15. září 2016 doručeno společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, oddělení hospodářské kriminality Frýdek – Místek (dále jen „Policie ČR“) o přestupku, jehož se měl v přesně nezjištěné době ode dne 10. března 2015 do dne 8. srpna 2016 v bytě č. 5 na ul. J. Lady 1728 ve Frýdku - Místku, dopustit účastník řízení tím, že provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní svorku hlavního jističe 1x 20 A vodičem Cu 4 mm² připojil elektřinu pro byt č. [REDAKCE]

Po prostudování podkladů dospěl správní orgán k závěru, že pan [REDAKCE] se deliktního jednání dopustil jako podnikající fyzická osoba, a proto jednání účastníka řízení překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Dne 8. srpna 2016 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., že ve Frýdku – Místku na ulici J. Lady č. p. 1728 zjistil v hlavním rozvaděči označeném R2 umístěném v 1. patře ve společných prostorách domu připojení vodičem Cu 4 mm² na odvodní svorku hlavního jističe 1x 20 A, mimo měřenou část, čímž došlo na odběrném místě č. [REDAKCE] k neoprávněnému odběru elektřiny v části bytu č. [REDAKCE].

Policie ČR provedla na místě šetření, při kterém zjistila, že v hlavním rozvaděči R2 na uvedené adrese jsou umístěny elektroměry pro byty č. [REDAKCE]. U jističe určeného pro byt č. [REDAKCE] je provedeno neoprávněné napojení na odvodní svorku hlavního jističe 1x 20 A vodičem Cu hnědé barvy. Napojení je provedeno před elektroměrem. Policie ČR v místě pořídila fotodokumentaci.

Uživatelka bytu č. [REDAKCE] v ulici J. Lady 1728 ve Frýdku – Místku paní [REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR dne 30. srpna 2016 sdělila, že v polovině března minulého roku chtěla provést rekonstrukci bytu, kterou prováděl pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] má nasmlouvané své elektrikáře a instalatéry, takže pan [REDAKCE] zajišťoval vše včetně elektrikářských prací. Rekonstrukce trvala asi 14 dní a dne 19. března 2015 byla hotová. Zároveň se zřizovaly i nové elektrorozvody, což realizoval nějaký pán od pana [REDAKCE], jméno paní [REDAKCE] nezná.

Pan [REDAKCE] Policii ČR do úředního záznamu dne 2. září 2016 sdělil, že rozvody elektřiny prováděl pan [REDAKCE], živnostník v oboru elektro.

Účastník řízení dne 2. září 2016 Policii ČR sdělil, že někdy v březnu roku 2015 prováděl elektroinstalaci v bytě u paní [REDAKCE] v domě č. p. 1728 na ulici J. Lady ve Frýdku – Místku. Práce spočívala v tom, že se vybouralo kompletně celé staré bytové jádro, vyzdila se koupelna a nové WC, a to včetně rozvodu elektřiny, nový rozvod elektřiny prováděl i v kuchyni. Účastník řízení přehlédl, že kabel napojil před elektroměr, tedy na neměřenou část. Po zjištění neoprávněného připojení se účastník řízení dostavil na místo

a provedl opravu. Účastník řízení společně s panem [REDAKCE] se dohodli škodu, která byla způsobena společností ČEZ, uhradit.

Společnost ČEZ Distribuce a. s. způsobenou škodu vyčíslila na částku 68 967,91 Kč. Policie ČR provedla výpočet škody v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky č. [REDAKCE], přičemž takto zjištěná škoda dosáhla výše 6 834,74 Kč.

Po prostudování spisu správní orgán nemá pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný správní delikt dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchání správního deliktu, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 91a odst. 1 písm. h), tak i úprava účinná v době vydání tohoto příkazu (ust. § 91a odst. 1 písm. j) trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 28. odst. 3 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty správního deliktu Úřad uvádí, že ust. § 28 odst. 3 energetického zákona jak ve znění účinném do 31. prosince 2015, tak i úprava pozdější, vyslovuje zákaz provádět zásah na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11. Tím, že v přesně nezjištěné době v březnu roku 2015 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Co se týče závažnosti správního deliktu, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Účastník řízení správní delikt spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení,

a to aniž by měl k provádění zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Při posuzování následků správního deliktu správní orgán především zkoumal, zda objekt (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení došlo pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nikoli k jeho porušení, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a projevil úmysl uhradit způsobenou škodu, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno správní řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133, ze dne 20. dubna 2010), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán k výši udělené sankce uvádí, že se jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení