

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15299/2021-ERU
Č. j. 15299-5/2021-ERU

V Ostravě dne 1. prosince 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15299/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PRŮMSTAV ŠTĚTÍ a.s.**,
se sídlem Cihelná 777, 411 08 Štětí, IČO: 477 82 251,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PRŮMSTAV ŠTĚTÍ a.s., se sídlem Cihelná 777, 411 08 Štětí, IČO: 477 82 251 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] na silnici před domem č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 51821.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] Služba kriminální policie a vyšetřování, Územního odboru [REDAKCE] 2. oddělení [REDAKCE] (dále jen „Policie České republiky“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „podnět“), který byl Úřadu doručen dne 2. listopadu 2021 a který je veden pod sp. zn. OSR-15299/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15299/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 1. září 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] v ulici [REDACTED] na silnici před domem č. p. [REDACTED] **stavebním strojem značky Komatsu WB 97e**, zaměstnanec **účastníka řízení pan [REDACTED]**
- dne 15. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDACTED]** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 8. června 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení **bylo již vytyčení neplatné**,
- dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma PZ číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“) **bylo vytyčení viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele společnost [REDACTED]** se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“),
- dne 30. srpna 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště, jak vyplývá ze záznamu ve stavebním deníku,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 545 m³** plynu do ovzduší za dobu 35 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v době od 1. září 2021 do 2. září 2021.

[4] Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED] v rámci vyjádření u Policie České republiky mj. uvedl, že dne 30. srpna 2021 prováděli na stavbě první sondu, a to mechanizací do rostlého terénu, přičemž když narazili na ochranné prvky, prováděla se práce již ručně. V místě se jednalo o rostlý, velmi tvrdý povrch, kdy ručně práce nešlo téměř provádět. Druhá sonda byla prováděna dne 1. září 2021, a to obdobným způsobem. Postupně docházelo ke strhávání cca 5 cm povrchu, s tím, že ve chvíli, kdy narazí na ochranné prvky, budou postupovat ručně. Ochranné prvky se v blízkosti plynárenského zařízení nevyskytovaly. Přípojka byla provedena protlakem, na což nebyli upozorněni.

[5] Správní orgán dne 22. listopadu 2021 zaslal společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet“) výzvu ke sdělení č. j. 15299-3/2021-ERU v rámci níž se dotazoval společnosti GasNet, zda již došlo ke konečnému vyčíslení škody, zda škoda byla uhrazena, případně zda se společnost GasNet připojuje s nárokem na náhradu škody. Přípisem ze dne 27. listopadu 2021 společnost GasNet sdělila, že doposud ke konečnému vyčíslení způsobené škody nedošlo.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu

plynárenského zařízení prostřednictvím stoje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **545 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Skutečnost, že způsobená škoda nebyla doposud uhrazena správní orgán nehodnotil, jakožto přitěžující okolnost, jelikož výše škody doposud nebyla společností GasNet vyčíslena a tedy ani uplatněna u účastníka řízení.
- [13] Skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení bylo již vytyčení polohy plynárenského zařízení neplatné, nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, jelikož dle protokolu o narušení bylo vytyčení v terénu viditelné.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.
- [15] S ohledem na sdělení společnosti GasNet nedošlo k uplatnění škody v rámci přestupkového řízení, když případná škoda nebyla doposud společností GasNet vyčíslena.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost PRŮMSTAV ŠTĚTÍ a.s., se sídlem Cihelná 777, 411 08 Štětí, IČO: 477 82 251