

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10875/2021-ERU
Č. j. 10875-5/2021-ERU

V Ostravě dne 12. listopadu 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10875/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVOKOMPLET spol. s r.o.**,
se sídlem č.p. 251, 250 61 Zápý, IČO: 470 52 945,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem č.p. 251, 250 61 Zápý, IČO: 470 52 945 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 11. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Brandýs nad Labem, v místě křížení ulic Průmyslová a Květnová, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225;
- b) dne 19. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Brandýs nad Labem, v ulici Na Nižším hrádku, u budovy č.p. 246 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

121 000 Kč (slovy: sto dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 50121.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětových spisech sp. zn. 01769/2021-ERU a 01771/2021, které byly dne 20. října 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-10875/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 10875-3/2021-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10875/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 01769/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. září 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Brandýs nad Labem, v místě křížení ulic Průmyslová a Květnová, **stavebním strojem značky JCB** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE]
 - dne 6. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 3. prosince 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení A tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 11. září 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo** patrné,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 3 054 m³** plynu do ovzduší za dobu 41 minut, ale **nebyla** přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům.
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **výstražnou folií**.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 2. března 2021 mj. uvedl, že plynárenské zařízení A bylo uloženo až po provedení vytyčení. Zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, účastník řízení vykonával coby provozovatel vodohospodářského zařízení (bez smlouvy o dílo nebo předání staveniště).
- [5] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 01771/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. září 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Brandýs nad Labem, v ulici Na nižším Hrádku, u budovy č. p. 246, **ručně** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE]
 - dne 19. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 23. července 2020 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 2 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost),
 - plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 5. března 2021 mj. uvedl, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B prováděl coby provozovatel vodohospodářského zařízení (bez smlouvy o dílo nebo předání staveniště), protože se jednalo o opravu havárie vodovodu.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V případě obou plynárenských zařízení účastník řízení vykonával zemní práce způsobem, který vedl k poškození příslušného plynárenského zařízení, v případě plynárenského zařízení A navíc tyto práce účastník řízení prováděl strojně a bez platného vytyčení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že obě poškozená plynárenská zařízení byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. V případě plynárenského zařízení B navíc došlo k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi a tedy porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [11] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [12] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

- [14] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 11. září 2020, kdy bylo poškozeno významnější energetické zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), účastník řízení prováděl práce strojně a bez platného vytyčení a kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k většímu úniku zemního plynu (3 054 m³ oproti 2 m³), a to i přesto, že došlo k přerušení dodávky plynu menšímu počtu konečných zákazníků (0 oproti 1).
- [15] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 09360-3/2015-ERU ze dne 9. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 19. listopadu 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 06173-3/2016-ERU ze dne 10. června 2016, který nabyl právní moci dne 22. června 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 03772-3/2018-ERU ze dne 9. května 2018, který nabyl právní moci dne 18. května 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč,
 - příkazem č. j. 09180-3/2018-ERU ze dne 25. září 2018, který nabyl právní moci dne 5. října 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 39 000 Kč,
 - příkazem č. j. 07165-4/2020-ERU ze dne 8. září 2020, který nabyl právní moci dne 17. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč.
- [16] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 07165-4/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě porušení plynárenského zařízení A i obou přestupků projednaných v příkaze č. j. 07165-4/2020-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V případě poškození plynárenského zařízení A došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší než v obou přestupcích projednaných v příkazu č. j. 07165-3/2020-ERU. Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 11. září 2020 jako závažnější než oba přestupky projednané v příkazu č. j. 07165-3/2020-ERU a i přesto, že následkem poškození plynárenského zařízení A nedošlo o přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 07165-3/2020-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **3 054 m³ plynu** do ovzduší.

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu již nebylo platné,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s třemi dalšími** přestupky,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 09360-3/2015-ERU ze dne 9. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 19. listopadu 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 06173-3/2016-ERU ze dne 10. června 2016, který nabyl právní moci dne 22. června 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 03772-3/2018-ERU ze dne 9. května 2018, který nabyl právní moci dne 18. května 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč,
 - příkazem č. j. 09180-3/2018-ERU ze dne 25. září 2018, který nabyl právní moci dne 5. října 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 39 000 Kč.

[19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **výstražnou folií**.

[20] Tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení A bylo v místě provádění prací uloženo až po provedení vytyčení, správní orgán nepovažuje za polehčující okolnost, protože uvedené vytyčení již nebylo platné.

[21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem č.p. 251, 250 61 Zápý, IČO: 470 52 945