

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13509/2021-ERU

V Ostravě dne 31. ledna 2022

Č. j. 13509-7/2021-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13509/2021-ERU, zahájeném dne 18. listopadu 2021 podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]
se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neumožnil kontrolujícím pracovníkům Energetického regulačního úřadu dne 22. září 2021 vstup do licencované provozovny s názvem „[redacted]“ za účelem kontroly fotovoltaické elektrárny, která měla být podle Oznámení o dalším termínu kontroly provozovny ze dne 25. srpna 2021, č. j. 02606-50/2019-ERU, doručeného dne 26. srpna 2021, provedena dne 22. září 2021.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 49921.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 49921.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 5. března 2019 zahájil ERÚ podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením Oznámení o zahájení kontroly č. j. 02606-1/2019-ERU z téhož dne kontrolu, jejímž předmětem je dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti dle licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] v provozovně s názvem [REDAKCE], v obci [REDAKCE] katastrálním územím [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE].
- [2] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“).

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 9. listopadu 2021 vložil správní orgán do spisu sp. zn. OSR-13509/2021-ERU Záznamem č. j. 13509-1/2019-ERU kopii Oznámení o dalším termínu kontroly provozovny ze dne 25. srpna 2021, včetně doručenky, původní č. j. 02606-50/2019-ERU, kopii Žádosti o součinnost při provádění úkonů správního orgánu, původní č. j. 02606-51/2019-ERU, kopii Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 24. září 2021, původní č. j. 02606-54/2019-ERU, kopii Úředního záznamu Policie ČR, KŘP Jihočeského kraje, územního odboru České Budějovice, obvodního oddělení Boršov nad Vltavou, č. j. [REDAKCE] ze dne 22. září 2021, původně vedeného pod č. j. 02606-55/2019-ERU, kopii datového nosiče DVD, který je součástí č. j. 02606-56/2019-ERU, a kopii Interního sdělení ze dne 13. října 2021, původní č. j. 02606-57/2019-ERU.
- [4] ERÚ vydal dne 12. listopadu 2021 příkaz č. j. 13509-3/2021-ERU (dále též jen „Příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 18. listopadu 2021. Uvedeným příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost. ERÚ účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč.
- [5] Dne 29. listopadu 2021 byl na podatelnu ERÚ doručen odpor účastníka řízení proti Příkazu (založeno pod č. j. 13509-4/2021-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě (dne 26. listopadu 2021 byla poštovní zásilka podána držiteli poštovní licence), jeho podáním byl Příkaz zrušen a správní řízení pokračuje.
- [6] Dne 15. prosince 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 13509-5/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 20. prosince 2021. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [7] Dne 4. ledna 2022 byl na podatelnu ERÚ doručen přípis účastníka řízení ze dne 29. prosince 2021, ve kterém reagoval na výše uvedené vyrozumění.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [9] V rámci probíhající kontroly sp. zn. 02606/2019-ERU bylo dne 26. srpna 2021 účastníku řízení doručeno Oznámení č. j. 02606-50/2019-ERU o dalším termínu kontroly provozovny, který byl stanoven na 22. září 2021 v 9:00 hod.
- [10] V Zápise z jednání v rámci kontroly ERÚ sepsaném dne 24. září 2021 kontrolujícími pracovníky ERÚ, č. j. 02606-54/2019-ERU, je mimo jiné uvedeno, že dne 22. září 2021 v 9:00 hod. proběhl pokus o provedení kontroly v provozovně účastníka řízení. Účastník řízení odmítl jakoukoliv součinnost s provedením kontrolního šetření a zakázal vstup kontrolním pracovníkům na pozemek, kde se kontrolovaná provozovna nachází. Jednání bylo zachyceno na videozáznam, jehož pořizování se účastník řízení snažil znemožnit úderem do videokamery. Z důvodu opakovaného zmaření provedení kontrolních úkonů a na základně předchozích zkušeností z jednání s účastníkem řízení byla na místě důvodná obava, že může dojít i k fyzickému napadení kontrolních pracovníků. Na místo byla proto přivláčena hlídka Policie ČR. S přivolanou hlídkou Policie ČR účastník řízení komunikoval pouze z okna a požadoval po ní předložení povolení k domovní prohlídce. Policisté účastníku řízení oznámili, že průběh jednání je zaznamenáván na kameru, což účastník řízení označil za nezákonné a pořizování videozáznamu policistům zakázal. Se slovy, že policistům ukáže, kde to mají v zákoně zakázané, přerušil komunikaci. Účastník řízení za asi 10 minut z okna sdělil, že zákon nenašel, ale že z důvodu pandemie žádná kontrola nebude (cit. „*dokud bude COVID, do baráku nikoho nepustím*“). Tím byla veškerá komunikace s účastníkem řízení ukončena.
- [11] Záznamy z jednání pořízené kontrolujícími jsou založeny ve správním spise na datovém nosiči, který je součástí č. j. 13509-2/2021-ERU.
- [12] ERÚ ve výše uvedeném Oznámení o dalším termínu kontroly provozovny poučil účastníka řízení o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu a současně poučil účastníka řízení, že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Kontrolní řád ani zákon o odpovědnosti za přestupky nebyly v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány. Energetický zákon byl novelizován s účinností od 1. ledna 2022, ustanovení relevantní pro projednávanou věc však zůstala nedotčena. Skutek účastníka řízení se tak posoudí podle úpravy účinné v době jeho spáchání.

IV. II. Obecný právní rámec

- [15] Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

- [16] Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] Správní orgán konstatuje, že je nepochybné, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, v rozporu s žádostí uvedenou v Oznámení o dalším termínu kontroly provozovny dne 22. září 2021 v 9:00 hodin v místě adresy licencované provozovny s názvem [REDAKCE], obec [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE], kód katastru [REDAKCE] vymezené podle licence na pozemku parc. č. [REDAKCE], neumožnil kontrolujícím vstup do této provozovny, a to ani následně za přítomnosti Policie ČR. Uvedené ani účastník řízení ostatně nerozporuje. Z pořízených videozáznamů je zřejmé, že kontrolující i všechny osoby přizvané ke kontrole dodrželi hygienická opatření související s pandemickou situací.
- [18] Základním předpokladem pro vytvoření podmínek pro výkon kontroly je takové jednání kontrolované osoby, které umožní kontrolujícím výkon jejich oprávnění stanovených kontrolním řádem. Podle ust. § 7 kontrolního řádu jsou kontrolující v souvislosti s výkonem kontroly oprávněni vstupovat mimo jiné do prostor, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly. Kontrolní řád záměrně nevyžaduje souhlas vlastníka či uživatele prostor, ba naopak jim stanoví povinnost vstup kontrolujícím umožnit. V případě, kdy tato osoba vstup neumožní, lze ji postihnout mimo jiné prostřednictvím uložení pokuty. O takový případ se jedná právě v projednávané věci.
- [19] V daném případě probíhá u účastníka řízení kontrola dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, podle kterého je držitel licence povinen mj. neprodleně oznámit ERÚ všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona. Podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) energetického zákona žádost o udělení licence obsahuje mj. rozsah podnikání. Právě za účelem zjištění rozsahu podnikání účastníka řízení měli kontrolující v plánu provést kontrolní úkony spočívající především ve spočítání počtu fotovoltaických panelů, zjištění jmenovitého výkonu jednotlivých panelů a pořízení fotodokumentace. Byť lze argumentovat, že počet fotovoltaických panelů se dá v některých případech zjistit i jinak, než prohlídkou na místě (např. pokud existují satelitní snímky provozovny v dostatečném rozlišení), další uvedené kontrolní úkony zcela jistě jinak než při fyzické prohlídce provést nelze. Zjištění jmenovitého výkonu jednotlivých panelů vyžaduje kontrolu štítku umístěného přímo na těchto panelech a poříditi fotodokumentaci jako podklad kontrolních zjištění logicky nelze jinak než přímo v místě kontrolované provozovny. Správní orgán tak uzavírá, že účastník řízení neumožněním vstupu do své provozovny minimálně dočasně zcela znemožnil výkon kontroly, která do dne vydání tohoto rozhodnutí stále nebyla dokončena.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [20] V kontextu výše uvedeného má správní orgán za to, že v projednávaném případě účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kdy nejen, že nedostál svým povinnostem, které mu jako kontrolované osobě z kontrolního řádu vyplývají, ale uvedeným jednáním výkon dozoru dočasně znemožnil, což lze opřít především o skutečnost, že účastník řízení dne 22. září 2021 fakticky neumožnil vstup kontrolujících osob do licencované provozovny, čímž provedení kontroly v uvedený den nepochybně zcela znemožnil, a současně její výkon oddálil.
- [21] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního

soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [22] Při hodnocení naplnění materiální stránky přestupku správní orgán vycházel z toho, že v případě nesoučinnostních přestupků jde obecně o přestupky méně závažné, kontrolovaná osoba však svou nesoučinností také může potenciálně zastírat jiné protiprávní jednání, které nejsou kontrolující schopni bez součinnosti kontrolované osoby odhalit. Jednání účastníka řízení, který v postavení kontrolované osoby odmítne správnímu orgánu součinnost poskytnout a s kontrolujícími jedná neuctivě, je nutno podle správního orgánu vnímat jako společensky škodlivé, jelikož vypovídá o vysoké míře neochoty vyjít správnímu orgánu vstříc a snižuje vážnost a efektivitu dozorové činnosti správního orgánu.
- [23] Tyto závěry poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost je podle správního orgánu zcela jistě vyšší než nepatrná a dosahuje tedy takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [24] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.
- [25] Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.
- [26] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [27] Účastník řízení v doručeném odporu uvedl, že „korespondence“ ze strany ERÚ je snůška nepravd a výmyslů, které nemají nic společného s reálným průběhem popisované události. Účastník řízení následně svými slovy popsal průběh jednání ze dne 22. září 2021, s tím, že má takto být zachyceno i na videozáznamu (viz následující citace).
- [28] Účastník řízení uvedl cit. *„Vyšel jsem před dům, pozdravil a požádal o třímetrový (3m) odstup ode mne, ale protože nebylo této žádosti vyhověno, tak jsem odešel zpět do domu. Navíc mi bylo sděleno, že bude zavolána POLICIE. Po příjezdu POLICIE jsem již s nimi mluvil jen z okna, protože jen tak, se dala dodržet požadovaná třímetrová bezpečnostní vzdálenost. Slovo PANDEMIE jsem za celou dobu nepoužil, ale oznámení, že DOKUD BUDE COVID, DO BARÁKU NIKOHO NEPUSTÍM, toto jsem opakoval několikrát. Rovněž jsem se zmínil v souvislosti s dodržováním hygienických opatření o tom, že probíhá další vlna vakcinace, což se v současné době potvrzuje. Myslím, že přivolaná POLICIE téměř okamžitě pochopila, o co jde a během pár minut odjela.“*
- [29] K uvedenému popisu pokusu o provedení kontroly dne 22. září 2021 správní orgán uvádí, že v hrubých rysech odpovídá videozáznamům pořízeným kontrolujícími, byť účastník řízení některé okolnosti podstatně zjednodušil nebo zcela vynechal.
- [30] Dne 22. září 2021 kontrolující pořídili celkem 4 videozáznamy. Na prvním videozáznamu je zachycen příchod kontrolujících k domu účastníka řízení. Poté, co účastník řízení vyšel před dům a pozdravil, požádal o třímetrový odstup z důvodu pandemie. Když mu bylo kontrolujícími řečeno, že mají roušky,

požádal, aby byli nejméně 2 metry od něj. Poté skočil kontrolujícím do řeči a pronesl „*bud' se domluvíme to, co já chci, anebo zavřu a jed'te si kam chcete.*“ Účastník řízení kontrolující ani následně nenechal mluvit a se slovy „*čekal jsem dost dlouho, pa pa*“ zavřel dveře. Kontrolující proto přistoupili k zavolání hlídky Policie ČR, která měla při kontrole asistovat.

- [31] Na druhém videozáznamu je zachycen účastník řízení, kterak hovoří s kontrolujícími opět venku před dveřmi svého domu. Při pokusu o představení se skočil účastník řízení pracovníkovi ERÚ do řeči a následně si všiml, že je natáčen. Dvakrát zakřičel „*přestaňte natáčet*“, vydal se ke kontrolujícímu, který videozáznam pořizoval a snažil se natáčení znemožnit úderem do videokamery. Pracovníci ERÚ následně chtěli účastníka řízení seznámit s jejich pověřením, načež účastník řízení reagoval slovy „*to pověření, takových si vytisknu dvacet*“. Účastník řízení prohlásil, že prohlídku neumožní, protože již do telefonu kontrolujícím uvedl, že dokud bude koronavirus, nikoho „*do baráku*“ nepustí. Účastník řízení byl poučen o tom, že kontrolující si vzhledem k jeho nesoučinnosti mohou přizvat (a přizvali) hlídku Policie ČR. Po výměně názorů ohledně možnosti pořizovat obrazové záznamy účastník řízení se slovy „*váš kontrolní řád, vole, mě vůbec nezajímá, tady určuju pravidla já*“ opět zavřel dveře.
- [32] Třetí videozáznam je pořízen po příjezdu hlídky Policie ČR. Účastník řízení nově přítomné pozdravil již jen z okna prvního patra svého domu. Kontrolující pracovníci se pokusili účastníkovi řízení již po několikáté sdělit účel své návštěvy, tento jim však opět vstoupil do řeči a zopakoval, že dokud bude koronavirus, tak „*do chalupy*“ nikoho nepustí, jelikož tam má 94letou maminku a kvůli takové „*blbosti*“ si tam nenechá nic zavléct, „*aby ona umřela*“. Následovala další diskuze o tom, zda jsou kontrolující, a současně i policisté, oprávněni pořizovat fotografické záznamy, kdy podle účastníka řízení je k tomuto potřeba soudní příkaz. Se slovy, že jim přijde ukázat, kde je to v zákoně napsané, zavřel účastník řízení okno.
- [33] Poslední videozáznam je podle Zápisu z jednání pořízen po asi 10 minutách po předchozím, kdy se kontrolující opět pokusili kontaktovat účastníka řízení zazvoněním u domovních dveří. Účastník řízení i v tomto případě vyhlédl pouze z okna. Ohledně zákona, který měl účastník řízení dohledat, sdělil kontrolujícím „*já to nemám vytištěný, vy to máte mít v hlavě*“. Během dalších dohadů o fotografických záznamech účastník řízení dvakrát okřikl pracovníka ERÚ slovy „*bud'te zticha*“. Účastník řízení zmínil i předchozí pokus o provedení kontroly na místě, kdy kontrolující do provozovny pustil. V reakci na opětovné odmítnutí vpustit kohokoliv „*do chalupy*“ v době koronaviru se pokusila policistka účastníkovi řízení vysvětlit, že všichni přítomní jsou očkovaní, mají potvrzení o bezinfekčnosti a mají respirátory. Na to účastník řízení odpověděl, že takových dokladů si vypíše dvacet. Po sdělení svých názorů na efektivitu vakcinace účastník řízení se slovy „*aby si na mě nestěžovali, na hrubý jednání, tak jsem takhle zdaleka, čau*“, zavřel okno.
- [34] Popsané skutečnosti dokresluje i úřední záznam Policie ČR, KŘP Jihočeského kraje, územního odboru České Budějovice, obvodního oddělení Boršov nad Vltavou, č. j. [REDAKCE] ze dne 22. září 2021, ve kterém je uvedeno, že „*[h]lídka policie byla požádána pracovníky ERÚ, aby jim pomohli při uskutečnění kontroly. Po zazvonění na domovní zvonek otevřel okno v 1. patře rodinného domu muž. Pracovníci ERÚ sdělili, že se jedná o kontrolovanou osobu [REDAKCE]. Dotyčný muž se nepředstavil a rovnou řekl, že nikoho do domu na žádnou kontrolu nepustí. Odůvodnil to tím, že je koronavirus. Byť byl ubezpečen, že všichni pracovníci ERÚ i přítomní policisté jsou očkovaní proti nemoci Covid 19 a mají nasazené respirátory, přesto odmítl vpustit kontrolní pracovníky do domu. Přestože byl muž vyzván a upozorněn, že je povinen umožnit provedení kontroly, toto odmítl. Tvrdil, že policie není oprávněna pořizovat obrazové a zvukové záznamy a sdělil, že přinese ukázat zákon, kde je toto uvedeno. Hlídka čekala společně s pracovníky ERÚ před domem, ani po deseti minutách slibovaný zákon nepřinesl. Po opětovném zazvonění na domovní zvonek z okna sdělil, že kontrola se u něho dokud bude Covid konat nebude. Muž se po celou dobu choval arogantně, nepustil pracovníky ERÚ ani policisty ke slovu, neposkytl součinnost. Poté bylo po domluvě s pracovníky ERÚ celé jednání skončeno.*“

- [35] Z uvedeného je tedy zjevné, že pokus o provedení kontroly popsáný v Zápise z jednání v rámci kontroly ERÚ sepsaném dne 24. září 2021 kontrolujícími pracovníky ERÚ, č. j. 02606-54/2019-ERU, a v příkazu č. j. 13509-3/2021-ERU, věrně odráží skutečný průběh jednání ze dne 22. září 2021.
- [36] Účastník řízení se dále vyjádřil k hygienickým opatřením, které přijaly kontrolující osoby vzhledem k pandemické situaci, kdy uvedl cit. „*Dále tvrdíte a uvádíte, že všechny osoby zde přítomné „dodrželi hygienická opatření související s pandemickou situací, tato skutečnost, ale vůbec nic nevyovídá o tom, že všichni nejsou roznašeči COVIDU. A já si troufnu tvrdit, že od data kontroly, tedy od 22. září 2021, začal stoupat počet nakažených COVIDEM v Jihočeském kraji, protože všechny osoby, které na kontrolu přijeli, jsou z Ostravska, které již v té době bylo největším ohniskem nákazy COVIDU v republice (lze prokázat oficiálními týdenními statistikami hygienických stanic).*“
- [37] K tomuto správní orgán předně uvádí, že obvinění kontrolujících z šíření nákazy považuje za krajně urážlivé a v případě dalšího podobného podání přistoupí k uložení pořádkové pokuty podle ust. § 62 odst. 2 správního řádu. K samotné zamýšlené prohlídce provozovny je třeba uvést, že nešlo o kontrolu, kterou by bylo možné provést distančně a zároveň v předemtné době nebyl výkon dozoru ERÚ spočívající v provedení kontroly na místě zakázán. Dále je třeba uvést, že samotná kontrola by probíhala zcela převážně mimo vnitřní prostory obydlí účastníka řízení, za užití ochranných prostředků dýchacích cest (minimálně ze strany kontrolujících). Postoj účastníka řízení „*dokud bude COVID, do baruku nikoho nepustím*“, považuje správní orgán za čistě účelový, a to především s poukazem na celý průběh kontroly sp. zn. 02606/2019-ERU, která především kvůli obstrukcím účastníka řízení trvá již téměř 3 roky. Správní orgán nerozporuje, že účastník řízení může mít strach o zdraví své či svých blízkých, při dodržení hygienických opatření je však i přesto povinen umožnit provedení řádně oznámené kontroly.
- [38] K dalšímu obsahu odporu se správní orgán nevyjadřuje, jelikož nijak nesouvisí s projednávanou věcí.
- [39] ERÚ považuje za nutné vypořádat se rovněž s vyjádřením účastníka řízení ze dne 29. prosince 2021, byť z něj žádné konkrétní námítky či návrhy vztahující se k tomuto správnímu řízení nevyplývají. Účastník řízení nicméně ve svém vyjádření operuje s pojmem „míra společenské škodlivosti“ a lze dovodit, že společenskou škodlivost ve svém jednání nespátřuje. K tomu správní orgán odkazuje na posouzení materiální stránky přestupku, především na odst. [22] tohoto rozhodnutí.
- [40] K dalšímu obsahu uvedeného přípisu ze dne 29. prosince 2021 se správní orgán nevyjadřuje, jelikož nijak nesouvisí s projednávanou věcí.

V. Uložení správního trestu

- [41] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.
- [42] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i.) napomenutí, (ii.) pokuty, (iii.) zákazu činnosti, (iv.) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v.) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [43] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [44] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu postupoval podle ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení napomenutí neshledává správní orgán vzhledem k míře

společenské závažnosti přestupku a dosavadní praxi ERÚ v obdobných případech za přílehlavé, a proto bylo přistoupeno k uložení pokuty.

- [45] Při stanovení výše pokuty je nutno zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastníku řízení byla rozhodnutím č. j. 03765-8/2019-ERU ze dne 5. června 2019, které, ve spojení s rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 03765-13/2019-ERU ze dne 10. prosince 2019, nabylo právní moci dne 16. prosince 2019, uložena pokuta ve výši 7 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. Uvedené potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Jelikož byla v uvedené věci uložena ve výsledku pokuta za totožné protiprávní jednání, a to ve výši 7 500 Kč, považoval by správní orgán pokutu v takové výši za adekvátní i v nyní projednávaném případě. Nicméně právě s ohledem na přitěžující okolnost spočívající ve speciální recidivě je podle správního orgánu nutné pokutu zvýšit, a to minimálně o jednu třetinu, tj. na 10 000 Kč.
- [46] Samotné chování účastníka řízení vůči kontrolujícím se promítá již do hodnocení materiální stránky přestupku a nemůže tak být opětovně považováno za přitěžující okolnost či okolnost zvyšující závažnost přestupku. Jiné polehčující či přitěžující okolnosti nejsou správnímu orgánu známy.
- [47] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení je ode dne 7. dubna 2009 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Jelikož účastník řízení stran výše pokuty a jejího možného likvidačního dopadu nic nenamítal, správní orgán podrobněji majetkové účastníka řízení nehodnotil.
- [48] Po zvážení všech okolností byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Uložená pokuta činí 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán došel také k závěru, že uložená pokuta není pro účastníka řízení likvidační. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [49] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdržel: 