

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08618/2021-ERU
Č. j. 08618-8/2021-ERU

V Praze dne 10. prosince 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08618/2021-ERU, zahájeném dne 10. listopadu 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],
[REDAKCE]

ve věci přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, kterého se měl z nedbalosti dopustit tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, když dne 4. července 2021 v k. ú. obce Morávka, na pozemku parc. čísla [REDAKCE] při provádění zemních prací strojník bagru zachytil lžící bagru o kabel podzemního elektrického vedení, které se vytrhlo z pojistkového rozvaděče umístěného cca 20 metrů od prováděného výkopu, čímž došlo k poškození úchyty nožových pojistek a přerušeni dodávky elektřiny do objektů ev. č. [REDAKCE] v katastru obce [REDAKCE] rozhodl

t a k t o :

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 25. srpna 2021 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Nošovice (dále také „policejní orgán“), pod č. j. KRPT-141088/PŘ-2021-070213 oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] (dále také „obviněný“) tím, že dne 4. července 2021 [REDAKCE] na [REDAKCE] si sjednal provádění zemních prací, při kterých strojník bagru zachytil lžící bagru o kabel podzemního elektrického vedení, které se vytrhlo z pojistkového rozvaděče, čímž došlo k poškození úchyty nožových pojistek ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a přerušeni dodávky elektřiny do objektů ev. č. [REDAKCE].
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že dne 4. července 2021 na pozemcích přiléhajících k nemovitosti č. p. [REDAKCE] majitele [REDAKCE] byly prováděny pomocí pásového stroje zemní práce spočívající v pročistění a vyspravení původních odvodňovacích zařízení sloužících k odvodu povrchové vody mimo příjezdovou cestu k jeho nemovitostem. Zemní práce byly obviněným předem ohlášeny příslušnému stavebnímu úřadu. Vyjádření provozovatele distribuční

soustavy k možné existenci zařízení elektrizační soustavy nebylo vyžádáno a podzemní elektrické vedení nebylo před započítáním prací vytyčeno. Obsluha pásového bagru zachytila lžící bagru o kabel podzemního elektrického vedení AYKY 4 x 12. Povytažením kabelu z jeho uložení v zemi došlo k jeho vytržení z pojistkové skříně elektrického rozvaděče VN č. [REDAKCE] umístěného na opěrném sloupu vnějšího elektrického vedení umístěného cca 20 metrů od prováděného výkopu. Vytržením kabelu došlo k poškození úchyty nožových pojistek a přerušení dodávky elektřiny do rekreačních objektů ev. č. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Provozovatel distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín IV – Podmokly, IČO: 247 29 035 vyčíslil způsobenou škodu na jističí skříně R [REDAKCE] na částku 13 141 Kč. Nárok na náhradu škody ve správním řízení neuplatnil, neboť mu byla uhrazena v plné výši.

II. Průběh správního řízení

- [3] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil obviněný a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání příkazu ze dne 8. listopadu 2021 pod č. j. 08618-5/2021-ERU, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 9 000 Kč. Příkaz byl obviněnému doručen dne 10. listopadu 2021.
- [4] Obviněný podal v zákonné lhůtě dne 18. listopadu 2021 proti příkazu odpor. Podání odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno.
- [5] Obviněný v podaném odporu uvedl, že nepochybil, pokutu vnímá jako nepřiměřenou a uloženou v rozporu s dobrými mravy. Snažil se napravit nedostatky, které sám nezpůsobil a údaje obsažené v odůvodnění příkazu nevycházejí ze skutečnosti. Odpor odůvodnil tím, že při přepravě vytěženého dřeva přes jeho pozemky poškodila státní firma odvodňovací systém sahající do hloubky 25 cm. Odvodňovací systém chtěl na vlastní náklady opravit. Na tyto práce si sjednal pásový bagr s obsluhou. Provádění prací ohlásil Obecnímu úřadu [REDAKCE]. Bylo mu řečeno, že s ohledem na charakter prováděných prací do hloubky 25 cm není třeba žádná další povolení, či jiná vyjádření. Seznámil se s mapovými podklady správce elektrizační soustavy. Vzniklou škodu poškozením elektrického zařízení správci poškozeného energetického zařízení nehradil, ale tato byla uhrazena z pojistného plnění pracovníka provádějícího samotné zemní práce. Provádění zemních prací nebyl osobně přítomen.
- [6] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-08618/2021-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení elektrizační distribuční soustavy v k. ú. [REDAKCE] na pozemku parc. čísla [REDAKCE] poblíž nemovitosti ev. [REDAKCE] zachytil strojník bagru při provádění zemních prací lžící bagru o kabel podzemního elektrického vedení, které se vytrhlo z pojistkového rozvaděče umístěného cca 20 metrů od prováděného výkopu, čímž došlo k poškození úchyty nožových pojistek a přerušení dodávky elektřiny do objektů [REDAKCE] v katastru obce [REDAKCE]. Zemní práce byly prováděny za účelem opravy poškozeného odvodňovacího systému. Činnost byla předem oznámena příslušnému stavebnímu úřadu. Podle vyjádření obviněného mělo být zemními pracemi zasahováno do hloubky maximálně 25 cm pod úroveň terénu a nejednalo se o novou stavbu, nýbrž o opravu stávající poškozené odvodňovací soustavy. Z těchto důvodů obviněný nevyžadoval žádná další povolení a vyjádření možných dotčených subjektů. Vyjádření o existenci

zařízení elektrizační soustavy v místě provádění stavby nebylo proto vyžadováno a zařízení elektrizační soustavy nebylo vytyčeno. Z § 46 odst. 12 energetického zákona jednoznačně vyplývá povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tato povinnost zcela jednoznačně splněna nebyla. Z ohledání místa činu provedeného policejním orgánem a pořízené fotodokumentace jednoznačně vyplývá, že kabel elektrického vedení, o který strojník lžící bagru zachytil, byl uložen v hloubce 60 cm pod úrovní terénu. Z naměřené hloubky uložení kabelového vedení je tak zcela zřejmé, že zemní práce nebyly prováděny do obviněným deklarované hloubky 25 cm, nýbrž hlouběji. Podle vyjádření obviněného nebyl osobně provádění prací přítomen. Tuto skutečnost se nepodařilo správnímu orgánu potvrdit, ani vyvrátit. Stejně tak se nepodařilo jednoznačně potvrdit, že obsluha bagru byla obviněným řádně poučena, do jaké hloubky má bagrovat a zda byl obviněným poučen o možnosti existence zařízení elektrizační soustavy. Dále je třeba konstatovat, že z České technické normy upravující prostorové uspořádání vedení technického vybavení ČSN 73 6005 vyplývá, že hodnota nejmenšího dovoleného krytí ve volném terénu u síťových kabelů od 10 kV do 35 kV činí minimálně 1 000 mm.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [8] Správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona totožné.
- [9] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [10] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [11] Správní orgán posuzováním možného naplnění formálních znaků přestupku dospěl k závěru, že jednání obviněného postrádá zavinění. Jak vyplývá z vyjádření obviněného, a správní orgán nedisponuje informací, ze které by vyplýval jiný závěr, obviněný nebyl provádění zemních prací na místě přítomen, a tudíž nemohl mít bezprostřední vliv na činnost obsluhy bagru. Nemohl tak účinně zabránit zásahu do hloubky terénu pod deklarovaných 25 cm. Rovněž nebylo prokázáno, zda a do jaké míry byla obsluha bagru obviněným poučena, do jaké hloubky má bagrovat a zda byl obviněný subjektivně přesvědčen o tom, že k opravě odvodňovacího systému nebude třeba bagrovat hlouběji než 25 cm, a proto nebude potřebovat k provádění činnosti žádná další povolení a vyjádření. Současně je třeba konstatovat, že kdyby byl podzemní kabel uložen v souladu s normou, k jeho poškození by nedošlo. Správní orgán tak dospěl k závěru, že zastavení správního řízení vedeného s obviněným za spáchání projednávaného přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona je dostatečně odůvodněno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

pan 