

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10069/2018-ERU

V Ostravě dne 30. října 2018

Č. j. 10069-6/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10069/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Rostislav Simkovič – zemní práce, autodoprava s.r.o.**, se sídlem Velká Bystřice, ČSA 962, PSČ 78353, IČO: 286 44 263, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Rostislav Simkovič – zemní práce, autodoprava s.r.o., se sídlem Velká Bystřice, ČSA 962, PSČ 78353, IČO: 286 44 263 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Šternberk v ulici Olomoucká v průmyslové zóně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození části odvodušňovacího zařízení středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 85 000 Kč** (slovy: osmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 45218.

Odůvodnění

Dne 18. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození části odvodušňovacího zařízení středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě

kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. srpna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06203-10/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřazeným kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. listopadu 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Šternberk v ulici Olomoucká v průmyslové zóně, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 15. prosince 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě „Obchodní centrum Šternberk“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s Orientačním a Detailním zákresem plynárenských zařízení do mapových podkladů, z něhož je zřejmé, že v zájmovém území stavby se nachází mimo jiné středotlaký plynovod,
- o **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu nebylo požádáno,
- kontrola plynárenského zařízení (odvzdušnění N 102156631) byla provedena dne 1. září 2017 v rámci pochůzky po trase plynovodu a v té době bylo zařízení osazeno poklopem, skruží a označeno sloupkem,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení nebyly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 2 089 m³ plynu do ovzduší za dobu 150 minut **bez přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům.

Účastník řízení v podáních v rámci kontroly ze dne 20. června 2018, 25. června 2018 a 10. září 2018 mimo jiné uvedl, že od společnosti MILIMEX, S.A., odštěpný závod, IČO: 294 54 379 (dále jen „objednatel“), neobdržel žádný situační výkres s vyznačením plynárenského zařízení, ani zápis o předání a převzetí staveniště, ani mu nebylo předáno vytyčení inženýrských sítí. Na místě události se nacházela již dříve umístěná hromada haluzí, pařezů, která tam byla navezena jinou firmou, která pracovala pro objednatele. Místo skládky určil objednatel. Účastník řízení nemohl bez souhlasu a nařízení objednatele na stavbě svévolně nic vykonávat. Až po havárii byla nalezena žluto černá tyč, která označuje přítomnost vedení plynu, a pracovníkem objednatele vztyčena a zatlučena do země.

Společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, v přípisě ze dne 22. října 2018 sdělila, že škoda způsobená poškozením plynárenského zařízení není dosud uhrazena. V dalším přípisě ze stejného dne potom sdělila, že se nepřipojuje v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Námitku účastníka řízení, že nevěděl o přítomnosti plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací, neboť mu objednatel

prací nepředal vytyčení inženýrských sítí a na místě události byla umístěna skládka haluzí a pařezů, nelze uznat. Účastník řízení zemní práce vykonával jako poddodavatel objednatele a jeho povinností bylo aktivně se zajímat o to, v jakých místech se inženýrské sítě nacházejí. Účastník řízení byl totiž v postavení zhotovitele části stavby [§ 3 odst. 1 zákona č. zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů]. Jakožto zhotovitel byl pak povinen dodržovat požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví na staveništi, včetně povinnosti vytyčení tras technické infrastruktury (k tomu viz příloha 3, část II., bod 1 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 089 m³ plynu do ovzduší za dobu 150 minut,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení nebylo provedeno,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- **škoda** způsobená poškozením plynárenského zařízení nebyla dosud uhrazena.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 10101-3/2014-ERU ze dne 3. listopadu 2014, který nabyl právní moci

dne 13. listopadu 2014, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán výše uvedené odsouzení zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku naposledy uveřejněn Výkaz zisku a ztráty za rok 2015, který ovšem nepodává informaci o aktuálních majetkových poměrech účastníka řízení. Správní orgán dále zjistil z veřejných informací, že účastník řízení je od 1. února 2011 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí nejméně [REDAKCE] Kč a nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava