

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09489/2020-ERU

V Praze dne 26. listopadu 2020

Č. j. 09489-5/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09489/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ŠVRČEK & GLAJC s.r.o.**, se sídlem č.p. 930, 739 47 Kozlovice, IČO: 268 03 208, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **ŠVRČEK & GLAJC s.r.o.**, se sídlem č.p. 930, 739 47 Kozlovice, IČO: 268 03 208 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 12. května 2020 na volně přístupné parcele č. [REDAKCE], při provádění výkopových prací prováděných v ochranném pásmu plynárenského zařízení na stavbě kanalizace odpadních vod, poškodil zaměstnanec účastníka řízení v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to přívodní plynovodní přípojku s označením PE DN 32 vedoucí k objektu společnosti AUTOMOTO MACURA s.r.o., se sídlem č.p. 880, 739 12 Čeladná, IČO: 286 11 951, v důsledku čehož došlo k úniku 29 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 44720.

### Odůvodnění

Dne 4. září 2020 obdržel Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) oznámení, že dne 12. května 2020 v obci Čeladná na volně přístupné parcele č. [REDAKCE] došlo k poškození plynárenského, respektive energetického zařízení (přívodní plynovodní přípojky s označením PE DN 32), předmětné oznámení bylo vloženo do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-09489/2020-ERU (dále též „spisový materiál“).

Ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- Výkopové práce při stavbě kanalizace odpadních vod na parcele č. ████████ v obci Čeladná v blízkosti společnosti AUTOMOTO MACURA s.r.o., se sídlem č.p. 880, 739 12 Čeladná, IČO: 286 11 951, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, **prováděl zaměstnanec účastníka řízení**;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj nikdo nežádal;
- účastník řízení požádal pouze o zaměření středotlakého plynového potrubí, které bude sousedit s rohem novostavby haly, která bude zbudována na jeho parcele č. ████████ a ████████ v katastru obce Čeladná. Jiné vytyčení polohy plynárenského zařízení na uvedených pozemcích **nebylo** správcem plynárenského zařízení **provedeno**, neboť o něj nikdo nežádal;
- vzniklé poškození předmětného plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **29 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a **přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi**;
- plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 100 cm;
- náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku ████████ účastník řízení uhradil dne 11. září 2020.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností, s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. V projednávaném případě není tedy pochyb, že jednání shora uvedené osoby (zaměstnance účastníka řízení), při kterém došlo k poškození

předmětného plynárenského zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení.

Charakteristickým znakem přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti a zákazy stanovené energetickým zákonem.

Účastník řízení započal s vykonáváním zemních prací, aniž by provedl zjištění, zda v místě provádění zemních prací vedou inženýrské sítě, i když mohl předpokládat, že v místě provádění zemních prací se mohou vyskytovat inženýrské sítě, neboť zemní práce prováděl v blízkosti objektu shora uvedené společnosti AUTOMOTO MACURA s.r.o., IČO: 28611951, jak vyplývá ze spisového materiálu. Správní orgán poukazuje na povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán zastává názor, že si měl být účastník řízení vědom skutečnosti, že vykonávat zemní práce v části obce, kde se pravděpodobně budou vyskytovat inženýrské sítě, lze až poté, co bude zjištěn jejich výskyt v oblasti prováděných zemních prací.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- Účastník řízení před zahájením zemních prací nezajistil informace o existenci inženýrských sítí v zájmovém území prováděných činností a současně nepožádal o vytyčení předmětných zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- Bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení;
- relativně nízké množství uniklého plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi;
- účastník řízení se k přestupku přiznal;
- náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku [REDAKCE] účastník řízení v plné výši uhradil;

- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který dle poslední účetní závěrky zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku vykázal tržby z prodeje výrobků a služeb ve výši 12 367 000 Kč, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha