

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07185/2018-ERU

V Praze dne 22. října 2018

Č. j. 07185-5/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07185/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Josef Brychta s.r.o.**, se sídlem Nové Loučky 129, Loučky, 357 35 Nové Sedlo, IČO: 291 63 544, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **Josef Brychta s.r.o.**, se sídlem Nové Loučky 129, Loučky, 357 35 Nové Sedlo, IČO: 291 63 544 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 25. května 2018 na účelové komunikaci nacházející se na pozemku parc. č. 626 v k. ú. Sedlec u Karlových Varů v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnost, spočívající v převážení sutin nákladním motorovým vozidlem zn. MAN, [REDAKCE], a to zvláště neopatrně, když řidič vozidla při vykládce nákladu vjel se zdviženou korbou vozidla do vedení vysokého napětí VN 22 kV, o které korbou zavadil, v důsledku čehož způsobil přerušení dodávky elektřiny do 44 trafostanic po dobu 56 minut, čímž obviněný nesplnil svou povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednáni, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 44718.

O d ů v o d n ě n í

Dne 12. července 2018 byl Energetickému regulačnímu úřadu, jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona policejním orgánem Policie České republiky Obvodní oddělení Karlovy Vary – Rybáře postoupen spisový materiál

č. j. [REDAKCE] týkající se podezření z přestupku ve věci narušení ochranného pásma elektrizační soustavy, ke kterému došlo dne 25. května 2018 na účelové komunikaci nacházející se na pozemku parc. č. 626 v k. ú. Sedlec u Karlových Varů v důsledku najetí nákladního vozidla se zdviženou korbou do vedení vysokého napětí VN 22 kV, v důsledku čehož došlo k přerušení dodávky elektřiny do 44 trafostanic po dobu 56 minut.

Po prostudování postoupeného spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 25. května 2018 pana [REDAKCE] vyplývá, že narušení zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu způsobil pan [REDAKCE] v postavení řidiče vozidla, a to při převážení sutí, kterou se snažil vyložit, avšak při nacouvání k místu, kam chtěl tuto suť vyložit a jejich vyklápění, ve zpětném zrcátku uviděl, jak začala hořet levá zadní pneumatika vozidla. Pan [REDAKCE] dle svého vyjádření ihned vyběhl z vozidla a snažil se ji uhasit pomocí příručního hasicího přístroje, což se mu nedařilo, přičemž když se podíval na korbou vozidla, uviděl, že při zvedání korby tuto opřel o dráty vysokého napětí, proto z obavy o své zdraví raději ustoupil do bezpečné vzdálenosti a zavolal na tísňovou linku 150.

V závěru podání vysvětlení pan [REDAKCE] uvedl, že když couval k místu, kde chtěl vyložit sutiny, tak viděl, že se zde nachází dráty vysokého napětí, ale myslel si, že při zvedání korby o ně nezavadí.

Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) ze dne 18. září 2018, která je správcem předmětného zařízení elektrizační soustavy, bylo zjištěno, že v souvislosti s narušením ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy byla přerušena dodávka elektřiny do 44 trafostanic, v důsledku čehož došlo k přerušení dodávky elektřiny 1853 zákazníkům na straně nízkého napětí kategorie D, 352 zákazníkům na straně nízkého napětí kategorie C a 2 zákazníkům na straně vysokého napětí v době od 12.17 hod. do 13.13 hod., tj. přerušení dodávky v délce 56 minut. Podle hlášení H3 č. [REDAKCE] žádná škoda na zařízení distribuční soustavy nevznikla a žádné další nároky na náhradu škody nebude společnost ČEZ Distribuce, a. s. uplatňovat.

V této projednávané věci není sporu o tom, že předmětné jednání, tj. narušení zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu se shora uvedenými následky způsobil pan [REDAKCE] jako řidič vozidla, a to při výkonu činnosti pro obviněného, která měla s výkonem podnikatelské činnosti obviněného přímou souvislost.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že za jednání shora uvedeného pana [REDAKCE] odpovídá obviněný ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Správní orgán k výše uvedenému vyjadřuje, že trestáním obviněného ve správním řízení nejsou nijak dotčena jeho práva požadovat po svém zaměstnanci nebo osobě v obdobném postavení případnou náhradu způsobené škody.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 25. května 2018 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého je každý povinen zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona. Obviněný věděl, že provádí činnost v bezprostřední blízkosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, tj. v daném případě nadzemního vedení vysokého napětí, avšak při manipulaci s nákladním vozidlem (s korbou) si počínal zvláště neopatrně, v důsledku čehož došlo k narušení zařízení elektrizační soustavy s výše uvedenými následky. Není tedy pochyb o tom, že obviněný svou činností tuto povinnost nesplnil (porušil).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje

znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy a bezpečném a spolehlivém poskytování (dodávce) elektrické energie koncovým zákazníkům, neboť aktivním jednáním obviněného došlo k narušení zařízení elektrizační soustavy s výše uvedenými následky.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující obviněného odpovědnosti za přestupek, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 téhož zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu (pokuty).

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem jeho spáchání; k významu a rozsahu následků přestupku a též k osobě pachatele, tj. obviněného.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán při posuzování povahy a závažnosti přestupku vzal v úvahu, že obviněný přestupek spáchal svou zjevnou neopatrností, když řidič vozidla manipuloval s nákladním vozidlem v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to v blízkosti vedení vysokého napětí, přičemž v daném případě došlo k omezení a ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy, což hodnotí správní orgán jako okolnosti přitěžující.

Při posuzování způsobu a okolností spáchání přestupku vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost snahu obviněného předmětný zásah neprodleně ohlásit a také snahu o odvrácení hrozících škod neprodleným hašením vzniklého požáru.

Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že došlo k přerušení dodávky elektřiny do 44 trafostanic, přičemž došlo k přerušení dodávky elektřiny 1853 zákazníkům na straně nízkého napětí kategorie D, 352 zákazníkům na straně nízkého napětí kategorie C a 2 zákazníkům na straně vysokého napětí. Správní orgán však jako polehčující okolnost vyhodnotil to, že přerušení dodávky elektřiny trvalo méně než hodinu (56 minut) a zejména to, že společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

jednáním obviněného nevznikla žádná škoda.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil to, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Shora uvedené okolnosti měly zásadní vliv na určení výše udělené pokuty. Udělená pokuta činí méně než 0,3 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Právě proto správní orgán uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání obviněného, který dle účetní závěrky [2017] zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku, vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši 1 668 000 Kč, uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha