

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10026/2020-ERU

V Ostravě dne 13. listopadu 2020

Č. j. 10026-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10026/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **KAPOUN s.r.o.**, se sídlem Brno – Husovice, Husovická 892/9, PSČ 61400, IČO: 269 61 121, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost KAPOUN s.r.o., se sídlem Brno – Husovice, Husovická 892/9, PSČ 61400, IČO: 269 61 121 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Černá Hora v ulici Úvozek u budovy č. p. ■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 40.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43820.

Odůvodnění

Dne 4. května 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. července 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 03976-8/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03976/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. listopadu 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodně pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Černá Hora v ulici Úvozek u budovy č. p. ■■■ v důsledku, nichž došlo dne 3. října 2019 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl strojně zaměstnanec účastníka řízení** (viz Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: ■■■■■■■■■■),
- účastník řízení práce prováděl na základě **Smlouvy o dílo** uzavřené se společností Karel Porč, s.r.o., se sídlem Badalky 340, 679 71 Lysice, IČO: 292 96 439, dne 15. září 2019, jejímž předmětem bylo zhotovení opěrné zdi v ulici Úvozek v Černé Hoře a dále provedení všech činností demolice, výkopové a zemní práce související s dodávkou stavebních prací a konstrukcí, jejichž provedení je pro dokončení díla nezbytné, včetně koordinační a kompletační činnosti celé stavby,
- dne 19. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Opěrná stěna, ul. Úvozek, Černá Hora“ **vyjádření zn.** ■■■■■■■■■■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele s platností 24 měsíců ode dne vydání vyjádření, na straně 1 vyjádření je uvedeno, že před zahájením stavby bude provedeno přesné vytyčení plynárenského zařízení, při stavbě opěrné zdi nesmí dojít k poškození stávající nízkotlaké plynovodní přípojky, v prostoru 1 m od plynovodní přípojky bude stávající opěrná zeď rozebrána ručně za použití ručních nástrojů a s maximální opatrností, případné poškození bude posouzeno jako porušení energetického zákona,
- **vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno**, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 45 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) po dobu 240 minut.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29. ledna 2020, před zahájením kontroly uvedl, že práce byly prováděny strojně mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, v ochranném pásmu byly prováděny ruční odkopy. Přípojka byla vedena v nadzemní části středem opěrné kamenné zdi, kde se nedala předpokládat trasa vedení přípojky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68

odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení. Účastník řízení byl upozorněn správcem plynárenského zařízení ve stanovisku k provádění zemních prací na skutečnost, že plynárenské zařízení vede v opěrné zdi, a že toto zařízení je nutno nechat vytyčit, což však neučinil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Následky jednání účastníka řízení v podobě úniku **45 m³ plynu** do ovzduší a přerušení dodávky plynu **jednomu** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) po dobu 240 minut byly v daném případě menšího rozsahu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**,
- účastník řízení nepožádal o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč, při čistém obratu ██████████ Kč. Z Rozvahy dále správní orgán zjistil, že nerozdělený zisk minulých let u účastníka řízení činil ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava