

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09990/2020-ERU  
Č. j. 09990-3/2020-ERU

V Ostravě dne 12. listopadu 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09990/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **PETTOM NS s.r.o.**, se sídlem Palackého 56, 271 01 Nové Strašecí, IČO: 046 38 999, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost PETTOM NS s.r.o.**, se sídlem Palackého 56, 271 01 Nové Strašecí, IČO: 046 38 999 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Králův Dvůr u budovy č. p. ■■■ ručně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43620.

## Odůvodnění

Dne 16. prosince 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. března 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 12467-19/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízeným kontrolujícími jako nedůvodné zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 12467/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. listopadu 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodně pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Podle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 20. května 2019 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Králův Dvůr u budovy č. p. ■■■■, prováděl krumpáčem zaměstnanec účastníka řízení,
- dne 20. května 2019 vydal správce plynárenského zařízení **vyjádření** ve věci „vodovod“ pro katastrální území Králův Dvůr s účelem vyjádření havárie (voda, plyn, elektřina atp.) pod zn. ■■■■■■ k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území vyznačeném v příloze, ve kterém je uvedeno, že bylo vydáno pouze pro účely nezbytného odstranění havárie,
- žádost o vytyčení plynárenského zařízení podala společnost Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., se sídlem Mostníkovská 255/3, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun, IČO: 463 56 975 (dále jen „společnost Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.“), dne 20. května 2019 v 12:57 hod., tato společnost byla hlavním investorem stavby,
- Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. května 2019 k poškození plynárenského zařízení došlo v 11:50 hodin,
- účastník řízení práce prováděl na základě **Objednávky** ■■■■■■ ze dne 25. března 2019 od společnosti Mikrotuneláže Dunder s.r.o., se sídlem Nové Strašecí, Molkova 478/27, PŠČ 27101, IČO: 248 11 351, předmětem objednávky bylo ■■■■■■,
- dne 19. května 2019 účastník řízení **převzal staveniště** od společnosti Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.,
- dne 22. května 2019 (tj. 2 dny po výše uvedeném skutku) společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 169 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 115 minut a **nedošlo k přerušení dodávky plynu** konečnému zákazníkovi.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 18. listopadu 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při ručním kopání cílové jámy krumpáčem zaměstnancem účastníka řízení panem ■■■■■■. K poškození došlo neopatrností zaměstnance. Plynovod byl zapískován a měl i výstražnou folii. Při dokopávání z rostlého materiálu došlo na boku zásypu k danému poškození. Účastník řízení se omlouvá za případné komplikace.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který si nepočínal při ručním odhalování středotlakého plynovodu dosti opatrně a během provádění prací středotlaký plynovod poškodil. Jednání zaměstnance účastníka řízení bylo prováděno pro účastníka řízení a v přímé souvislosti s jeho předmětem podnikání a je proto podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. V důsledku jednání účastníka řízení došlo k úniku **169 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší. Správní orgán celkově vyhodnotil následky jednání účastníka řízení jako menší.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přítěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení si před zahájením podvrtů nezajistil vytyčení plynárenského zařízení, ale o toto vytyčení bylo požádáno hlavním investorem společností Vodovody a kanalizace Beroun, a.s. až po jeho poškození, protože skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, nebyla hlavní příčinou poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení měl při kopání cílové jámy již plynárenské zařízení odhaleno, takže věděl kde se nachází. K poškození plynárenského zařízení došlo podle účastníka řízení při dokopávání z rostlého materiálu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. června 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč, při čistém obratu [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta

u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava