

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01423/2020-ERU
Č. j. 01423-15/2020-ERU

V Ostravě dne 11. listopadu 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01423/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Michlovský - stavební s.r.o.**, se sídlem Salaš 99, 763 51 Zlín, IČO: 277 14 080, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Michlovský - stavební s.r.o., se sídlem Salaš 99, 763 51 Zlín, IČO: 277 14 080 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Prachovice u Dašic, na pozemkové parcele č. 817/38 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 53 000 Kč (slovy: padesát tři tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43220.

Odůvodnění

Dne 10. února 2020 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření poškození tohoto plynárenského zařízení byl veden správní spis sp. zn. 01423/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 01423/2020-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 8. října 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. OSR-01423/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 8. října 2019 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Prachovice u Dašic, na pozemkové parcele č. 817/38 **prováděl zemním strojem zaměstnanec fyzické osoby podnikající** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající [redacted]“),
- fyzická osoba [redacted] zemní práce prováděla pro společnost LZ STAVBY A DEMOLICE s.r.o., se sídlem Langrova 40, 533 41 Lázně Bohdaneč, IČO: 069 78 754 (dále jen „společnost LZ STAVBY A DEMOLICE s.r.o.“) na základě ústní objednávky bez předání staveniště,
- společnost LZ STAVBY A DEMOLICE s.r.o. zemní práce prováděla pro fyzickou osobu podnikající [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající [redacted]“) na základě objednávky ze dne 1. října 2019, bez písemného předání staveniště,
- fyzická osoba podnikající [redacted] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky [redacted] ze dne 30. prosince 2019 coby najatý stroj s obsluhou bez předání staveniště a pod dohledem stavbyvedoucího, zaměstnance účastníka řízení,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost TEMOTELEKOMUNIKACE a.s., se sídlem U Záběhlického zámku 233/15, Praha 10, IČO: 257 40 253 na základě rámcové smlouvy o dílo uzavřené dne 2. srpna 2018, staveniště mu bylo předáno dne 2. září 2019,
- dne 12. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již **nebylo** platné,
- dne 24. září 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 231 m³ plynu do ovzduší za dobu 35 minut a k **přerušení** dodávky plynu 21 konečným zákazníkům (1 kategorie velkooběr a 20 kategorie domácnost) po dobu 4 hodin 28 minut.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [redacted]

kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] a její zaměstnanec ale zemní práce prováděli pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle jeho pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **231 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **21 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

Úřadu je z vlastní činnosti známo, že účastník řízení již byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 07549-3/2014-ERU ze dne 13. srpna 2014, který nabyl právní moci dne 28. srpna 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto potrestání ale správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti. Správní orgán rovněž nehodnotil jako přitěžující okolnost uplynutí doby platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení, protože plynárenské zařízení bylo platně vytyčeno.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] při čistém obratu za účetní období [REDAKCE]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní

hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava