

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08616/2020-ERU
Č. j. 08616-3/2020-ERU

V Ostravě dne 10. listopadu 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08616/2020-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Teplo Bečov s.r.o.**, se sídlem Bečov čp. 126, PSČ 435 26, IČO: 254 38 361, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **Teplo Bečov s.r.o.**, se sídlem Bečov čp. 126, PSČ 435 26, IČO: 254 38 361 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101539 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101538, s datem zahájení licencované činnosti dne 3. ledna 2002, nepředložil regulační výkaz podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona v obsahu stanoveném vyhláškou č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), když poskytl Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé informace ve „Výkaze 31_32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok 2018 pro cenovou lokalitu Bečov předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 18. července 2019 prostřednictvím datové schránky, když:
 - v části výkazu lokality „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ nepravdivě vykázal ve sloupci „Výroba TE GJ“ celkově vyrobené množství na licencovaných zdrojích ve výši ■■■■■ GJ, přičemž měl postupovat při stanovení množství podle bodu 2.2. přílohy č. 9 k vyhlášce;
 - v návaznosti na výše uvedené v části výkazu lokality „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel. energie GJ“ nepravdivě vykázal toto vyrobené množství tepelné energie v řádku č. 1 „Celková výroba tepelné energie na zdrojích“ ve výši ■■■■■ GJ, přičemž měl postupovat při stanovení množství podle bodu 2.2. přílohy č. 9 k vyhlášce;

- v části výkazu lokality „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Pořizovací cena tis. Kč“ nepravdivě vykázal v řádku č. 42 pořizovací cenu pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie ve výši [REDAKCE] tisíc Kč, přičemž tato pořizovací cena pronajatého majetku byla ve skutečnosti ve výši [REDAKCE] tisíc Kč.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 43120.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti předložit Energetickému regulačnímu úřadu opravený „Výkaz 31_32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok 2018 pro cenovou lokalitu Bečov, který nebude obsahovat nepravdivé informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu.

Odůvodnění

I. Úvod

Podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 08883/2019-ERU, zahájené Energetickým regulačním úřadem (dále také jen „správní orgán“) dne 9. září 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených v ust. § 20 odst. 6 v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účastníkem řízení. V rámci kontroly správního orgánu byl dne 7. ledna 2020 vyhotoven protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08883-12/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), který byl prostřednictvím datové schránky doručen účastníkovi řízení dne 8. ledna 2020.

Proti protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 22. ledna 2020 námítky vedené pod č. j. 08883-13/2019-ERU, které byly vypořádány ve vyřízení námitek proti protokolu o kontrole ze dne 5. února 2020, č. j. 08883-15/2019-ERU, na základě kterého došlo k opravě části textace kontrolního zjištění a závěru protokolu o kontrole.

Na základě Dodatku č. 1 k protokolu o kontrole ze dne 5. února 2020, č. j. 08883-16/2019-ERU (dále jen „dodatek č. 1“), došlo k nahrazení původní části textu protokolu o kontrole, a to v části „3.1.2 Pronajatý majetek“ na straně č. 11 protokolu o kontrole a dále v části „4. Závěr“ na str. 13 třetí odrážka protokolu o kontrole.

I proti dodatku č. 1 podal dne 20. února 2020 účastník řízení námítky, které byly vyřízeny dopisem ze dne 20. března 2020, č. j. 08883-20/2019-ERU, a to tak, že byly zamítnuty.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo konkrétně zjištěno, že účastník řízení podniká na území obce Bečov v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310101539 (dále jen „licence na výrobu tepelné energie“) a licence na rozvod tepelné energie č. 320101538 (dále jen „licence na rozvod tepelné energie“), s datem zahájení licencované činnosti dne 3. ledna 2002.

Licence na výrobu tepelné energie zahrnuje provozovnu evid. č. 1 s názvem Plynová kotelna I. kategorie Č.ST.P 223/4 KÚ Bečov u Mostu (tepelný výkon 7,050 MW a počet zdrojů 3) na adrese 43526 Bečov, Bečov, okres Most, kraj Ústecký (dále jen „provozovna evid. č. 1“). Účastník řízení současně provozuje na základě udělené licence na rozvod tepelné energie v cenové lokalitě Bečov rozvodné tepelné zařízení pod názvem Obec Bečov u Mostu (evid. č. 1, katastrální území Bečov u Mostu, přenosová kapacita 7,050 MW, s délkou teplovodního rozvodu 13,360 km).

Správní orgán obdržel od účastníka řízení prostřednictvím datové schránky dne 18. července 2019 pro cenovou lokalitu Bečov následující výkazy:

- „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok 2018 s datem vyplnění 26. dubna 2019 (dále jen „výkaz cenové lokality“);
- „Výkaz 31, 32-CL b): Výkaz cenové lokality (část b)“ za rok 2018 a
- „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“ za rok 2018.

Kontrola provedená správním orgánem pod sp. zn. 08883/2019-ERU se nezaměřovala na termíny předložení regulačních výkazů, ale na úplnost a pravdivost informací uváděných ve výkaze cenové lokality.

V níže uvedené tabulce č. 1, jsou hodnoty, které účastník řízení uvedl ve výkaze cenové lokality na řádcích č. 1 až 31 v cenové lokalitě Bečov za rok 2018. Tyto hodnoty byly ověřovány a porovnány se zjištěným skutečným stavem. Tabulka č. 1 obsahuje pouze řádky z výkazu cenové lokality, které bylo nutné vyplnit patřičnými údaji a které nebyly účastníkem řízení vyplněny v souladu s předanými podklady.

Tabulka č. 1: „Bilance výroby - tepelná energie v GJ“

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tepelná energie [GJ]	
Celková výroba tepelné energie na zdrojích	1	■	■
- pro centrální přípravu TUV na zdrojích	5a	■	■

Účastník řízení v řádku č. 1 (tabulka č. 1) ve sloupci „Tepel. energie GJ“ ve výkaze cenové lokality uvedl celkovou výrobu tepelné energie na zdrojích ve výši ■ GJ. Účastník řízení v návaznosti na žádost kontrolujících uvedl v rámci kontroly, že hodnota ■ GJ je rozdíl mezi teplem nakoupeným a teplem celkovým, takto bylo určeno Ing. Křížem v minulých výkazech. Tedy ■ GJ - ■ GJ = ■ GJ.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že vykázané vyrobené množství tepelné energie na zdrojích bylo ve výši součtu vyúčtované dodávky tepelné energie využití pro centrální

přípravu teplé vody (■■■■ GJ - řádek 5a) a dodávky vyúčtované z rozvodů z blokové kotelny (■■■■ GJ tepelné energie bez nákupu - řádek 28 ve spojení s řádkem 6 a řádkem 21). Účastník řízení tím, že uvedl celkovou výrobu tepelné energie na zdrojích ve výši ■■■■ GJ, tak vykázal nulové ztráty při rozvodu tepelné energie (automaticky vyplňovaný řádek 23), přičemž podle licence na rozvod tepelné energie provozuje rozvodné tepelné zařízení v délce teplovodního rozvodu 13,36 km.

Účastník řízení provozuje tři plynové kotle. Vyrobené množství tepelné energie na výstupu z těchto kotlů není měřeno měřicím zařízením tepelné energie (kalorimetrem). Účastník řízení tak měl povinnost stanovit vyrobené množství tepelné energie na zdrojích v souladu s bodem 2.2 přílohy č. 9 k vyhlášce.

Účastník řízení však podle bodu 2.2 přílohy č. 9 k vyhlášce nepostupoval, a proto nestanovil správně vyrobené množství tepelné energie na zdrojích za rok 2018 uváděné v řádku 1 výkazu cenové lokality.

PRONAJATÝ MAJETEK

Níže uvedená tabulka č. 2 uvádí hodnoty, které účastník řízení uvedl ve výkaze cenové lokality k pronajatému majetku.

Tabulka č. 2: „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“

Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Pořizovací cena [tis. Kč]	
Kotelna a kolektory pro rozvod tepla a TV	42	■■■■	■■■■

V rámci kontroly bylo zjištěno, že veškerý majetek pro výrobu a rozvod tepelné energie (kotle, rozvody, měřicí zařízení a další příslušenství) je ve vlastnictví Obce Bečov, IČO: 002 65 811 a účastník řízení ho provozuje na základě smlouvy o nájmu věci (plynové kotelny a rozvodů tepla) ze dne 12. listopadu 2001, ve znění pozdějších dodatků, uzavřené mezi účastníkem řízení a Obcí Bečov.

Vlastník pronajatého majetku, Obec Bečov, poskytl správnímu orgánu dne 26. listopadu 2019 inventární karty pro ověření hodnoty pořizovací ceny pronajatého majetku, tak jak je to patrné z tabulky č. 3.

Tabulka č. 3: „Údaje z inventárních karet pronajatého majetku“

Název majetku	Inventární číslo	Pořizovací cena (v Kč)
Kolektory I. etapa	400046	■■■■
Kolektory II. etapa	400047	■■■■
Objekt kotelny	400048	■■■■
Strojní část kotelna	400049	■■■■
Plynofikace kotelny	400050	■■■■

Kolektory-II. etapa	400051	████████
celkem	/	████████

Účastník řízení uvedl ve výkaze cenové lokality v řádku č. 42 nepravdivou pořizovací cenu pronajatého majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, poněvadž tato cena neodpovídá účetním dokladům (inventárním kartám) vlastníka tohoto majetku,

ZDROJE V CENOVÉ LOKALITĚ

Dále účastník řízení uvedl ve výkaze cenové lokality k licencovanému zdroji tepelné energie uvedené hodnoty, zaznamenané v tabulce č. 4, kdy tabulka obsahuje jen řádky, které bylo nutné vyplnit patřičnými údaji.

Tabulka č. 4: „Zdroje v cenové lokalitě“

Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
Plynová kotelna CZT - tep. výkon (MWt)	████████	████████
Plynová kotelna CZT - výroba TE (GJ)	████████	████████

Účastník řízení provozuje tři plynové kotle o výkonu 7,050 MW. Účastník řízení, stejně jako u řádku č. 1, chybně uvádí v přehledu licencovaných zdrojů ve výkaze cenové lokality vyrobené množství tepelné energie ve výši ██████ GJ, které stanovil tak, že sečetl vyúčtovanou dodávku tepelné energie využitou pro centrální přípravu teplé vody (██████ GJ - řádek 5a) a dodávku tepelné energie vyúčtovanou z rozvodů z blokové kotelny (██████ GJ tepelné energie bez nákupu - řádek 28 ve spojení s řádkem 6 a řádkem 21). Tímto postupem účastník řízení vykázal nulové ztráty při rozvodu tepelné energie (automaticky vyplňovaný řádek 23), přičemž podle licence provozuje rozvodné tepelné zařízení v délce teplovodního rozvodu 13,36 km.

Účastník řízení vyrobené množství tepelné energie na výstupu z těchto kotlů neměří měřicím zařízením tepelné energie, proto toto množství, tak jak je uvedeno na straně 9. a 10. protokolu o kontrole, jakož i výše v tomto příkaze, týkající se řádku 1 měl stanovit podle postupu uvedeného v bodu 2. 2. přílohy č. 9 k vyhlášce.

Účastník řízení však podle bodu 2.2 přílohy č. 9 k vyhlášce nepostupoval, a proto nestanovil správně vyrobené množství tepelné energie na zdrojích za rok 2018 uváděné v přehledu licencovaných zdrojů ve výkaze cenové lokality.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie v lokalitě Bečov nedodržel povinnost stanovenou v ust. § 20 odst. 6 v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že poskytl správnému orgánu nepravdivé údaje v předloženém výkaze cenové lokality za rok 2018 konkrétně:

- v části výkazu cenové lokality „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ nepravdivě vykázal ve sloupci „Výroba TE GJ“ celkově vyrobené množství na licencovaných zdrojích ve výši ██████ GJ, přičemž měl postupovat při stanovení množství podle přílohy č. 9 k vyhlášce;

- v návaznosti na to v části výkazu cenové lokality „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel. energie GJ“ nepravdivě vykázal toto vyrobené množství tepelné energie v řádku č. 1 „Celková výroba tepelné energie na zdrojích“ ve výši [REDAKCE] GJ, přičemž měl postupovat při stanovení množství tepelné energie podle přílohy č. 9 k vyhlášce;
- v části výkazu cenové lokality „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Pořizovací cena tis. Kč“ nepravdivě vykázal v řádku č. 42 pořizovací cenu pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie ve výši [REDAKCE] tis. Kč, přičemž tato pořizovací cena pronajatého majetku byla ve skutečnosti ve výši [REDAKCE] tis. Kč.

III. Právní hodnocení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08883/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. září 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem. Zmíněným prováděcím předpisem je právě vyhláška.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení především naplnil svou povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona a poskytl tak v souladu s vyhláškou řádně vyplněný regulační výkaz.

Z ust. § 20 odst. 6 věty druhé energetického zákona mimo jiné vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je do 30. dubna následujícího roku za rok předchozí správnímu orgánu v souladu s vyhláškou, zejména podle bodu 8. přílohy č. 1 k vyhlášce (Seznam regulačních výkazů) a přílohy č. 9 k vyhlášce (Regulační výkazy pro držitele licence na činnost číslo 31 nebo 32 - výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie).

Účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie, v obou případech s daty zahájení výkonu licencované činnosti 3. ledna 2002.

Vzhledem k tomu, že je účastník řízení držitelem výše uvedených licencí, správní orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona dále prověřoval, zda roční objem tržeb účastníka řízení z licencovaných činností (rozvod tepelné energie) přesahoval 2 500 000 Kč. Dle předaných podkladů od účastníka řízení, a to z jednotlivých účetních dokladů (faktur) za dodávku tepelné energie v roce 2018, byl celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie za rok 2018 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že celkový roční objem tržeb z licencovaných činností účastníka řízení překročil částku ve výši 2 500 000 Kč a účastník řízení tak naplnil podmínku pro sestavování a předkládání regulačních výkazů dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona

Účastník řízení tedy měl povinnost předkládat správnímu orgánu regulační výkazy za daný kalendářní rok a zároveň byl povinen poskytnout správnímu orgánu údaje správné (pravdivé a úplné), a to ve struktuře, obsahu a termínech stanovených vyhláškou.

Přesný postup pro sestavení a odevzdání regulačních výkazů za vykazovaný rok 2018, jejichž nesprávné sestavení je vyčítáno účastníkovi řízení, obsahuje vyhláška. Správní orgán rovněž vydal výkladové stanovisko, zabývající se problematikou obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 k vyhlášce.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uvedl a předložil správnímu orgánu ve výkaze cenové lokality nepravdivé informace o celkové výrobě tepelné energie na zdrojích v cenové lokalitě Bečov a o pořizovací ceně pronajatého majetku, v důsledku čehož porušil povinnost předložit Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz podle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona v obsahu stanoveném vyhláškou a naplnil tak formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.

Účastník řízení v řádku č. 1 (tabulka č. 1) ve sloupci „Tepel. energie GJ“ ve výkaze cenové lokality uvedla celkovou výrobu tepelné energie na zdrojích ve výši [REDACTED] GJ. Účastník řízení v návaznosti na žádost kontrolujících uvedl v rámci kontroly, že hodnota [REDACTED] GJ je rozdíl mezi teplem nakoupeným a teplem celkovým, takto bylo určeno Ing. Křížem v minulých výkazech. Tedy [REDACTED] GJ - [REDACTED] GJ = [REDACTED] GJ.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že vykázané vyrobené množství tepelné energie na zdrojích bylo ve výši součtu vyúčtované dodávky tepelné energie využitě pro centrální přípravu teplé vody ([REDACTED] GJ - řádek 5a) a dodávky vyúčtované z rozvodů z blokové kotelny ([REDACTED] GJ tepelné energie bez nákupu - řádek 28 ve spojení s řádkem 6 a řádkem 21). Účastník řízení tím, že uvedl celkovou výrobu tepelné energie na zdrojích ve výši [REDACTED] GJ, tak vykázal nulové ztráty při rozvodu tepelné energie (automaticky vyplňovány řádek 23), který podle licence č. 320101538 na rozvod tepelné energie provozuje v délce teplovodního rozvodu 13,36 km.

Účastník řízení provozuje tři plynové kotle. Vyrobené množství tepelné energie na výstupu z těchto kotlů není měřeno měřicím zařízením tepelné energie (kalorimetrem). Účastník řízení tak měl povinnost stanovit vyrobené množství tepelné energie na zdrojích v souladu s bodem 2.2 přílohy č. 9 k vyhlášce, kde je uvedeno, že u kotlů na plyn se skutečné množství tepelné energie na výstupu z kotle zjišťuje z energie plynu fakturovaného dodavatelem v MWh podle výpočtu:

$$Q = \frac{q \times k \times \eta}{27,778}, \text{ kde}$$

Q je množství tepelné energie v GJ;

q je spotřeba plynu v MWh (pozn. 1 GJ = 0,27778 MWh);

k je koeficient vyjadřující poměr mezi výhřevností v GJ/m³ a spalným teplem plynu v GJ/m³ (podle údajů dodavatele plynu);

η je směrná účinnost kotle v % (účinnost výroby tepelné energie v kotli), kterou v závislosti na výkonu udává u nových zařízení projektant nebo je uvedena v technické dokumentaci kotle, v ostatních případech se dosadí hodnoty z tabulky v bodě 2.1. přílohy č. 9 k vyhlášce.

Účastník řízení v rámci kontroly poskytl dne 15. listopadu 2019 dokument s názvem výpočet účinnosti kotelny 2018, pod č. j. 08883-7/2019-ERÚ. Poskytnutý výpočet účinnosti

(■■■■ % a ■■■■ %) vychází vždy z chybně vykázaného vyrobeného množství ve výši ■■■■ GJ uváděného v řádku č. 1 výkazu cenové lokality. Tato hodnota však není ve skutečnosti vyrobené množství, ale jedná se o vyúčtovanou dodávku tepelné energie využitou pro centrální přípravu teplé vody (■■■■ GJ - řádek 5a) a vyúčtovanou dodávku z rozvodů z blokové kotelny (■■■■ GJ tepelné energie bez nákupu - řádek 28 ve spojení s řádkem 6 a řádkem 21). K výpočtu účinnosti účastník řízení uvedl v průvodním dopise ze dne 13. listopadu 2019, že dále je třeba poznamenat, že kotle nejdou v konstantním výkonu, ale v kolísavém a malém výkonu ■■■■ % až ■■■■ % a účinnost kotle je tímto velmi ovlivněna směrem dolů. Účastník řízení však mimo vlastní výrobu tepelné energie, nakupuje tepelnou energii z kogenerační jednotky, tu následně používá pro centrální přípravu teplé vody, která však v sobě zahrnuje tepelnou energii vyrobenou na zdrojích tak také část nakoupené tepelné energie z kogenerační jednotky.

Podle bodu 2.2 přílohy č. 9 k vyhlášce se za směrnou účinnost kotle považuje účinnost výroby tepelné energie v kotli, kterou v závislosti na výkonu udává u nových zařízení projektant nebo je uvedena v technické dokumentaci kotle, v ostatních případech se dosadí hodnoty z tabulky v bodě 2.1 (tzn. hodnoty u plynových kotlů do tepelného výkonu 0,5 MW se dosadí účinnost 85 % u kotlů od 0,5 MW do 3 MW tepelného výkonu se dosadí účinnosti 86 % a u kotlů od 3,1 MW do 6 MW tepelného výkonu se dosadí účinnost 87 %).

Účastník řízení však podle bodu 2.2 přílohy č. 9 k vyhlášce nepostupoval, a proto nestanovil správně vyrobené množství tepelné energie na zdrojích za rok 2018 uváděné v řádku 1 výkazu cenové lokality.

Správní orgán poznamenává, že údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky. V daném případě se při uplatňování povinnosti předkládat správnímu orgánu regulační výkazy jedná o povinnost, která zejména slouží pro výkon regulační pravomoci správního orgánu v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou správním orgánem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie. Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízeních nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy by správní orgán nemohl vykonávat své zákonem mu svěřené pravomoci. Z tohoto pohledu je proto navýsost žádoucí, aby údaje předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s vyhláškou.

Poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je přitom základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je také vyhodnocována situace v odvětví teplotnictví, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy správní orgán převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do následných činností správního orgánu. Pokud pak správní orgán vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení uvedl ve výkaze cenové lokality hned několik neúplných a nepravdivých informací, má správní orgán současně za to, že došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci správního orgánu v energetických odvětvích.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, když nepředložil regulační výkaz v obsahu stanoveném vyhláškou a dopustil se spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty a opatření k nápravě

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachatelí správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty a dále uložit opatření k nápravě.

Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti

účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče způsobu spáchání přestupku, správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání přestupku nedošlo úmyslně, tedy že nebylo úmyslem účastníka řízení vykázat zkreslené a nepravdivé informace, ale že ke spáchání přestupku došlo pouze nesprávnou interpretací pokynů pro přípravu těchto výkazů.

Byť však nebylo jednání způsobeno úmyslně, ke spáchání přestupku došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Správní orgán nadto poznamenává, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost správního orgánu. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán současně poznamenává, že předložení regulačních výkazů s neúmyslně vykázanými nesprávnými údaji zcela jistě dosahuje nižší společenské škodlivosti, než jednání spočívající v nedodání regulačních výkazů či v úmyslném zkreslování údajů. Tyto skutečnosti závažnost jednání účastníka řízení snižují.

Nadto správní orgán musí konstatovat, že mu není známo, že by výše uvedeným jednáním účastníka řízení došlo ke způsobení skutečné škody, a proto tuto skutečnost vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše pokuty se dále správní orgán zabýval délkou trvání protiprávního stavu, kdy konstatuje, že účastník opravený výkaz cenové lokality za rok 2018 správnímu orgánu doposud nezaslal. Vzniklý protiprávní stav tak v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení popsaného ve výroku I. tohoto příkazu tak do dne vydání tohoto příkazu stále trvá (Energetickému regulačnímu úřadu nebyl předložen výkaz cenové lokality Bečov za rok 2018, který by obsahoval pravdivé a úplné informace). Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti správního orgánu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí

účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele přestupku, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při stanovení výše pokuty se tedy správní orgán zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů z veřejně dostupné části veřejného rejstříku - sbírky listin, a to konkrétně z posledního založeného výkazu zisku a ztráty účastníka řízení (za rok 2018). Ve výkazu zisku a ztráty sestaveného ke dni 31. prosinci 2018 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 981 679 Kč. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 10 000 Kč, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla tedy výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

S ohledem na vše výše uvedené, tj. zejména skutečnost, že dosud nebyl účastníkem řízení protiprávní stav napraven, je souběžně účastníkovi řízení výrokem III. uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti předložit správnímu orgánu opravený „Výkaz 31_32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok 2018 pro cenovou lokalitu Bečov, který nebude obsahovat nepravdivé informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu. Správní orgán současně konstatuje, že se s ohledem na povahu a rozsah úkonu, který je po účastníkovi řízení požadován, jedná o lhůtu přiměřenou.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty

lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
Teplo Bečov s.r.o.