

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09449/2020-ERU
Č. j. 09449-12/2020-ERU

V Praze dne 22. února 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09449/2020-ERU, zahájeném dne 13. listopadu 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona při provádění činností (zemních prací) v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na pozemku v katastrálním území v postavení subdodavatele pro společnost BP STAVBY Morava s.r.o., IČO: 050 20 352, – kolového bagru tov. zn. při jejichž realizaci poškodil energetické zařízení, a to podzemní kabelové vedení vysokého napětí 22 kV konkrétně kabelový vodič typu AXEKVCE 70 mm² uložený v plastové chrániče (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42620.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42620.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Olomouc, Obvodním oddělením Litovel (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod sp. zn. [REDACTED] (dále též „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-09449/2020-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne [REDACTED] při výkopu kanalizace lžící bagru poškodil podzemní kabelové vedení vysokého napětí o napětí 22 kV, typ AXEKVCE 70 mm² [REDACTED] kdy došlo k výpadku dodávky elektřiny [REDACTED] a tímto jednáním způsobil škodu poškozenému.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 13. listopadu 2020, kdy bylo doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení řízení [REDACTED] Účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení a vyjádřil se ve svých podáních k věci a podkladům rozhodnutí.
- [3] O zahájení správního řízení správní orgán dle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl poškozeného přípisem [REDACTED] ze dne 27. listopadu 2020. Poškozený podáním ze dne 7. prosince 2020 doručeným správnímu orgánu dne 14. prosince 2020 uplatnil nárok na náhradu majetkové škody v souhrnné výši [REDACTED] Kč.

III. Popis skutkového stavu

- [4] Ze spisu Policie ČR je zřejmé, že dne [REDACTED] účastník řízení jako strojník bagru [REDACTED] při provádění výkopu kanalizace lžící bagru poškodil podzemní kabelové vedení vysokého napětí o napětí 22 kV, typ AXEKVCE 70 mm² [REDACTED] čímž mohlo dojít k porušení zákazu poškození elektrizační soustavy dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že předmětné výkopové práce prováděl účastník řízení v postavení subdodavatele pro společnost BP STAVBY Morava s.r.o., IČO: 050 20 352 (dále jen „objednatel“), která je generálním dodavatelem [REDACTED] a objednatelem prací.
- [6] Dle stavebního deníku, který je součástí spisu Policie ČR je generálním dodavatelem a hlavním stavbyvedoucím stavební akce [REDACTED] objednatel. Jako stavbyvedoucí je uveden zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] (dále též „stavbyvedoucí“).
- [7] Dne [REDACTED] účastník řízení převzal deklaratorně předmětné staveniště za účelem provedení objednaných prací, a to zápisem o předání staveniště, kde stranou předávající je objednatel a stranou přijímající a zhotovitelem je účastník řízení, což účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 18. září 2020 potvrdil. Ze zápisu o předání staveniště vyplývá, že účastník řízení převzal staveniště po prohlídce stavby – objektu a technické dokumentace. Z téhož zápisu pak vyplývá mimo jiné závazek účastníka řízení, coby zhotovitele zajistit vlastním nákladem vytyčení inženýrských sítí před začátkem zemních prací.
- [8] V projektové dokumentaci, která je součástí spisu Policie ČR je trasa poškozeného elektrizačního zařízení zakreslena.
- [9] Místo výkopu pro realizaci odtokové šachty bylo v terénu označeno nástřikem modré barvy a hřebíkem o délce cca 20 cm (zaraženým do země). Vyznačení místa, kde byl výkop realizován prováděla pro objednatele subdodavatelská [REDACTED] (dále jen „geodet“), podnikající v oboru poskytování geodetických prací.
- [10] Instalaci dešťové a splaškové kanalizace realizovala pro objednatele [REDACTED] [REDACTED], který byl v den poškození elektrizačního zařízení na předmětné stavbě osobně přítomen a účastníka řízení neúkoloval ani neřídil.
- [11] Ze spisu Policie ČR je zřejmé, že stavbyvedoucí poučil účastníka řízení o umístění stávajících sítí a konkrétně elektrizačního zařízení, které bylo uloženo v místě prováděných prací.
- [12] Předmětné výkopové práce realizoval účastník řízení ve vzdálenosti cca 5 metrů od elektrického rozvaděče označeného [REDACTED]. Elektrizační zařízení bylo uloženo v hloubce cca 80 cm, nebylo obsypáno pískem, bylo uloženo v plastové chrániče a bylo kryto výstražnou folií červené barvy. Ze spisového materiálu vyplývá, že elektrizační zařízení bylo (při vybudování) uloženo v hloubce cca 130 cm, avšak v důsledku skrývky zeminy se hloubka uložení snížila na cca 80 cm.
- [13] V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení vznikla škoda poškozenému, která nebyla dosud uhrazena.
- [14] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční sítě provozované poškozeným. V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení došlo k výpadku dodávky elektřiny do [REDACTED] [REDACTED]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném

období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovaný, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [19] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že ██████████ účastník řízení při provádění výkopových prací poškodil elektrizační zařízení porušil obecný zákaz uvedený v § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [20] Dle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě. Charakteristickým znakem přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti a zákazy stanovené energetickým zákonem.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [21] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného elektrizačního zařízení účastníkem řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [22] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [23] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [24] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V projednávaném případě správní orgán neshledal žádný z možných liberačních znaků, které by měly za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [25] Účastník řízení se k věci vyjádřil dne 18. září 2020, dne 16. listopadu 2020 a dne 16. ledna 2021.
- [26] Účastník řízení ve svém podání ze dne 18. září 2020 uvedl, že zápis o předání a převzetí staveniště převzal a podepsal. Dále uvedl, že místo výkopu bylo vyznačeno [REDAKCE] a že se jej a stavbyvedoucího ptal, zda v uvedeném místě nevedou inženýrské sítě. Správní orgán konstatuje, že toto tvrzení účastníka řízení je mylné, jednak ze spisového materiálu vyplývá, že vyznačení místa výkopu provedl geodet na základě projektové dokumentace a nikoli [REDAKCE] a dále ze spisového materiálu je zřejmé, že tvrzení účastníka řízení o tom, že by jej [REDAKCE] či stavbyvedoucí informovali o tom, že v předmětném místě prováděného výkopu není uloženo elektrizační zařízení vyvrací obsah spisového materiálu. Správní orgán poukazuje na skutečnost, jenž vyplývá ze zápisu o předání a převzetí staveniště, a sice že účastník řízení převzal staveniště po prohlídce stavby – objektu a technické dokumentace. V technické dokumentaci, jenž je součástí spisu Policie ČR je elektrizační zařízení zakresleno. V zápisu o předání stavby je jednoznačně uveden závazek účastníka řízení, coby zhotovitele zajistit vlastním nákladem vytyčení inženýrských sítí před začátkem zemních prací. Z tohoto je zřejmé, že se jednak účastník řízení s projektovou dokumentací řádně neseznámil a vůbec neučinil žádná šetření o existenci podzemních sítí, která by se v místě prováděných prací mohly nacházet. Ačkoli je zcela zřejmé, že tak učinit měl, neboť ve vzdálenosti cca 5 metrů od prováděných prací byl umístěn elektrický rozvaděč. Pokud by skutečně účastník řízení věnoval dostatečnou péči předrealizační činnosti zjistil by, že k realizaci stavby bylo vydáno poškozeným stanovisko [REDAKCE] ze kterého existence elektrizačního zařízení vyplývá a dále, že dne 27. května 2019 bylo poškozeným provedeno vytyčení energetického zařízení v jeho vlastnictví. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení jako profesionál si musí být vědom možného zásahu do veřejného zájmu, a i bez upozornění zadavatele prací si musí soulad své činnosti s veřejným právem ověřit.
- [27] Námítky účastníka řízení spočívající ve vadném označení elektrizačního zařízení a absenci pískového obsypu, byly správním orgánem posouzeny jako okolnosti polehčující. Tvrzení účastníka řízení, že je přesvědčen, že k poškození elektrizačního zařízení by nedošlo, pokud by bylo uloženo správně, považuje správní orgán za spekulativní a účelové. V kontextu okolností projednávaného případu tyto skutečnosti nemohou vést k liberaci účastníka řízení za spáchaný přestupek.
- [28] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [29] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [30] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona

pokuty a dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

- [31] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [32] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [33] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [34] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [35] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [36] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k výpadku dodávky elektřiny [REDACTED]
- [37] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil způsobenou škodu.
- [38] Správní orgán dále jako polehčující okolnost vyhodnotil, že elektrizační zařízení bylo uloženo v hloubce cca 80 cm, nebylo obsypáno pískem, a že výstražná folie červené barvy byla umístěna cca 10 cm nad elektrizačním zařízením.
- [39] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [40] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení doložil své aktuální majetkové poměry, ze kterých správní orgán vycházel. Účastník řízení je vlastníkem [REDACTED]
- [REDACTED] Účastník řízení je podnikající fyzická osoba a držitel živnostenského oprávnění. Je veden jako plátc DPH. Z daňového priznání za zdaňovací období, rok 2018, doloženého účastníkem řízení vykázal [REDACTED] Z daňového priznání za zdaňovací období, rok 2019, doloženého účastníkem řízení vykázal [REDACTED] Dále účastník řízení uvedl ke svým majetkovým poměrům, že očekává, že vlivem pandemie budou jeho příjmy za rok

2020 nižší. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla pro účastníka řízení představovat likvidační charakter.

- [41] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, avšak byla stanovena s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení.

VI. Náklady řízení

- [42] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [43] V rámci řízení bylo správním orgánem zjištěno, že poškozením elektrizačního zařízení vznikla škoda poškozenému, jakožto jeho provozovateli. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud neuhradil.
- [44] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody, kterou vyčíslil na částku [REDACTED]
- [45] K uplatnění nároku připojil poškozený mimo jiné dokument v záhlaví označený [REDACTED] [REDACTED] kalkulace ceny pro fakturaci, ve kterém je jako zhotovitel označena společnost MSEM, a.s., DIČ: CZ64610080, který obsahuje rozpočet/soupis skutečně provedených prací a v závěru je uvedena částka [REDACTED]. Dále poškozený zaslal fakturu [REDACTED] kde jako fakturující je uvedena společnost MSEM, a.s., IČO: 646 10 080 a jako odběratel je uveden poškozený, a to na částku [REDACTED]. Z dokumentu označeného jako [REDACTED] [REDACTED] kalkulace ceny pro fakturaci, vyplývají zřejmě smluvené sazby za výkon, případně za hodinu prací a další částky za náklady, bez specifikací, jak byly tyto částky stanoveny, tedy tzv. skladby ceny. Správní orgán není schopen provést jednoznačný závěr o tom, zda se jedná skutečně o nutně a účelně vynaložené náklady související s uvedením poškozeného elektrizačního zařízení v původní stav, resp. nápravu nežádoucího stavu. Správní orgán nemůže také provést spolehlivé a prokazatelné vyhodnocení, zda účtované částky např. za hodinu prací, dopravu, rezervy pro spotřebovaný materiál etc. jsou ceny obvyklými v daném místě a čase. Na takovémto základu (doložení vzniklé škody) není možné provést srovnání cen služeb nabízených jinými subjekty, natož zadat provedení znaleckého posudku, neboť dokument označený jako [REDACTED] [REDACTED] kalkulace ceny pro fakturaci, neobsahuje přesnou specifikaci prováděných činností, výkaz výměr a nejedná se o položkový rozpočet.
- [46] K rozdílu mezi celkovou vyčíslenou částkou [REDACTED] a částkou vyplývající z dokumentu v záhlaví nazvaného [REDACTED] kalkulace ceny pro fakturaci, poškozený zaslal soupis nákladů spojených se škodou, ze kterého vyplývají odpracované hodiny [REDACTED] a externí náklad [REDACTED] odpovídající částce, kterou společnost MSEM, a.s., IČO: 646 10 080 vyúčtovala poškozenému daňovým dokladem [REDACTED]. Z dokumentu nazvaného

je pak zřejmé, že interními náklady, které poškozený uplatňuje v rámci uplatněného nároku na náhrady škody, souvisejícími s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravu jsou účtovány hodiny zřejmě za dva zaměstnance poškozeného a popis pracovní činnosti je uvedeno „Oprava kabelu VN, poškozeného při výkopových pracích. Vydělením částky hodinami dojdeme k částce Není zřejmé, jakou činností konkrétně tyto dva zaměstnanci činili ani není zřejmé, na jaké odborné úrovni. Proto není ani možné spolehlivě posoudit a vyhodnotit, zda tato částka byla vynaložena nutně a účelně a zda je stanovená částka za jednu hodinu pracovní činnosti odpovídající.

- [47] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině pachatele a uložení případného trestu za přestupek. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě účastníka tohoto řízení (pachatele). Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i náleží Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a náleží Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [48] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [49] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [50] Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán s ohledem na výše uvedené nepovažuje výši nárokované škody poškozeným za spolehlivě zjištěnou, rozhodl o nároku poškozeného o náhradě škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení


Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku

o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:


společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035