

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08402/2020-ERU

V Praze dne 13. listopadu 2020

Č. j. 08402-7/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08402/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Vespa Stavební s.r.o.**, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 022 19 417, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Vespa Stavební s.r.o.**, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 022 19 417 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 25. května 2020, při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ul. Nad Radbuzou, na pozemku p. č. [REDAKCE] k. ú. Lhota u Dobřan, obec Plzeň, prováděných pro realizaci výstavby kanalizace prostřednictvím strojní mechanizace, poškodil v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlaký plynovod IPE d 50 (dále též „plynárenské zařízení“).

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42520.

### Odůvodnění

Dne 20. července 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, Obvodního oddělení Plzeň-Bory (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE], (dále též „spis Policie ČR“), které bylo společně se spisem Policie České republiky vloženo do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-08402/2020-ERU (dále též „spisový materiál“).

Ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- k poškození plynárenského zařízení došlo lžící bagru při provádění zásypu vyhloubené jámy;
- poškození plynárenského zařízení způsobil pan [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] (dále též „strojník bagru“), v postavení zaměstnance účastníka řízení;
- předmětné činnosti prováděl účastník řízení jako subdodavatelský subjekt;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo provedeno** správcem plynárenského zařízení;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody, vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku [REDACTED] **byly v plné výši uhrazeny**;
- plynárenské zařízení bylo opatřeno vodícím drátem pro jeho možnou detekci v terénu a bylo kryto výstražnou folií;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **16 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 2 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 6 konečným zákazníkům, po dobu 4 hodin**.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec, nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. V projednávaném případě nemá správní orgán pochyb o tom, že jednání strojníka bagru je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím strojníka bagru prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl prostřednictvím strojníka bagru v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnost, kterou měl účastník řízení v daném případě dodržovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska zařízení většího společenského významu, a tuto skutečnost lze též vyvodit z množství odpojených odběrných míst.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení při opravě poškozeného plynárenského zařízení a také účinnou spolupráci účastníka řízení při šetření skutku;
- relativně nízké množství uniklého plynu do ovzduší;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení (nebyl uznán pravomocně vinným) ze spáchání jiného přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, i s ohledem na zapsaný základní kapitál v obchodním rejstříku ve výši 5 700 000 Kč, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha