

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09370/2020-ERU
Č. j. 09370-7/2020-ERU

V Ostravě dne 4. února 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09370/2020-ERU, zahájeném dne 30. října 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TECHNICKÉ SLUŽBY HOLICE**,
se sídlem Vysokomýtská 635, 534 01 Holice, IČO: 750 44 501,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost TECHNICKÉ SLUŽBY HOLICE, se sídlem Vysokomýtská 635, 534 01 Holice, IČO: 750 44 501 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. února 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Holice, v ulici Nádražní, u budovy č. p. 1021 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42020.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 42020.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 05826/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 24. února 2020 ve městě Holice, v ulici Nádražní, u budovy č. p. 1021 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 10. července 2020 č. j. 05826-6/2020-ERU nepodal účastník řízení žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 26. října 2020 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 05826/2020-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.
- [4] Dne 30. října 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 09370-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 25 000 Kč.
- [5] Dne 3. listopadu 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [6] Dne 12. listopadu 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry a žádat o nařízení ústního jednání č. j. 09370-5/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [7] Účastník řízení v přípise ze dne 13. listopadu 2020 uvedl, že je rozpočtovou organizací zřízenou Městským úřadem Holice s minimální doplňkovou činností. Současná situace je pro účastníka řízení nepříznivá, jak z důvodu krácení rozpočtu pro rok 2021 vlivem covidové krize, tak také zvýšením nákladů v roce 2020, které byly na něho převedeny zřizovatelem během povodní, korona virové desinfekce města a neplánovaných oprav techniky, nákladních a užitkových vozů. Původní rozpočet s nimi nepočítal, tudíž dochází k zápornému hospodářskému výsledku.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Zemní práce při opravě šachty na pozemku města Holice, v ulici Nádražní, u budovy č. p. 1021 prováděl prostřednictvím traktor bagru značky New Holland zaměstnanec účastníka řízení za pomoci dalšího zaměstnance.
- [9] Dne 13. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení ve věci [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Podle bodu 6) je stavebník povinen při provádění stavební činnosti učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

- [10] Dne 18. února 2020 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (od 12. října 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců.
- [11] Z fotodokumentace místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani označeno výstražnou folií.
- [12] Dne 24. února 2020 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Holice u budovy č. p. 1021 k poškození plynárenského zařízení.
- [13] Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. února 2020, číslo hlášení v SAP ESM: ██████████ v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům (z toho 3 kategorie Domácnost, 2 kategorie Maloodběratel) po dobu cca 180 minut.
- [14] Podle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu ██████████ ze dne 3. března 2020 došlo k úniku 286 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut.
- [15] Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.
- [16] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 26. června 2020 uvedl, že poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení, plynárenské zařízení bylo zasypano hrubou šterko drtí, písek byl v těchto místech úplně mimo potrubí. Ručně kopanou sondu provedl účastník řízení v místě výskytu písku, protože tam předpokládal uložené potrubí.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Ve smyslu ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění účinném do 25. února 2020 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 25. února 2020“) se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od spáchání předmětného skutku dosud novelizován dvakrát a to naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou a to zákonem č. 1/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2021.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání

účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího (v případě zákona o odpovědnosti za přestupky) a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 25. února 2020).

IV. II. Obecný právní rámec

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [24] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [25] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [26] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 25. února 2020.
- [27] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku (286 m³) plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům (z toho 3 kategorie Domácnost, 2 kategorie Maloodběratel) po dobu cca 180 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [28] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [29] Účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, v němž byly stanoveny podmínky pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, plynárenské zařízení bylo též vytyčeno v terénu. Účastník řízení tedy věděl, že se v ochranném pásmu plynárenského zařízení nachází, a přesto v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení kdy zemina měla být těžena pouze ručně, tyto práce prováděl prostřednictvím strojního mechanismu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností.
- [30] Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše pokuty.
- [31] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [32] Účastník řízení v podaném odporu nezpochybnil svou odpovědnost za přestupek s tím, že se snažil při své činnosti postupovat rychle a proto na odstranění vrchní vrstvy použil bagr. Bohužel v neoznačeném pásmu plynu došlo k posunu kamene, který se na místě neměl ani vyskytovat, a tímto došlo k poškození plastového potrubí plynu. Správní orgán tuto námitku nepovažuje za důvodnou. Účastník řízení ve vyjádření ze dne 26. června 2020 uvedl, že poloha uložení plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. Nynější tvrzení o posunu kamene správní orgán považuje za účelové, neodpovídající obsahu spisu. Účastník řízení si tedy byl při své činnosti vědom toho, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a přesto v rozporu s bodem 6) podmínek vyjádření správce plynárenského zařízení zn. ██████████ použil ke své činnosti strojního mechanismu. Toto jednání účastníka řízení nesvědčí o dostatečné opatrnosti účastníka řízení při provádění prací.
- [33] Námitku účastníka řízení směřující k jeho majetkovým poměrům správní orgán vypořádává v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [34] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [35] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (traktor bagr značky New Holland), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

- [36] Pro uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [37] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [38] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti. Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [39] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [40] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.
- [41] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [42] Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tato skutečnost závažnost jednání účastníka řízení zvyšuje.
- [43] Závažnost následků jednání účastníka řízení byla v projednávaném případě méně významná, když došlo k úniku 286 m³ plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu 5 konečným zákazníkům na dobu cca 180 minut.
- [44] Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost.
- [45] Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií, že účastník řízení uhradil škodu, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti již v příkazu a hodnotí je stejně i nyní.
- [46] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [47] Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDACTED]
- [48] Z Výsledovky sestavené k 30. září 2020 předložené účastníkem řízení správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření k uvedenému datu u účastníka řízení činil [REDACTED]. Náklady na opravy a udržování v hlavní činnosti činily [REDACTED] oproti minulému období, kdy činily [REDACTED]. V hospodářské činnosti nevykázal účastník řízení žádné náklady, oproti minulému období, kdy tyto činily [REDACTED]. Výnosy z prodeje vlastních výrobků v hlavní činnosti k 30. září 2020 činily [REDACTED] oproti minulému období kdy činily [REDACTED] v hospodářské činnosti to jsou částky [REDACTED] v minulém období to byla částka [REDACTED]. Výnosy z prodeje služeb v hlavní činnosti k 30. září 2020 činily [REDACTED] oproti minulému období kdy činily [REDACTED] v hospodářské činnosti to jsou částky [REDACTED] oproti minulému období kdy činily [REDACTED], výnosy z pronájmu v hlavní činnosti k 30. září 2020 činily [REDACTED] oproti minulému období kdy činily [REDACTED] výnosy z prodaného zboží v hlavní činnosti činily [REDACTED] oproti minulému období kdy činily [REDACTED] v hospodářské činnosti to jsou částky [REDACTED] oproti minulému období kdy činily [REDACTED]
- [49] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán se také při ukládání pokuty neodchýlil od své rozhodovací praxe a má za to, že pokuta, kterou uložil, plní jak represivní, tak preventivní funkci. Z údajů uvedených účastníkem řízení v předložené Výsledovce je prokázáno, že majetková situace se u účastníka řízení vlivem pandemie covid-19, a povodní výrazně zhoršila a účastník řízení, který je rozpočtovou organizací nemohl v roce 2020 vyvíjet svoji činnost ve stejném rozsahu, jako tomu bylo v roce 2019. Správní orgán proto přistoupil k výraznému snížení uložené pokuty oproti příkazu a tuto stanovil ve výši 5 000 Kč. Správní orgán má za to, že tuto pokutu je účastník řízení schopen s ohledem na svoji zhoršenou finanční situaci uhradit a nebude mít na něho likvidační dopad.
- [50] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností správní orgán pokutu účastníkovi řízení snížil o 20 000 Kč oproti pokutě uložené v příkazu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán si je vědom, že zaplacení uložené pokuty se může negativně odrazit ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokuta tedy byla uložena u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty.
- [51] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [52] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého

výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost TECHNICKÉ SLUŽBY HOLICE, se sídlem Vysokomýtská 635, 534 01 Holice,
IČO: 750 44 501