

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06955/2019-ERU  
Č. j. 06955-12/2019-ERU

V Ostravě dne 26. října 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06955/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **ACRETE, spol. s r.o.**, se sídlem Olšanská 2898/4a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 645 11 189, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost ACRETE, spol. s r.o.**, se sídlem Olšanská 2898/4a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 645 11 189 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mukařov, v části obce Žernovka, v místě křížení ulic Českokobrodská a V Průhoně, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 32 000 Kč (slovy: třicet dva tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41320.

## Odůvodnění

Dne 25. června 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření poškození tohoto plynárenského zařízení byl veden správní spis sp. zn. 06955/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 06955/2019-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 8. října 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. OSR-06955/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 9. dubna 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Mukařov, v části obce Žernovka, v místě křížení ulic Českobrodská a V Průhoně **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro SDRUŽENÍ REGION JIH, tvořené společností POHL cz, a. s., se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, IČO: 256 06 468, společností EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ KRÁLŮV DVŮR s.r.o., se sídlem Průmyslová 527, 267 01 Králův Dvůr, IČO: 248 35 030 a společností Energie – stavební a báňská a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, IČO: 451 46 802, na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 15. března 2018, staveniště mu bylo předáno téhož dne,
- dne 2. prosince 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již toto stanovisko **nebylo platné,**
- dne 22. března 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 61 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k **přerušení** dodávky plynu 9 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 08787-3/2019 ze dne 9. září 2019, který nabyl právní moci dne 19. září 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a opatření k nápravě. Toto opatření k nápravě účastník řízení nesplnil ve stanovené lhůtě, za což mu byla podle ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona příkazem č. j. 11781-3/2019-ERU ze dne 27. listopadu 2019, který nabyl právní moci dne 6. prosince 2019, uložena donucovací pokuta ve výši 5 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se nyní projednávaný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 08787-3/2019-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč, zatímco za přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona lze uložit pokutu pouze do výše 1 000 000 Kč. U projednávaného přestupku ze dne 9. dubna 2019 tedy energetický zákon umožňuje vyšší horní sazbu pokuty, a proto ho správní orgán hodnotí jako závažnější než přestupek projednávaný ve spise sp. zn. OSR-08787/2019-ERU. K výši pokut uložených pravomocným příkazem ze dne 9. září 2019, č. j. 08787-3/2019-ERU, a ze dne 27. listopadu 2019, č. j. 11781-3/2019-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **61 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **9 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s jedním dalším přestupkem**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení již uplynula délka platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože plynárenské zařízení bylo platně vytyčeno a správní orgán nemá za prokázané, že uplynutí délky platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení mělo vliv na poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši

██████████ při čistém obratu za účetní období ██████████ Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava