

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06264/2019-ERU

V Praze dne 27. prosince 2019

Č. j. 06264-7/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 50 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06264/2019-ERU, zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 23. září 2019 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 06264-3/2019-ERU obviněnému z přestupku, kterým je společnost **ACZ Tymákov s.r.o.**, se sídlem Plzeň – Východní Předměstí, Slovanská alej 2182/30, PSČ 326 00, IČO: 291 20 004, zastoupena v rámci vedeného správního řízení na základě plné moci ze dne 24. září 2019 advokátem [REDAKCE], Advokátní kancelář Navrátil Menčík s.r.o., se sídlem Hluboká 1336/55, 326 00 Plzeň ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **ACZ Tymákov s.r.o.**, se sídlem Plzeň – Východní Předměstí, Slovanská alej 2182/30, PSČ 326 00, IČO: 291 20 0041 (dále také „účastník řízení“ anebo „kontrolovaná osoba“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, když na výzvu Energetického regulačního úřadu v rámci kontroly provedené Energetickým regulačním úřadem v období od 29. listopadu 2018 do 21. května 2019 doložil dokumenty a záznamy o odebrané biomase, kterou dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., se sídlem Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 497 90 480, v roce 2017, s nepravdivými údaji uvedenými v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, kde v části „Údaje o palivu“ nepravdivě uvedl, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dodaná biomasa byla biomasou kategorie 2, a zcela nevyplnil údaje týkající se rozlohy půdy, na které měla být biomasa v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy v příslušném roce pěstována.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 49 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie se účastníkovi řízení za spáchání přestupku

podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie ukládá **pokuta ve výši 1 100 000 Kč** (slovy: jeden milion sto tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 41319.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41319.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“) zahájil dne 29. listopadu 2018 kontrolu účastníka řízení, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie v návaznosti na § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“). O výsledku kontroly byl dne [REDAKCE] vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], evidovaný pod č. j. [REDAKCE] (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole námitky, které byly vyhodnoceny a Úřadem zamítnuty jako nedůvodné.

II. Zjištění vyplývající z protokolu kontrole a popis skutkového stavu

V souvislosti s výkonem dozorové činnosti Úřadu u právnické osoby Plzeňská teplárenská, a.s., IČO: 497 90 480 (dále také „Plzeňská teplárenská, a.s.“ nebo „odběratel“), byla předložena touto obchodní společností níže uvedená „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ (dále také „prohlášení“), která byla vyhotovena účastníkem řízení. Kontrolujícími pracovníky bylo zjištěno, že odběrateli paliva, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. bylo dodáváno palivo z biomasy výrobcem a dodavatelem paliva z cíleně pěstované biomasy, kterým byl účastník řízení a že účastníkovi řízení, byla dodávána cíleně pěstovaná biomasa producenty cíleně pěstované biomasy společnostmi - AGRO Staňkov a.s., IČO: 001 15 746, Amelis s.r.o., IČO: 291 57 889, MC Miscanthus – Centrum s.r.o., IČO :027 32 483, NB product s.r.o., IČO: 617 79 024, [REDAKCE], [REDAKCE], CHMELCOMPANY spol. s r.o., IČO: 445 68 681, ZNZ Přeštice, a.s., IČO:497 90 757, [REDAKCE], EKOAGROFARMY Konstantinovy Lázně s.r.o., IČO: 279 75 355, NADE, s.r.o., IČO: 279 64 922, [REDAKCE], [REDAKCE] Zemědělským družstvem Vlčák Černošín, IČO: 468 85 234, GROUP AT s.r.o., IČO: 281 00 450, [REDAKCE], Úněšovský statek a.s., IČO: 497 90 277, Primagra, a.s., IČO: 451 48 155, EKOHOSPODÁŘSTVÍ 2000, s.r.o., IČO: 263 17 192, [REDAKCE], [REDAKCE] Zemědělským družstvem Železný Újezd, IČO: 477 17 360, Baldovská s.r.o., IČO: 014 94 872, [REDAKCE]

Úněšovský statek a.s., č. [redacted] dodavatel
AGRO STŘED s.r.o., č. [redacted]

[redacted] dodavatel AGRO
Staňkov a.s., [redacted] dodavatel Zemědělské družstvo Vlčák
Černošín, č. [redacted] dodavatelem

[redacted] dodavatel GROUP AT s.r.o., č. [redacted]
[redacted] dodavatel ZBIROŽSKÁ a.s., č. [redacted]
dodavatel FARMA POUTNOV s.r.o., č. [redacted]
dodavatel [redacted]

[redacted] dodavatel NB product s.r.o. týkající se biomasy dále dodané
Plzeňské teplárenské, a.s. Součtem množství biomasy a paliva z biomasy uvedeného
na dodaných přehledech vážení jednotlivých dodavatelů (producentů) bylo zjištěno,
že kontrolované osobě byla dodána biomasa kategorie 1 v množství [redacted] t.

Z důvodu ověření původu biomasy uvedené na výše zmíněných dokumentech
a záznamech o biomase kategorie 1, tj. cíleně pěstované biomase dle ustanovení § 7 vyhlášky
č. 477/2012 Sb., dodaných kontrolovanou osobou společností ACZ Tymákov s.r.o., která byla
odebrána od producentů biomasy, byly od shora uvedených producentů vyžádány Jednotné
žádosti s Deklaracemi cíleně pěstované biomasy, dle ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky
č. 477/2012 Sb., související s cíleně pěstovanou biomasou dodanou kontrolované osobě,
jíž bylo palivo z této biomasy v roce 2017 v konečné fázi dodáno odběrateli paliva Plzeňská
teplárenská, a.s. Na základě těchto žádostí obdržel Úřad tyto odpovědi:

Producentem AGRO Staňkov a.s. bylo dne 5. listopadu 2018 zasláno vyjádření
„Poskytnutí podkladů a informací“, kde je uvedeno, že od července 2017 do konce roku byly
kontrolované osobě opakovaně prodány suroviny na výrobu pelet, a to odpady z posklizňové
linky (plevy a další odpady po třídění obilovin a řepky ozimé) a balíky lisované pšeničné nebo
ječně slámy. Ve vyjádření je dále uvedeno, že prodané odpady z čištění, sušení a třídění
obilovin a řepky ozimé a také prodaná balíková sláma z obilovin odpovídají materiálům
uvedeným v příloze č. 1 k vyhlášce č. 477/2012 Sb. jako biomasa kategorie 2, písmeno a)
a b). Dle tohoto vyjádření producent AGRO Staňkov a.s. v Jednotné žádosti pro rok 2017
v „Deklaraci cíleně pěstované biomasy“ neuváděl žádné pozemky, na kterých bylo v roce
2017 pěstováno obilí nebo řepka ozimá. Z tohoto vyjádření tedy vyplývá, že biomasa
odebraná od producenta AGRO Staňkov a.s. byla nikoliv biomasou kategorie 1,
jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených
kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem Amelis s.r.o. bylo dne 28. listopadu 2018 zasláno „VYJÁDŘENÍ“,
kde je uvedeno, že společnost Amelis s.r.o. nikdy nedodávala ACZ Tymákov s.r.o. cíleně
pěstovanou biomasu a nemohou tedy doložit žádnou „Deklaraci cíleně pěstované biomasy“.
Z tohoto vyjádření tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Amelis s.r.o. byla
nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva
z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem MC Miscanthus – Centrum s.r.o. bylo dne 16. listopadu 2018
zasláno vyjádření „Žádost o poskytnutí podkladů“, kde je uvedeno, že společnost
MC Miscanthus – Centrum s.r.o. dodala kontrolované osobě společnosti ACZ Tymákov s.r.o.
lisované balíky miscanthusu k peletování na podestýlkové pelety. Bohužel dle vyjádření,

společností ACZ Tymákov s.r.o. vyrobené pelety svojí kvalitou nebyly pro tento účel vhodné a proto je MC Miscanthus – Centrum s.r.o. odmítlo za dohodnutou cenu převzít a cenu uhradit. Následně byly tyto pelety bez souhlasu MC Miscanthus – Centrum s.r.o. dodány Plzeňské teplárenské, a.s. Z tohoto vyjádření tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta MC Miscanthus – Centrum s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem NB product s.r.o. byla dne 24. října 2018 dodána „Jednotná žádost 2017“, mimo jiné s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“, kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy a kulturou byl trvalý travní porost. Z důvodu toho, že palivo dodané v roce 2017 právníkovi osobě Plzeňská teplárenská, a.s., bylo vyrobeno kontrolovanou osobou z biomasy odebrané od producenta NB product s.r.o., dle „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. června 2016 – 31. března 2017 a „Daňového dokladu – Faktury“ č. 100150038 vystaveného dne 21. října 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 13. prosince 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 13. prosince 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 16. prosince 2016, již v roce 2016, byla dále zaslána žádost na Státní zemědělský intervenční fond (dále také „SZIF“), jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané právníkovi osobou NB product s.r.o. v roce 2016. Na základě této žádosti byla SZIF dne 18. března 2019 zaslána „Jednotná žádost 2016“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ žadatele NB product s.r.o., kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy a kulturou byl trvalý travní porost. V kontrolovanou osobou vyhotovených Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy však údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována, není vyplněn. Dle ustanovení § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. je cíleně pěstovanou biomasou druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 k této vyhlášce, biomasa nepocházející z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 k této vyhlášce a biomasa, která je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 k této vyhlášce. Další podmínkou rovněž je, že v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ podle části A) přílohy č. 3 k této vyhlášce musí být údaje týkající se rozlohy půdy, na které je biomasa pěstována, v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ podávaná v „Jednotné žádosti“ na SZIF je podmínkou pro to, aby vypěstovaná biomasa byla prohlášena za cíleně pěstovanou biomasu. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta NB product s.r.o., pro splnění všech výše uvedených podmínek, je biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou, avšak kontrolovanou osobou byla neúplně vyhotovena Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy týkající se této biomasy, a to tak, že v části „Údaje o palivu“ nebyl vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována.

Producentem [REDAKCE] byly dne 24. října 2018 zaslány první dvě strany „Jednotné žádosti 2017“, kde na druhé straně není označen bod „6. Deklarace cíleně pěstované biomasy“ – „Podávám Deklaraci cíleně pěstované biomasy“, tudíž „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ nebyla s „Jednotnou žádostí 2017“ podána. Z důvodu toho, že palivo dodané v roce 2017 právníkovi osobě Plzeňská teplárenská, a.s. bylo vyrobeno kontrolovanou osobou z biomasy odebrané od producenta [REDAKCE] v roce 2017 také dle „Přehledu vážení“ tohoto producenta, za období 1. června 2016 – 31. prosince 2016 a „Faktury“ č. [REDAKCE] vystavené dne 31. srpna 2016 v roce 2016, byla dále zaslána žádost

na SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané panem [REDAKCE] v roce 2016. Na základě této žádosti bylo SZIF dne 18. března 2019 zasláno vyjádření, mimo jiné s informací, že panem [REDAKCE] nebyla v tomto roce „Jednotná žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podána. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 1. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že v roce 2016 prodali přebytky slámy a sena, které byly uskladněny předchozí rok venku a proto se již nehodily ke zkrmení zvířaty. Ve vyjádření dále pan [REDAKCE] uvádí, že cíleně pěstovanou biomasu nikdy nepěstovali. Z tohoto vyjádření tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] nebyla do dne vyhotovení protokolu o kontrole poskytnuta součinnost. Z výše uvedeného důvodu byla zaslána „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“ na SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané panem [REDAKCE] v letech 2015, 2016 a 2017. Na základě této žádosti byla SZIF zaslána „Jednotná žádost 2015“, „Jednotná žádost 2016“ a „Jednotná žádost 2017“, s Deklaracemi cíleně pěstované biomasy ve všech uvedených letech. Kontrolovanou osobou byla od producenta [REDAKCE] biomasa pro výrobu paliva odebrána, dle „Přehledu vážení“ za období 1. června 2016 – 31. prosince 2016 a za období 1. února 2017 – 31. prosince 2017, v letech 2016 a 2017. V „Deklaraci cíleně pěstované biomasy“ pro rok 2016 je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy a v „Deklaraci cíleně pěstované biomasy“ pro rok 2017 je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy, přičemž kulturou byl v obou letech trvalý travní porost. V kontrolovanou osobou vyhotovených Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy však údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována, není vyplněn. Jak je uvedeno v jednom z předcházejících odstavců, cíleně pěstovanou biomasou je druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 k této vyhlášce, biomasa nepocházející z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 k této vyhlášce a biomasa, která je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 k této vyhlášce. Další podmínkou rovněž je, že v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ podle části A) přílohy č. 3 k této vyhlášce musí být údaje týkající se rozlohy půdy, na které je biomasa pěstována, v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ podávaná v „Jednotné žádosti“ na SZIF je podmínkou pro to, aby vypěstovaná biomasa byla prohlášena za cíleně pěstovanou biomasu. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] pro splnění všech výše uvedených podmínek, je biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou, avšak kontrolovanou osobou byla neúplně vyhotovena Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy týkající se této biomasy, a to tak, že v části „Údaje o palivu“ nebyl vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována.

Producentem CHMELCOMPANY spol. s r.o. bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření „Poskytnutí podkladů k žádosti“, kde je uvedeno, že producent CHMELCOMPANY spol. s r.o. nepěstuje cíleně pěstovanou biomasu a v roce 2017 dodávali kontrolované osobě pouze materiál po čištění obilovin. V návaznosti na toto vyjádření a z důvodu toho, že od producenta CHMELCOMPANY spol. s r.o. byla kontrolovanou osobou odebrána biomasa, dle „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. černa 2016 – 31. prosince 2016 a „Faktury – Daňového dokladu“ č. [REDAKCE] vystaveného dne 3. května 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 6. září 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 30. září 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 6. října 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 10. listopadu 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 14. prosince 2016, i v roce 2016, byla dále zaslána žádost na SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané právnickou osobou CHMELCOMPANY spol. s r.o. v roce 2016. Na základě této žádosti bylo SZIF dne 18. března 2019 zasláno vyjádření mimo jiné s informací, že právnickou osobou CHMELCOMPANY spol. s r.o. nebyla v tomto roce „Jednotná žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podána. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta CHMELCOMPANY spol. s r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem ZNZ Přeštice, a.s. bylo dne 31. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že biomasa dodaná kontrolované osobě není cíleně pěstovanou biomasou ve smyslu vyhlášky č. 477/2012 Sb., ale jedná se o odpad z čištění zemědělských komodit (rostlinných pletiv) určený k dalšímu zpracování. Z tohoto vyjádření tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta ZNZ Přeštice, a.s. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo zasláno vyjádření, které bylo Úřadu doručeno dne 1. listopadu 2018, kde uvádí, že v roce 2017 prodal kontrolované osobě biomasu S1. Následně dne 4. listopadu 2018 bylo panem [REDAKCE] zasláno další vyjádření, kde uvádí, že nemá deklaraci cíleně pěstované biomasy. Dle podkladů dodaných kontrolovanou osobou a to „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. června 2016 – 31. prosince 2016 a „Daňového dokladu – Faktury – Kupní smlouvy“ [REDAKCE] vystaveného dne 14. listopadu 2016, však byla biomasa dodaná kontrolovanou osobou v roce 2017 právnické osobě Plzeňská teplárenská, a.s., zpracovaná ve formě paliva, odebrána od pana [REDAKCE] již v roce 2016. Z tohoto důvodu byla dále zaslána žádost SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané panem [REDAKCE] v roce 2016. Na základě této žádosti bylo SZIF dne 18. března 2019 zasláno vyjádření, mimo jiné s informací, že panem [REDAKCE] nebyla v tomto roce „Jednotná žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podána. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem EKOAGROFARMY Konstantinovy Lázně s.r.o. bylo dne 24. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že v roce 2017 nedeklarovali v „Jednotné žádosti“ cíleně pěstovanou biomasou a v roce 2017 prodali kontrolované osobě celkem [REDAKCE] biomasy, což byly balíky sena, které neodpovídaly kvalitativním požadavkům pro krmné účely hovězího dobytka. Výše uvedené množství biomasy odpovídá množství biomasy uvedenému na „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období

1. března 2016 – 1. července 2017. Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta EKOAGROFARMY Konstantinovy Lázně s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem NADE, s.r.o. byla dne 26. října 2018 zaslána „odpověď – žádost o poskytnutí podkladů a informací“, kde je uvedeno, že producent NADE, s.r.o. nepodával „Jednotnou žádost“ týkající se deklarace cíleně pěstované biomasy a v roce 2017 došlo v souladu s marketingovou strategií producenta k průzkumu trhu a v měsíci srpnu 2017 k prodeji vzorku biomasy kontrolované osobě s tím, že producentovi není známo, jak bylo se vzorkem naloženo. Dle podkladů dodaných kontrolovanou osobou, a to „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. června 2016 – 31. prosince 2016, bylo [REDAKCE] biomasy dodáno již v červnu roku 2016. Z tohoto důvodu byla dále zaslána žádost SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané právnickou osobou NADE, s.r.o. v roce 2016. Na základě této žádosti bylo SZIF dne 18. března 2019 zasláno vyjádření mimo jiné s informací, že právnickou osobou NADE, s.r.o. nebyla v tomto roce „Jednotná žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podána. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta NADE, s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 2. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že v roce 2015 prodal kontrolované osobě balíky sena a v roce 2016, 2017 a 2018 kontrolované osobě nic neprodal. Dle podkladů dodaných kontrolovanou osobou, a to „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. dubna 2016 – 31. prosince 2016 a „Dodacího listu – Daňového dokladu“ [REDAKCE] vystaveného dne 13. května 2016, byla od producenta [REDAKCE] kontrolovanou osobou odebrána biomasa v roce 2016. Z tohoto důvodu byla dále zaslána žádost SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané panem [REDAKCE] v roce 2016. Na základě této žádosti bylo SZIF dne 18. března 2019 zasláno vyjádření mimo jiné s informací, že panem [REDAKCE] nebyla v tomto roce „Jednotná žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podána. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 25. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že Jednotnou žádost nemá, cíleně biomasu nepěstuje, hospodaří, chová skot, koně, ovce a kontrolované osobě prodával seno v kvalitě absolutně nevyužitelné, ani jako podestýlka. Z výše uvedeného vyjádření tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem Zemědělským družstvem Vlčák Černošín bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že biomasa S1 odebraná kontrolovanou osobou byla sklizena v roce 2016 a pochází z porostů semenných trav, které byly sklizeny na semínka. Dále byly dle vyjádření kontrolovanou osobou odebrány produkty sena trav pro živočišnou výrobu, které v roce 2017 nebylo možno spotřebovat. Ve vyjádření je uvedeno, že v roce 2014 do „Jednotné žádosti“ plochy semenných trav uvedli a v dalších letech toto opomněli. Ve vyjádření je také uvedeno, že byly dále využity odpady po čištění trav a jetelovin. Dále byly dne 29. října 2018 zaslány „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ podaná spolu

s „Jednotnou žádostí“ v roce 2014, „GREENING Diverzifikace plodin“, strana 2 a 4, podaný s „Jednotnou žádostí“ v roce 2016, kde jsou, dle vyjádření producenta, uvedeny pozemky parc. č. [REDAKCE] kde se nadále pěstuje tráva, ale byla snížena výměra z [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] který byl přečíslován a v roce 2014 je veden pod číslem [REDAKCE]. Dle podkladů dodaných kontrolovanou osobou, a to „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 15. srpna 2016 – 31. prosince 2016, „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. ledna 2017 – 31. října 2017 a „Daňového dokladu – Faktury“ č. [REDAKCE] vystaveného dne 23. listopadu 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 27. prosince 2016, č. [REDAKCE] vystaveného dne 3. března 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 4. října 2017, byla biomasa od producenta Zemědělské družstvo Vlčák Černošín kontrolovanou osobou odebrána v roce 2016 a 2017. Na základě výše uvedeného byla zaslána žádost SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané Zemědělským družstvem Vlčák Černošín v roce 2016 a 2017. Na základě této žádosti bylo SZIF dne 18. března 2019 zasláno vyjádření mimo jiné s informací, že Zemědělským družstvem Vlčák Černošín nebyla v těchto letech „Jednotná žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podána. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Zemědělské družstvo Vlčák Černošín byla v roce 2014 biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou. V roce 2016 a 2017, kdy kontrolovanou osobou byla od Zemědělského družstva Vlčák Černošín odebrána, však byla tato biomasa nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem GROUP AT s.r.o. bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že s obchodním partnerem ACZ Tymákov s.r.o., tj. kontrolovanou osobou neměli dohodu o dodávkách biomasy, na kterou by se vztahovala povinnost registrace dle vyhlášky č. 477/2012 Sb. a biomasu dodávali jako přebytky ze zemědělské výroby a ze zpracování zemědělských surovin. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta GROUP AT s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 30. října 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že kontrolované osobě prodával balíky sena, které neměl v kvalitě pro krmení svého dobytka, v množství za pár let. Dále ve svém vyjádření pan [REDAKCE] uvádí, že stejný problém se senem mělo i pár dalších zemědělců a jelikož měl smlouvu s kontrolovanou osobou on, tak bylo vše prodáno přes něj. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem Úněšovský statek a.s. byla dne 26. října 2018 zaslána „Jednotná žádost 2017“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“, kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy, přičemž kulturou byl trvalý travní porost. Dle podkladu zaslání kontrolovanou osobou, a to „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 15. srpna 2016 – 31. prosince 2016, byla biomasa od producenta Úněšovský statek a.s. odebrána kontrolovanou osobou i v roce 2016. Na základě výše uvedeného byla zaslána žádost SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané producentem Úněšovský statek a.s. v roce 2016. Na základě této žádosti byla SZIF dne 18. března 2019 zaslána „Jednotná žádost 2016“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podaná právnickou osobou Úněšovský statek a.s., kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy a kulturou byl trvalý travní

porost. V kontrolovanou osobou vyhotovených Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, však není vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Úněšovský statek a.s., pro splnění všech výše uvedených podmínek, je biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou, avšak kontrolovanou osobou byla neúplně vyhotovena Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy týkající se této biomasy, a to tak, že v části „Údaje o palivu“ nebyl vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována.

Producentem Primagra, a.s. byla dne 29. října 2018 zaslána „Odpověď na žádost o poskytnutí podkladů a informací“, kde je uvedeno, že Primagra, a.s. v roce 2017 žádnou cíleně pěstovanou biomasu kontrolované osobě nedodala. Dle podkladů zasláných kontrolovanou osobou, a to „Přehledu vážení“ producenta Primagra, a.s. za období 1 ledna 2017 – 31. března 2017, „Přehledu vážení“ producenta Primagra, a.s. za období 1. února 2017 – 31. července 2017, „Přehledu vážení“ producenta Primagra, a.s. za období 1. srpna 2017 – 31. prosince 2017, „Přehledu vážení“ producenta Primagra, a.s. za období 1. srpna 2018 – 31. prosince 2018 a „Faktura – daňový doklad“ č. [REDAKCE] vystaveného dne 2. ledna 2018, [REDAKCE] vystaveného dne 18. prosince 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 5. prosince 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 29. listopadu 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 27. listopadu 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 16. listopadu 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 8. listopadu 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 26. října 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 24. října 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 24. srpna 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 31. srpna 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 19. září 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 21. září 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 9. října 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 9. října 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 11. října 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 10. srpna 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 10. srpna 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 3. srpna 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 3. srpna 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 19. července 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 19. července 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 22. června 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 28. března 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 26. dubna 2017, č. [REDAKCE] vystaveného dne 3. března 2017, byla veškerá biomasa od producenta Primagra, a.s. odebraná kontrolovanou osobou v roce 2017. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Primagra, a.s. byla nikoliv kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem EKOHOSPODÁŘSTVÍ 2000, s.r.o., jednatelem panem [REDAKCE] bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že cíleně pěstovanou biomasu nemá a ani v požadovaném období neměl, prodával seno z luk. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta EKOHOSPODÁŘSTVÍ 2000, s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] byla dne 7. listopadu 2018 zaslána „Odpověď na Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, kde uvádí, že produkovaná biomasa není produkována cíleně a jsou to zbytky nezkrmitelné slámy, vyrobené v předcházejících letech a dodané kontrolované osobě. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] byla dne 25. října 2018 zaslána „Jednotná žádost 2017“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“, kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy, přičemž kulturou byl trvalý travní porost. Dle podkladů dodaných kontrolovanou osobou, a to „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. června 2016 – 31. března 2017 a „Objednávky“ č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2016, byla biomasa objednána již v roce 2016 a dodána v březnu roku 2017. Na základě výše uvedeného byla zaslána žádost SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané panem [REDAKCE] v roce 2016. Na základě této žádosti byla SZIF dne 18. března 2019 zaslána „Jednotná žádost 2016“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“, kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy a kulturou byl trvalý travní porost. V kontrolovanou osobou vyhotoveném Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy však není vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] pro splnění všech výše uvedených podmínek, je biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou, avšak kontrolovanou osobou bylo neúplně vyhotoveno Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy týkající se této biomasy, a to tak, že v části „Údaje o palivu“ nebyl vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována.

Producentem Zemědělským družstvem Železný Újezd byla dne 29. října 2018 zaslána „Jednotná žádost 2017“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“, kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy, přičemž kulturou byl trvalý travní porost. Dle podkladů dodaných kontrolovanou osobou, a to „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. ledna 2017 – 31. března 2017 a „Faktury – Daňového dokladu“ č. [REDAKCE] vystaveného dne 6. března 2017, bylo v únoru a březnu roku 2017 dodáno množství [REDAKCE] kulatých balíků sena. Na základě výše uvedeného byla zaslána žádost SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané Zemědělským družstvem Železný Újezd v roce 2016. Na základě této žádosti bylo SZIF dne 18. března 2019 zasláno vyjádření mimo jiné s informací, že Zemědělským družstvem Železný Újezd nebyla v tomto roce „Jednotná žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podána. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Zemědělského družstva Železný Újezd v měsících leden až březen roku 2017, tedy v období vegetačního klidu, nemohla být proto v tomto období vypěstována a byla tedy vypěstována již v roce 2016. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Zemědělské družstvo Železný Újezd byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem Baldovská s.r.o. bylo dne 31. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že nepodávali jednotnou žádost na pěstovanou biomasu a kontrolované osobě prodávali jen přebytečnou slámu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Baldovská s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 12. prosince 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že cíleně pěstovanou biomasu nedělá (neprodukuje) a kontrolované osobě dodala jen seno. Zároveň s tímto vyjádřením byly [REDAKCE] zaslány první dvě strany „Jednotné žádosti 2016“, kde na druhé straně není označen bod „6. Deklarace cíleně pěstované biomasy“ – „Podávám Deklaraci cíleně pěstované biomasy“, tudíž „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ nebyla s „Jednotnou žádostí 2016“ podána. Z výše uvedeného tedy

vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDACTED] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDACTED] nebyla do dne vyhotovení protokolu o kontrole poskytnuta součinnost. Z výše uvedeného důvodu byla zaslána „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“ na SZIF, jejímž předmětem bylo mimo jiné zaslání „Jednotné žádosti s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané panem [REDACTED] v letech 2015, 2016 a 2017. Na základě této žádosti bylo SZIF zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že [REDACTED] nebyla „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ podána. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDACTED] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, ale biomasou kategorie 2.

Producentem ROPO SERVIS s.r.o. bylo dne 28. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že v případě biomasy dodané kontrolované osobě se nejedná o cíleně pěstovanou biomasu pro účely výroby tepla nebo elektřiny, nýbrž o seno sklizené z luk, které bylo primárně určeno pro výživu zvířat, ale pro špatnou kvalitu jej nebylo možné jako krmení použít. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta ROPO SERVIS s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, ale biomasou kategorie 2.

Producentem FADIS OSIVA s.r.o. bylo dne 26. října 2018 zasláno „Prohlášení“, v němž je uvedeno, že nikdy nebyli výrobci ani dodavatelé cíleně pěstované biomasy dle ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. a kontrolované osobě prodávali odpady z čištění osiv a merkantilu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta FADIS OSIVA s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, ale biomasou kategorie 2.

Producentem EURAGRI s.r.o. bylo dne 26. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že společnost EURAGRI s.r.o. v jednotné žádosti v roce 2017 nedeclarovala cíleně pěstovanou biomasu. Dle „Přehledu vážení“ tohoto producenta za období 1. ledna 2017 – 30. června 2017 dodaného kontrolovanou osobou, byla biomasa odebrána kontrolovanou osobou od producenta EURAGRI s.r.o. v květnu 2017. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta EURAGRI s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem UNISKAP s.r.o. bylo dne 24. října zasláno „Vyjádření k žádosti o poskytnutí podkladů a informací“, kde je uvedeno, že kontrolované osobě dodávají odpady po čištění obilí, tedy biomasu, která není cíleně pěstovanou biomasou, tudíž nemohou poskytnout požadovanou deklaraci cíleně pěstované biomasy. Dále je ve vyjádření uvedeno, že právnická osoba UNISKAP s.r.o. není pěstitelem, ale obchodní společností s vlastními sklady, kde je čištěno obilí a odpady z něj jsou prodávány kontrolované osobě. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta UNISKAP s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem AGRICOS, spol. s r.o. bylo dne 29. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že nemají „Deklaraci cíleně pěstované biomasy“ a za roky 2016 a 2017 nemají cíleně pěstovanou biomasu, přičemž je dále uvedeno, že kontrolované osobě prodali

v roce 2017 pouze obilný odpad v množství [REDAKCE] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta AGRICOS, spol. s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem AGROFARMY BEZDRUŽICE s.r.o. bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření, že dle informace na SZIF v Tachově, pokud nemají zaškrtnutou biomasu v „Jednotné žádosti“ a cíleně ji nepěstují, tak se jich doložení „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ netýká. Dále bylo ve vyjádření uvedeno, že v roce 2017 byly kontrolované osobě dodány pouze přebytné balíky sena, které mají v první řadě určeny na krmivo pro dobytek. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta AGROFARMY BEZDRUŽICE s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo zasláno vyjádření doručené Úřadu dne 7. listopadu 2018, kde uvádí, že hospodář na zemědělské půdě, kterou využívá k rostlinné výrobě a přebytky, které nejdou použít ke krmným účelům (staré seno) v roce 2017 dodal kontrolované osobě. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo zasláno vyjádření doručené Úřadu dne 12. listopadu 2018, kde uvádí, že jím dodaná biomasa kontrolované osobě bylo z důvodu kvality pro krmné účely nevyužitelné lisované seno, sklizené v letech 2010, 2011 a 2012 na jím obdělávaných půdních blocích. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 29. října 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že v roce 2017 prodal kontrolované osobě slámu lisovanou v balících, přičemž se nejednalo o cíleně pěstovanou biomasu, ale o přebytnou slámu po sklizni obilí. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 25. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že kontrolované osobě prodávala přebytnou slámu a nejednalo se o cíleně pěstovanou biomasu, přičemž kopii „Jednotné žádosti“ nemá. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem ProKlas, s.r.o. bylo dne 31. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ související s cíleně pěstovanou biomasou určenou pro kontrolovanou osobou v jejich „Jednotné žádosti“ pro rok 2017 není uvedena. Dále je ve vyjádření uvedeno, že v roce 2017 bylo kontrolované osobě prodáno nekvalitní balíkové seno v množství [REDAKCE] a [REDAKCE] Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta ProKlas, s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1,

jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem Karlou Pospíšilovou bylo dne 23. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že „Deklaraci cíleně pěstované biomasy v „Jednotné žádosti“ nemá a ani se pěstováním biomasy nezabývá. Dále ve vyjádření uvádí, že v roce 2017 prodala kontrolované osobě seno ze sklizně 2016, které vzhledem ke své kvalitě nemohlo být zkrmeno hovězím skotem, jehož chovem se zabývá. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 5. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že je provozovatelem malé rodinné farmy se zaměřením na chov skotu bez tržní produkce mléka v ekologickém režimu. Dále ve svém vyjádření uvádí, že v letech 2016 a 2017 probíhala rekonstrukce hospodářských budov a na hospodářství nebyla přítomna žádná hospodářská zvířata, proto v roce 2017 prodal kontrolované osobě přebytek balíkového sena. Ve vyjádření rovněž uvádí, že není „cílený producent biomasy“ a ani v budoucnu neplánuje produkovat biomasu jako cílový produkt, přičemž tedy nevlastní dokument „Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Spolu s tímto vyjádřením byla [REDAKCE] zaslána „Jednotná žádost 2017“, kde v bodě „6. Cíleně pěstovaná biomasa“ není označeno „Podávám Deklaraci cíleně pěstované biomasy“ a spolu s „Jednotnou žádostí 2017“ tedy nebyla podána „Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem ZBIROŽSKÁ a.s. byla dne 31. října 2018 zaslána „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ z „Jednotné žádosti 2017“, kde je uvedeno, že cíleně pěstované biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy, přičemž kulturou byla orná půda. Dle vyjádření zasláního spolu s deklarácí byl, jako cíleně pěstovaná biomasa, pěstován ječmen ozimý. V kontrolovanou osobou vyhotovených prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, však není vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta ZBIROŽSKÁ a.s., pro splnění všech výše uvedených podmínek, je biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou, avšak kontrolovanou osobou byla neúplně vyhotovena Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy týkající se této biomasy, a to tak, že v části „Údaje o palivu“ nebyl vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována.

Producentem Zemědělským družstvem vlastníků Štichovice bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření, kde sdělují, že nepěstují a nedodávají cíleně pěstovanou biomasu a kontrolované osobě v roce 2017 prodali pouze odpady po čištění obilovin. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Zemědělské družstvo vlastníků Štichovice byla nikoliv kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 12. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde prohlašuje, že není majitelem žádného zemědělského pozemku. Pan [REDAKCE] ve vyjádření uvádí, že seká pozemky, které nikdo neseká a nekvalitní seno nabídl na prodej kontrolované osobě. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE]

byla nikoliv kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem Pláňská zemědělská s.r.o. byla dne 29. října 2018 zaslána „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ podané s „Jednotnou žádostí 2017“, kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy, přičemž kulturou byl trvalý travní porost. V kontrolovanou osobou vyhotovených Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy však není vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Pláňská zemědělská s.r.o., pro splnění všech výše uvedených podmínek, je biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou, avšak kontrolovanou osobou byla neúplně vyhotovena Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy týkající se této biomasy, a to tak, že v části „Údaje o palivu“ nebyl vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována.

Producentem PROBITAS spol. s r.o. bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že biomasa dodaná kontrolované osobě v měsících květen 2017 – [REDAKCE] a červen 2017 – [REDAKCE], byl zbytek výroby z roku 2016. Spolu s tímto vyjádřením byla zaslána „Jednotná žádost 2016“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“, kde je uvedeno, že cíleně pěstovaná biomasa byla pěstována na [REDAKCE] plochy, přičemž kulturou byl trvalý travní porost. V kontrolovanou osobou vyhotovených prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy však není vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována. Ze shora uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta PROBITAS spol. s r.o., pro splnění všech výše uvedených podmínek, je biomasou kategorie 1, tj. cíleně pěstovanou biomasou, avšak kontrolovanou osobou byla neúplně vyhotovena Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy týkající se této biomasy, a to tak, že v části „Údaje o palivu“ nebyl vyplněn údaj o rozloze půdy, na které byla biomasa pro dodávané palivo vyprodukována.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 25. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde uvádí, že kontrolované osobě prodával jen přebytečnou slámu a nejedná se o cíleně pěstovanou biomasu. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovené kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem Zemědělskou společností Srbice a.s. bylo dne 15. listopadu 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že nepěstují cíleně biomasu pro energetické účely a kontrolované osobě prodávali seno v balících při úklidu seníku, kdy se jednalo o seno přes deset let staré, které již nešlo zkrmit. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta Zemědělské společnosti Srbice a.s. byla nikoliv kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDAKCE] bylo dne 29. října 2018 zasláno vyjádření, kde prohlašuje, že za rok 2017 nepodával žádnou jednotnou žádost „Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Dále uvádí, že biomasa dodaná kontrolované osobě, byla prodána jako odpadní biomasa, tzn. starý přebytek sena, slámy, původně určený pro krmení hospodářských zvířat. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDAKCE] byla nikoliv kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem [REDACTED] bylo dne 1. listopadu 2018 zasláno „Čestné prohlášení“, kde je uvedeno, že je soukromý zemědělec a nezaměřuje se na pěstování biomasy, ale na rostlinnou a živočišnou činnost. Dále pan [REDACTED] uvádí, že sláma prodaná kontrolované osobě byla přebytková a jak se slámou nakládali, dál neví. Z výše uvedeného vyplývá, že biomasa odebraná od producenta [REDACTED] byla nikoliv kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem FARMA POUTNOV s.r.o. byly dne 24. října 2018 zaslány první dvě strany „Jednotné žádosti 2017“, kde na druhé straně není označen bod „6. Deklarace cíleně pěstované biomasy“ a není označeno „Podávám Deklaraci cíleně pěstované biomasy“, tudíž „Deklarace cíleně pěstované biomasy“ nebyla s „Jednotnou žádostí 2017“ podána. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta FARMA POUTNOV s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem PROGRES I s.r.o. bylo dne 25. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že biomasu cíleně nepěstují a v jednotné žádosti uvedena není. Dále je ve vyjádření uvedeno, že kontrolované osobě prodali znehodnocené krmění pro skot, které již nebylo ke krmění vhodné. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta PROGRES I s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Producentem AGRO STŘED s.r.o. bylo dne 26. října 2018 zasláno vyjádření, kde je uvedeno, že „Deklaraci cíleně pěstované biomasy“ v souvislosti „Jednotné žádosti“ v roce 2017 nemají. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že biomasa odebraná od producenta AGRO STŘED s.r.o. byla nikoliv biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotoveného kontrolovanou osobou, ale biomasou kategorie 2.

Z podkladů a informací získaných při kontrole právnické osoby Plzeňská teplárenská, a.s., dále vyžádaných od producentů uvedených v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy a rovněž vyžádaných při kontrole od kontrolované osoby společnosti ACZ Týmákov s.r.o., bylo zjištěno, že biomasa odebraná pro výrobu paliva od producenta AGRO Staňkov a.s., Amelis s.r.o., MC Miscanthus – Centrum s.r.o., [REDACTED], [REDACTED], CHMELCOMPANY spol. s.r.o., ZNZ Přeštice, a.s., EKOAGROFARMY Konstantinovy Lázně s.r.o., NADE, s.r.o., [REDACTED], [REDACTED] Zemědělského družstva Vlčák Černošín, GROUP AT s.r.o., [REDACTED], Primagra, a.s., EKOHOSPODÁŘSTVÍ 2000, s.r.o., [REDACTED] Baldovská s.r.o., [REDACTED], [REDACTED] ROPO SERVIS s.r.o., FADIS OSIVA s.r.o., EURAGRI s.r.o., UNISKAP s.r.o., AGRICOS, spol. s.r.o., AGROFARMY BEZDRUŽICE s.r.o., [REDACTED], [REDACTED] ProKlas, s.r.o., [REDACTED] Zemědělského družstva vlastníků Štichovice, [REDACTED] Zemědělská společnost Srstice a.s., [REDACTED] FARMA POUTNOV s.r.o., PROGRES I s.r.o., AGRO STŘED s.r.o., nebyla biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ id. č. [REDACTED]

[REDACTED] ze dne 2. března 2017,

[REDACTED]

vyhotovených kontrolovanou osobou, tj. společností ACZ Tymákov s.r.o., ale biomasou kategorie 2. Kontrolovanou osobou tedy byla nepravdivě vyhotovena část „Údaje o palivu“ ve výše uvedených Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, kde uvádí, že biomasa byla kategorie 1. Tím nebyla v případě těchto prohlášení splněna povinnost stanovená v ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, a to uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy.

Dále bylo kontrolou podkladů a informací zjištěno, že biomasa odebraná kontrolovanou osobou společností ACZ Tymákov s.r.o., pro výrobu paliva od producenta NB product s.r.o., [REDACTED] Uněšovský statek a.s., [REDACTED] Zemědělského družstva Železný Újezd, ZBIROŽSKÁ a.s., Pláňská zemědělská s.r.o., PROBITAS spol. s r.o., byla biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ id. č. [REDACTED]

[REDACTED] ze dne 8. ledna 2018, vyhotovených kontrolovanou osobou, ACZ Tymákov s.r.o., avšak ve výše uvedených prohlášeních nebyly vyplněny údaje týkající se rozlohy půdy, na které má být biomasa v souladu s údaji uvedenými v „Deklaraci cíleně pěstované biomasy“ v příslušném roce pěstována. Kontrolovanou osobou tedy byla neúplně vyhotovena výše uvedená Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, čímž nebyla v případě těchto prohlášení splněna povinnost stanovená v ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, a to uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy.

Proti protokolu o kontrole podala kontrolovaná osoba námítky. Namítla, že se kontrolní orgán při své kontrolní činnosti nezabýval obsahem jednotlivých objednávek, které obsahovaly požadavky na dodání biomasy kategorie 1. Dále namítla, že kontrolní orgán nerozlišoval situace, kdy si objednala zemědělské produkty k energetickému využití kategorie

2 pro účely výroby energetických peletek. Uvedla, že disponuje certifikátem, kterým dokládá při kontrolovaném dodržování podmínek v něm uvedených zařídění energetických peletek do kategorie 1, pokud převažující část vstupní suroviny tvoří zemědělské produkty kategorie 1 a jako příměsi jsou produkty kategorie 2. V případě dodání miscanthu dodavatelem společností Miscanthus s.r.o. není možné dodat biomasu kategorie 2, neboť samotná plodina miscanthus je cíleně pěstovaný zemědělský produkt k energetickému využití a je tak řazen do kategorie 1. Dodávku starého sena kontrolovaná osoba rovněž řadí do kategorie 1, neboť se jednalo o dodávku z období, kdy předpis nevyžadoval evidenci pozemků, na kterých byla biomasa vypěstována, a jednalo se o celé rostliny. Závěrem námitek ke kontrolnímu protokolu kontrolovaná osoba zmínila dlouhodobou spolupráci se svými dodavateli, a pokud došlo k pochybení, jednalo se o zcela ojedinělé selhání konkrétního pracovníka.

Námítky kontrolované osoby byly kontrolním orgánem vyhodnoceny jako nedůvodné. Kontrolní orgán svá kontrolní tvrzení opřel především o Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovená kontrolovanou osobou a dále o daňové doklady – faktury za palivo dodané kontrolované osobě. Podle § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. je cíleně pěstovanou biomasou druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 k této vyhlášce, biomasa nepocházející z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 k této vyhlášce a biomasa, která je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 k této vyhlášce. Další podmínkou rovněž je, že v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ podle části A) přílohy č. 3 k této vyhlášce musí být údaje týkající se rozlohy půdy, na které je biomasa pěstována v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována. V Příloze č. 1 k vyhlášce č. 477/2012 Sb., Tabulce č. 1 jsou popsány druhy biomasy zařazené do kategorie 1: a) cíleně pěstované plodiny, které jsou primárně určeny k energetickému využití, jejichž hmota nadzemní části je využita k energetickým účelům, b) cíleně pěstované energetické dřeviny, tj. dřeviny vypěstované mimo lesní půdu, jejichž hmota nadzemní části je využita k energetickým účelům, c) ušlechtilá paliva vyrobená z biomasy kategorie 1 uvedená pod písmenem a), d) ušlechtilá paliva vyrobená z biomasy kategorie 1 uvedené pod písmenem b). Vyhláška č. 477/2012 Sb. nepřipouští možnost prohlášení biomasy za biomasu kategorie 1, pokud je biomasa kategorie 1 smíchána s biomasou kategorie 2 v jakémkoliv poměru.

I plodina miscanthus je tak cíleně pěstovanou biomasou zařazenou do kategorie 1 pouze za splnění shora uvedených podmínek.

Co se týká dodávek starého sena, vyhláška č. 482/2005 Sb., o stanovení druhů, způsobů využití a parametrů biomasy při podpoře výroby elektřiny z biomasy, která je prováděcím právním předpisem zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), v § 4 odst. 2 písm. a) stanoví, že kategorie 1 zahrnuje zejména byliny nebo dřeviny cíleně pěstované pro energetické využití a kategorie 2 zahrnuje zejména biomasu včetně zbytkové biomasy, kterou nelze materiálově využít, především z těžby dřeva, z procesů zpracování dřeva, ze zemědělství a z průmyslových výrob. Pokud tedy dodavatel biomasy, například ██████████ prohlásil, že v případě jím dodané biomasy se jednalo o biomasu sklizenou a již nevyužitelnou pro krmné účely, pak se jedná o biomasu kategorie 2. Rovněž Zemědělská společnost Srstice a.s. prohlásila, že nepěstuje biomasu pro energetické účely a účastníkovi řízení prodávala seno, které již nešlo zkrmit. Je tedy biomasou kategorie 2.

Při kontrole nebyla pro kontrolní orgán směrodatným prvkem kategorie biomasy uvedena na dokladech, ale kategorie byla kontrolujícími určena až po posouzení splnění nebo nesplnění uvedených podmínek a povinností. Kontrolující pracovníci v rámci kontroly nekontrolovali a nehodnotili obchodní vztahy mezi kontrolovanou osobou a jejími dodavateli biomasy.

Z podkladů zajištěných při kontrole nebyla kontrolujícími pracovníky zjištěna žádná objednávka, ve které by bylo uvedeno, že předmětem koupě je biomasa kategorie 2. Ve všech kontrolovanou osobou dodaných objednávkách je předepsán text, že předmětem koupě je „biomasa, lisovaná v balících, pro energetické využití, kat. S1“.

Provedenou kontrolou bylo s ohledem na shora uvedené zjištěno, že účastník řízení v důsledku nesplnění (porušení) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, dodal jako palivo odběrateli společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. palivo v množství [REDAKCE] z čehož bylo [REDAKCE] paliva z biomasy zařazené do kategorie 1 v rozporu s prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/12 Sb., což ve svém důsledku představovalo nárokování podpory ze strany odběratele (výrobce elektřiny) v neoprávněné výši.

Kontrolovaným obdobím byl pouze rok 2017 a nelze tedy zaujmout postoj ke tvrzení kontrolované osoby, zda se jednalo o nahodilý exces, či chybu jednoho pracovníka dodavatele.

III. Průběh vedeného řízení

Po prostudování spisu kontroly dospěl správní orgán závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek informací a dostatečná skutková zjištění, na základě kterých je možné zahájit správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie s účastníkem řízení. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 06264-3/2019-ERU bylo účastníkovi řízení doručeno dne 23. září 2019.

Dne 16. října 2019 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 06264-4/2019-ERU, ve kterém byla účastníkovi řízení poskytnuta ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do deseti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

Dne 18. října 2019 formou e-mailové zprávy doručil Úřadu zmocněnec účastníka řízení [REDAKCE] advokát ev. č. [REDAKCE], Advokátní kancelář Navrátil Menčík s.r.o., se sídlem Hluboká 1336/55, 326 00 Plzeň zmocnění k zastupování účastníka řízení na základě plné moci ze dne 24. září 2019 ve věci vedeného správního řízení a vyjádření auditora HZ Plzeň spol. s r.o. ze dne 17. října 2019 o hospodářském výsledku účastníka řízení. Z vyjádření auditora vyplývá, že účastník řízení k 30. září 2019 hospodařil se [REDAKCE]

Dne 22. října 2019 bylo po předchozí telefonické domluvě umožněno ve smyslu § 38 správního řádu zmocněnci účastníka řízení nahlédnout do správního spisu, o čemž byl téhož dne vyhotoven záznam o nahlédnutí do spisu č. j. 06264-6/2019-ERU.

Správní orgán posoudil veškeré shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující

pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí ve věci.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Protiprávní stav a trestnost předmětného přestupku spočívá v tom, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy poruší povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy a použitých druhů biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, kdy tato povinnost je stanovena v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie. Kontrola byla zahájena 29. listopadu 2018 a skončena 21. května 2019, kdy předmětem kontroly bylo dodržování tohoto ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie za rok 2017 účastníkem řízení. Časová působnost přestupku se tak vztahuje na období od 1. ledna 2017 do skončení kontroly, tj. 21. května 2019.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávanou věc správní orgán uvádí, že ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, navazující přestupek dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 49 odst. 2 téhož zákona uložit, nebyly v rozhodném období způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie zachovány (totožné).

S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a zákon o podporovaných zdrojích energie.

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

Podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie platí, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném

prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

V projednávaném případě není na základě kontrolou Úřadu zjištěných a shora uvedených skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nesplnění (porušení) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, tedy povinnosti uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, tím, že jako dodavatel a výrobce paliva nesplnil (porušil) povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb., když na výzvu Úřadu doložil v rámci provedené kontroly dokumenty a záznamy o biomase, kterou dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. Nepravdivé údaje o biomase uvedl v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, ve kterém v části „Údaje o palivu“ nepravdivě zaznamenal, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dodaná biomasa byla ve skutečnosti biomasou kategorie 2, kterou účastník řízení dodal v množství [REDAKCE] když z tohoto množství bylo [REDAKCE] paliva z biomasy zařazené do kategorie 1 v rozporu s prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb. Rovněž zcela nevyplnil údaje týkající se rozlohy půdy, na které měla být biomasa v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy v příslušném roce pěstována. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán rovněž musel zabývat naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním tyto znaky naplnil, neboť v jeho jednání lze spatřovat značnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby Úřad, jako správní úřad věcně příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o podporovaných zdrojích energie ve smyslu § 18 odst. 1 písm. e) energetického zákona měl ucelený a přesný přehled o množství a druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv a jejich dalšího využití a vykazování za účelem pobírání formy podpory v souladu s příslušnými právními předpisy a podmínkami. V daném případě to, že účastník řízení neplnil zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, vedlo ve svém důsledku k nesprávnému a nepravdivému zařazení biomasy do příslušné kategorie. Díky tomu výrobce elektřiny nárokoval a také i získal podporu za vyrobenou elektřinu v neoprávněné výši. Není tak pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální i materiální stránku předmětného přestupku.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy plně odpovídá za vyhotovení a uchovávání úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím předpisem nejméně po dobu 5 let. Těmito dokumenty jsou zejména Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy a prováděcím předpisem je vyhláška č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchovávání dokumentů. Ze shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývají žádné skutečnosti, na základě kterých by se účastník řízení mohl domnívat, že jím v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy deklarovaná biomasa kategorie 1, je biomasou vypěstovanou jejím producentem v souladu s vyhláškou č. 477/2012 Sb. jako biomasa kategorie 1.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě zákonem o podporovaných zdrojích energie a souvisejícími právními předpisy.

Ve vztahu k výše uvedenému lze tedy uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy spáchaného přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest ve formě propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu

§ 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následků, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Za přestupek podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie lze uložit podle § 49 odst. 2 téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná-li se o výrobce nebo výrobce tepla, uloží se pokuta maximálně do výše ročního nároku výrobce nebo výrobce tepla na podporu. Samozřejmě se jedná o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následků přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlížel ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu se zohledněním všech níže uvedených přitěžujících a polehčujících okolností.

Účastník řízení je jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy plně odpovědný za plnění povinností vyplývajících ze zákona o podporovaných zdrojích energie a příslušných právních předpisů, tj. v projednávaném případě za uchovávání úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitých druzích biomasy a způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

Co se týče povahy a závažnosti spáchaného přestupku, účastník řízení jako dodavatel paliva z biomasy určeného pro výrobu elektřiny, který je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, si musí být vědom toho, že předmětné palivo bude s největší pravděpodobností použito na výrobu elektřiny s nárokovaním příslušné formy podpory, jejíž výše se značným způsobem liší podle parametrů dodávaného paliva. Správní orgán hodnotí jednání účastníka řízení jako velmi závažné, zejména s ohledem na následky příslušného jednání, neboť prokazatelně dodaný objem paliva podle nesprávné kategorie biomasy představuje ve svém důsledku rozdílnou výši nárokované podpory ze strany odběratele (výrobce elektřiny), a tomu odpovídající způsobení značné škody za její neoprávněné vyplacení. Úřad provedl také kontrolu výrobce elektřiny, a to společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., které účastník řízení dodal palivo v množství [REDAKCE] z čehož bylo [REDAKCE] paliva z biomasy zařazené do kategorie 1 v rozporu s vyhláškou č. 477/2012 Sb.

Výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů na základě zařazení paliva jeho dodavatelem prováděl měření nebo výpočet vyrobeného množství elektřiny z obnovitelných zdrojů rozdílně, podle druhu paliva. Vycházel přitom z dokumentů, které měly být správné, úplné a pravdivě vystavené, konkrétně z Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy. Účastník řízení takové dokumenty, které by dokladovaly skutečnost, že dodávané palivo z biomasy bylo vyrobeno z cíleně pěstovaných plodin a mohlo tak být zařazeno do kategorie 1, nedoložil.

Správní orgán s odkazem na výše uvedené přihlédl zejména k následkům spáchaného přestupku účastníkem řízení, neboť účastník řízení svým jednáním u výrobce elektřiny způsobil následné neoprávněné čerpání podpory, představující finanční prostředky státu a v neposlední řadě i poškození konečných spotřebitelů, kteří přispívají na prostředky vyplácené na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. V této skutečnosti správní orgán spatřuje vysokou společenskou nebezpečnost a považuje ji tak za okolnost výrazně přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno podle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat také opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán při určování výše uložené pokuty vycházel zejména z následků jednání účastníka řízení, které ve svém důsledku představovalo poskytování podpory výrobci elektřiny ve výši, na kterou neměl výrobce s ohledem na skutečně použitou kategorii biomasy, nárok. Vycházel z minimální účinnosti parních kotlů 0,85, kterými je společností Plzeňská teplárenská, a.s. palivo ze zemědělské biomasy kategorie 1 spalováno, minimální účinnosti turbosoustrojí 0,2 a minimální výhřevnosti [REDAKCE] která vyplývá z faktur vystavených účastníkem řízení v roce 2017 a 2018 společností Plzeňská teplárenská, a.s., které předložila v rámci výkonu dozorové činnosti společnost Plzeňská teplárenská, a.s. Pomocí [REDAKCE] biopaliva lze vyrobit elektřinu v minimálním množství [REDAKCE] Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu CR č. 11/2016 stanoví podporu za elektřinu vyrobenou z biomasy kategorie S1 formou zeleného bonusu na rok 2017 ve výši 2 440 Kč/MWh a z biomasy kategorie S2 na rok 2017 ve výši 1 300 Kč/MWh. Vyrobením elektřiny z množství [REDAKCE] paliva z biomasy kategorie 1, které účastník řízení nepravdivě uvedl v Prohlášení, namísto elektřiny ze stejného množství paliva z biomasy kategorie 2, lze získat podporu, která představuje rozdílnou (neoprávněnou) částku ve výši nejméně [REDAKCE] Výše stanovené pokuty se zohledněním všech přitěžujících a polehčujících okolností projednávaného případu představuje [REDAKCE] této částky.

Správní orgán vyhodnotil také účastníkem řízení vyjádřenou hospodářskou (majetkovou) situaci. Přestože účastník řízení opakovaně vykazuje stále se prohlubující ztrátu, která za rok 2019 přesahuje hranici [REDAKCE] jak uvádí ve svém vyjádření společnost HZ Plzeň spol. s r.o. provádějící auditorské, daňové a poradenské služby, nelze tuto skutečnost s ohledem na závažnost a způsobené následky jednání účastníka řízení považovat za okolnost, která by odůvodňovala výrazné snížení výše uložené pokuty. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č.j. 4 As 236/2014-85, ze kterého vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a ani neznamená, že uložena pokuta je pro účastníka řízení likvidační.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že pokuta byla stanovena ve výši, která je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o podporovaných zdrojích energie a příslušnými právními předpisy. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Pokuta byla rovněž uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

ACZ Tymákov s.r.o. prostřednictvím zplnomocněného advokáta [REDACTED]