

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03026/2018-ERU

V Praze dne 8. listopadu 2018

Č. j. 03026-8/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03026/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **MATEX HK s.r.o.**, se sídlem Kladská 181/55, Slezské předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO: 259 68 807, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **MATEX HK s.r.o.**, se sídlem Kladská 181/55, Slezské předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO: 259 68 807 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, v blíže nezjištěné době, nejméně však ode dne 12. března 2018 do 22. března 2018 v ochranném pásmu zařízení nadzemního vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV, vodiče bez izolace (dále též „nadzemní vedení elektrizační soustavy“), umístil na pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda, okres Náchod, pod nadzemní vedení elektrizační soustavy, kovový kontejner na uskladnění nářadí bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení, čímž došlo k porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého je v ochranném pásmu nadzemního vedení výrobní elektřiny a elektrické stanice zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41218.

O d ů v o d n ě n í

Dne 26. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno oznámení přestupku dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem Náchod, Obvodním oddělením (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), na jehož základě bylo Úřadem provedeno došetření věci pod sp. zn. 06187/2018-ERU,

příčemž po provedeném šetření byl postoupen spisový materiál správnímu orgánu, který jej vložil do správního spisu vedeném pod sp. zn. OSR-03026/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Z provedeného šetření a ze spisu Policie ČR (spisového materiálu) vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- pozemek p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda je ve vlastnictví obce Studnice, která dne 12. března 2018 udělila účastníkovi řízení souhlas s umístěním kovového kontejneru na tento pozemek;
- v rámci pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda se nachází nadzemní vedení elektrizační soustavy, distribuční el. stanice a podzemní vedení 1 kV, a to vše ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Ochranné pásmo nadzemního vedení do 35 kV je 7 metrů, Ochranné pásmo el. stanice je 20 metrů, ochranné pásmo podzemního vedení 1 kV je 1 metr;
- kovový kontejner byl umístěn účastníkem řízení v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, což účastník řízení věděl anebo vědět měl, neboť měl k dispozici souhlas s umístěním stavby a s prováděním činnosti v ochranném pásmu elektrického zařízení vydaný dne 26. září 2016 společností ČEZ Distribuce, a. s., avšak to ve vztahu k pozemku p. č. 927/3 v k. ú. Studnice u Náchoda, na kterém realizoval pro obec Studnice práce spojené s realizací sběrného dvora. Pozemek p. č. 927/3 v k. ú. Studnice u Náchoda se nachází naproti pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda. Účastník řízení měl dále k dispozici projektovou dokumentaci vypracovanou společností Hauckovi, s.r.o., dle které realizoval stavbu sběrného dvora pro obec Studnice. Z těchto skutečností je tak zcela zřejmé, že účastník řízení měl povědomí o ochranném pásmu vysokého napětí, když jeho existence vyplývá také ze shora uvedených podkladů. Mimoto bylo zcela zřejmé, že předmětný kovový kontejner byl umístěn v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, neboť se nacházel přímo pod ním. Navíc existence ochranných pásem energetických zařízení by měla být účastníkovi řízení známa, s ohledem na jím vykonávané předměty činnosti zapsané v obchodním rejstříku – provádění staveb, jejich změn a odstraňování, výkon zeměměřických činností;
- kovový kontejner dosahoval výšky 210 cm od země a byl umístěn přímo pod nadzemním vedením elektrizační soustavy, z čehož vyplývá, že kovový kontejner celým svým objemem zasahoval do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy;
- doba, po kterou byl předmětný kovový kontejner umístěn v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, na pozemku p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda, je vymezena nejméně ode dne 12. března 2018, což vyplývá ze sdělení účastníka řízení ze dne 6. srpna 2018, který ji sám určil tímto dnem a dále z dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu. Datum odstranění kovového kontejneru z ochranného pásma vymezený dnem 22. března 2018 je určen na základě úředního záznamu Policie ČR o šetření na místě samém, kdy v tento den bylo zjištěno, že se kovový kontejner a další věci účastníka řízení na předmětném pozemku stále nacházely, kdy současně i stavbyvedoucí pan [REDAKCE] uvedl, že tyto odstraní, jakmile to bude možné a dále ze sdělených informací účastníkem řízení ze dne 25. října 2018.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

Podle § 46 odst. 3 energetického zákona je ochranné pásmo nadzemního vedení souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí do 35 kV pro vodiče bez izolace 7 m.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku umístění kovového kontejneru do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení. Trestat tak lze pouze pachatele, který porušil zákonem chráněné zájmy. V projednávaném případě není, na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo umístil předmětný kovový kontejner na pozemek p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda, k čemuž se také doznal.

Na základě zjištěných skutečností, s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k neoprávněnému zásahu do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy, spočívajícím v umístění kovového kontejneru bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil

veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu (pokuty).

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav a k významu a rozsahu následků přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost správní orgán posoudil tu skutečnost, že k odstranění závadného stavu došlo účastníkem řízení až na základě upozornění, a to až dne 22. března 2018, což je o tři dny později, než byl odstraněn kovový kontejner na komunální odpad obcí Studnice, který byl též umístěn v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil tu skutečnost, že závadný stav trval od 12. března 2018 do 22. března 2018.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení umístil předmětný kovový kontejner na pozemek p. č. 861/1 v k. ú. Studnice u Náchoda na základě přípisu obce Studnice ze dne 12. března 2018, ve kterém byl vysloven souhlas s využitím pozemkové parcely k uložení plechové boudy a materiálu v rámci výstavby sběrného dvora. Uvedené však nelze považovat za okolnost zbavující účastníka řízení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení o ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy vědět měl či mohl, neboť měl k dispozici podklady, ze kterých jeho existence přímo vyplývá. Dále umístil kovový kontejner přímo pod nadzemní vedení elektrizační soustavy, což mu muselo být zřejmé a dále i s ohledem na předmět podnikatelské činnosti měl vědět, že k činnosti v ochranném pásmu vysokého napětí je nutné získat nejen souhlas vlastníka předmětného pozemku, ale též souhlas vlastníka zařízení elektrizační soustavy, tj. v daném případě nadzemního vedení elektrizační soustavy. Účastníka řízení nezavazuje odpovědnosti za spáchaný přestupek též skutečnost, že i obec Studnice na tentýž pozemek nechala umístit kovový kontejner na komunální odpad, přičemž i takové jednání je přestupkem a je řešeno samostatným příkazním řízením.

Současně správní orgán jako výrazně polehčující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení byl součinný s Úřadem, ke svému jednání se doznal a protiprávní stav odstranil.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci správního řízení sp. zn. KO-11326/2015-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 20. ledna 2016, uložením pokuty 10 000 Kč, za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a sice § 68 odst. 3 energetického zákona.

Co se týče osoby pachatele přestupku, tj. účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje, a to účetní závěrky [2017] účastníka řízení, zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku, správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti, vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníkovi řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nad výše uvedené správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedena ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha