

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10506/2016-ERU

V Ostravě dne 22. února 2017

Č. j. 10506-9/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10506/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 18. listopadu 2016 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právnickou osobou **EKOENERGY MORAVIA s.r.o.**, se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 465 04 834, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona

takto:

I. Účastník řízení - společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 465 04 834 (dále jen „účastník řízení“) - se tím, že v období od 5. února 2014 do 17. listopadu 2016 jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 pro provozovnu „Kotelna Frošova“ umístěnou na adrese Frošova 357, 517 41 Kostelec nad Orlicí, v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona, po změně technických parametrů uvedené provozovny, ke které došlo nejpozději dne 4. února 2014 demontáží tří kusů teplovodních kotlů výrobce DE DIETRIGAZ, typu DTG 350-16 NEZ (o výkonu á 300 kW) a osazením dvou kusů teplovodních kotlů výrobce GUNTAMATIC, typu Powerchip 100 (o výkonu á 100 kW), neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil doklady o změně, které jsou stanoveny jako náležitosti pro udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil **spáchání trvajícího správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40916.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 40916.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 18. listopadu 2016 z moci úřední podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení příkazu Úřadu ze dne 16. listopadu 2016, č. j. 10506-3/2016-ERU, účastníkovi řízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 31. května 2016 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, při provozování licencované činnosti v provozovně „Kotelna Frošova“ na adrese Frošova 357, 517 41 Kostelec nad Orlicí.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 19. července 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05882-11/2016-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 nedodržel povinnosti dané ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona, když po změně technických parametrů provozovny s názvem „Kotelna Frošova“, ke které došlo dne 4. února 2014 vydáním kolaudačního souhlasu pro stavbu „Výměna technologie kotelny“ v ul. Frošova na pozemku parc. č. 1840/5 v obci a kat. území Kostelec nad Orlicí, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu podmínek pro udělení licence, nepředložil o ní doklad a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

III. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 16. listopadu 2016 příkaz č. j. 10506-3/2016-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnosti specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. výše uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 80 000 Kč, spolu s povinností uhradit náklady řízení a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 18. listopadu 2016.

Účastník řízení dne 21. listopadu 2016 požádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 311222754 a předložil k tomu potřebné podklady. Dne 28. prosince 2016 vydal Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 311222754 č. j. 12416-28/2016-ERU, které nabylo právní moci dne 29. prosince 2016.

Dne 25. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor. Odpor byl účastníkem řízení podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno.

Účastník řízení v odporu ze dne 25. listopadu 2016 konkrétně uvedl, že souhlasí s pochybeními popsány v příkazu, neboť nesplnil své povinnosti. Dále se v odporu účastník řízení vyjadřuje ke svým problémům v podnikání, které má od roku 2012 a pokračují dosud. Poukazuje konkrétně na to, že utrpěl první ztrátu ve výši [REDAKCE] Kč jednáním společnosti Východočeská plynárenská. Další ztráta ve výši [REDAKCE] Kč mu vznikla po změně technologie kotelny v roce 2014, když musel odebírat dražší palivo a zmeškal termín navýšení ceny tepelné energie. V roce 2015 již byla ztráta [REDAKCE] Kč a v roce 2016 očekává ztrátu ve výši cca [REDAKCE] Kč. Z uvedených důvodů má za to, že výše pokuty je pro něj až likvidační. Závěrem účastník řízení uvedl, že si uvědomuje závažnost svého pochybení, ale prosí o přihlídnutí k uvedeným okolnostem, žádá o zmírnění pokuty na co nejnižší možnou hranici a slibuje, že se to již nebude opakovat.

Dne 6. ledna 2017 pod č. j. 10506-7/2016-ERU zaslal Úřad účastníkovi řízení dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci samé vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, kde zároveň vyzval účastníka řízení, aby doložil své aktuální majetkové poměry. Vyrozumění Úřadu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. ledna 2017.

Účastník řízení zaslal dne 11. ledna 2017 Úřadu výkazy zisku a ztráty, rozvahy a přílohy k účetní závěrce ke dni 31. prosinec 2015 a 31. prosinec 2014.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. listopadu 2012.

Na licenci č. 311222754 s předmětem podnikání výroba tepelné energie byla v době kontroly uvedena v oddíle „Seznam jednotlivých provozoven k licenci č. 311222754“ kontrolovaná provozovna s názvem „Kotelna Frošova“, která se nachází na pozemku parc. č. 1840/5 v obci Kostelec nad Orlicí, u níž byly evidovány následující údaje:

Tabulka č. 1:

Celkový tepelný výkon provozovny MW		
	Elektrický	Tepelný
Celkový	0,000	0,900
Teplovodní		0,900
Výkon KVET		0,000
Počet zdrojů		3

Kontrolující pracovníci dne 7. června 2016 fyzicky navštívili předmětnou provozovnu nacházející se na pozemku parc. č. 1840/5 v obci Kostelec nad Orlicí, a zjistili, že v jejích prostorách je technologický proces výroby tepelné energie zajišťován celkem dvěma níže uvedenými zdroji tepelné energie s označením A, B:

- A – teplovodní kotel typu Powerchip 100 na spalování biomasy s tepelným výkonem 100 kW (0,100 MW), výrobce GUNTAMATIC, vyr. číslo [REDAKCE],
- B – teplovodní kotel typu Powerchip 100 na spalování biomasy s tepelným výkonem 100 kW (0,100 MW), výrobce GUNTAMATIC, vyr. číslo [REDAKCE].

Kontrolovaná provozovna jakožto výrobní tepelné energie má skutečný (dle výrobních štítků na zdrojích) celkový instalovaný tepelný výkon 0,200 MW.

K okolnostem, jež odůvodňují rozdíly mezi zjištěným stavem při kontrole v provozovně „Kotelna Frošova“ a technickými údaji, které jsou uvedeny u provozovny „Kotelna Frošova“ v tehdy platné licenci na výrobu tepelné energie č. 311222754, účastník řízení doložil stavební povolení ze dne 9. září 2013 s č. j. [REDAKCE] a kolaudační souhlas ze dne 4. února 2014 s č. j. [REDAKCE] pro stavbu „Výměna technologie kotelny“ v ul. Frošova na pozemku parc. č. 1840/5 v obci a kat. území Kostelec nad Orlicí. Příslušný stavební úřad v části kolaudačního souhlasu, který se týká popisu stavby, uvedl, že: „Jedná se o výměnu technologického zařízení kotelny a změnu jejího vnitřního rozmístění, snížení instalovaného tepelného výkonu kotelny na úroveň odpovídající aktuálnímu odběru tepla zásobovaného areálu pečovatelské služby Kostelec nad Orlicí. Instalovaný výkon kotelny na dřevní štěpku je 2 x 100 kW, jsou osazeny dva samostatné kotle. V rámci stavby je provedena demontáž plynových kotlů a podstatné části navazujících trubních a elektro rozvodů. Na stávající místní komunikaci je zřízen nový nájezd, místo stávajícího okna 2,4 x 2,4 m jsou v lici objektu osazeny vrata 3,0 x 2,4 m.“ Dále stavební úřad v kolaudačním souhlase ze dne 4. února 2014 s č. j. [REDAKCE] konstatoval, že „stavba splňuje podmínky ochrany života a zdraví osob nebo zvířat anebo životního prostředí nezbytné pro užívání stavby, stavba neohrožuje bezpečnost a jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Svědčí o tom i výše uvedené doklady o provedení revize.“

Účastník řízení neměl až do 21. listopadu 2016 požádáno o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie, přestože od 4. února 2014, kdy byl vydán kolaudační souhlas pro stavbu „Výměna technologie kotelny“, v ul. Frošova na pozemku parcel. č. 1840/5 v obci a kat. území Kostelec nad Orlicí, byla již v provozovně s názvem „Kotelna Frošova“ uskutečněna technická změna, která spočívala v demontáži tří původních teplovodních plynových kotlů typu DTG 350-16 NEZ s jmenovitým tepelným výkonem každého 300 kW (výrobce DE DIETRIGAZ – Francie, r. v. 1993) a zároveň k instalaci nových teplovodních kotlů výrobce GUNTAMATIC typu Powerchip 100 na spalování biomasy s tepelným výkonem každého kotle 100 kW, čímž v důsledku toho došlo u kontrolované provozovny ke snížení celkového tepelného výkonu na 0,200 MW a rovněž změně počtu zdrojů v provozovně.

U účastníka řízení v souvislosti s výše uvedeným bylo tedy zjištěno, že celkový skutečně instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Kotelna Frošova“, který činí 0,200 MW při počtu dvou zdrojů, nebyl shodný s celkovým instalovaným tepelným výkonem uvedeným v tehdejší rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311222754, které evidovalo u předmětné provozovny celkový tepelný výkon 0,900 MW při počtu tří zdrojů. Dále bylo zjištěno, že počet zdrojů tepelné energie umístěných v předmětné provozovně se neshoduje s počtem zdrojů uvedeným v tehdy platném rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311222754.

Dále bylo zjištěno, že na základě žádosti účastníka řízení, došlo ke změně rozhodnutí o udělení licence a že skutečný celkový instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Kotelna Frošova“, který činí 0,200 MW při počtu dvou zdrojů, je nyní shodný s celkovým instalovaným tepelným výkonem uvedeným v rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311222754.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona.

Z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ustanovení § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svěprávnost), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání

odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ustanovení § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou jeho členy, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z důvodu energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. listopadu 2012.

Správní orgán má dále za prokázané, že v rámci provozovny účastníka řízení „Kotelna Frošova“ došlo nejpozději dne 4. února 2014, tj. dnem vydání kolaudačního souhlasu, ke změně technických parametrů provozovny, a to demontáží tří kusů teplovodních kotlů výrobce DE DIETRIGAZ, typu DTG 350-16 NEZ (o výkonu á 300 kW) a osazením dvou kusů teplovodních kotlů výrobce GUNTAMATIC, typu Powerchip 100 (o výkonu á 100 kW).

Skutečný celkový instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Kotelna Frošova“, který činí 0,200 MW při počtu dvou zdrojů, nebyl shodný s celkovým instalovaným tepelným výkonem uvedeným v tehdy platném rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311222754, které evidovalo u předmětné provozovny celkový tepelný výkon 0,900 MW při počtu tří zdrojů.

Účastník řízení však Úřadu změnu technických parametrů do dne 21. listopadu 2016 neoznámil, nepředložil o ní žádné podklady a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence. Učinil tak až v reakci na příkaz Úřadu.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodloužení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení výše uvedenou změnu neoznámil Úřadu ani ke dni vydání příkazu, tj. ani více než po 2,5 letech od jejího provedení, je zřejmé,

že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán dále konstatuje, že na účastníka řízení se nevztahuje výjimka dle ustanovení § 9 odst. 1 věty druhé energetického zákona, neboť se v případě účastníka řízení nejedná o změnu již zapsanou v základních registrech ani o nové energetické zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ustanovení § 5 energetického zákona. V tomto případě došlo ke změně týkající se údaje, který je stanoven jako náležitost žádosti o udělení licence. Je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Správní orgán tak má za to, že je současně naplněna i materiální stránka správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Nutno podotknout, že účastník řízení požadované povinnosti splnil až v rámci správního řízení vedeného v této věci, a to v reakci na příkaz Úřadu tím, že dne 21. listopadu 2016

požádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence a předložil požadované podklady. Rozhodnutím Úřadu ze dne 28. prosince 2016 č. j. 12416-28/2016-ERU, které nabylo právní moci dne 29. prosince 2016, bylo jeho žádosti vyhověno. Skutečný celkový instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Kotelna Frošova“, který činí 0,200 MW při počtu dvou zdrojů, je nyní shodný s celkovým instalovaným tepelným výkonem uvedeným v rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 311222754.

Účastník řízení tak dne 21. listopadu 2016 splnil povinnost uloženou v ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, tudíž opatření k nápravě již nebylo tímto rozhodnutím ukládáno. Dodatečné splnění povinnosti však nemá vliv na to, že účastník řízení naplnil skutkovou podstatu posuzovaného správního deliktu, když neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona, změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil doklady o změně, které jsou stanoveny jako náležitosti pro udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. K uvedené skutečnosti (tj. k dodatečnému splnění povinnosti) však bude přihlédnuto jako k polehčující okolnosti.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil též materiální stránku posuzovaného správního deliktu, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení není nižší než nepatrná.

Lze uzavřít, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za který je také odpovědný. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento správní delikt.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona je možné v souladu s ustanovením § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek.

Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení Úřadu dodatečně požadovanou povinnost splnil tím, že požádal o změnu licence a předložil k tomu potřebné podklady. Tímto dodatečným splněním povinnosti se závažnost vytýkaného správního deliktu účastníka řízení snížila.

Další polehčující okolností je dle správního orgánu to, že účastník řízení vytýkané jednání v celém rozsahu doznal, uvědomil si závažnost svého pochybení a slíbil, že se již nikdy taková situace nebude opakovat.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil rovněž jako polehčující.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení předložil Úřadu účetní rozvahu a výkaz zisků a ztrát za dvě poslední účetní období, z nichž vyplývá, že výsledek hospodaření účastníka řízení za rok 2015 před zdaněním byl ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2014 ve výši – [REDAKCE] Kč.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Z položky Výkony ve výši ████████ Kč ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2015 je zřejmé, že rozsah podnikání účastníka řízení není malého rozsahu a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši, jež mu byla v této věci uložena. Správní orgán je toho názoru, že pokuta v uložené výši nemůže být pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidačního charakteru. Správní orgán dále vysvětluje, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 40 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Výše uložené pokuty zohledňuje zejména skutečnost, že účastník řízení splnil opatření k nápravě, a proto byla uložena v nižší výši než zrušeným příkazem ze dne 16. listopadu 2016, č. j. 10506-3/2016-ERU. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Dále správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení