

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08808/2020-ERU

V Ostravě dne 16. října 2020

Č. j. 08808-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08808/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **LASA stav s.r.o.**, se sídlem Křištofova 230/12, Radvanice, 716 00 Ostrava, IČO: 278 37 998, ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost LASA stav s.r.o., se sídlem Křištofova 230/12, Radvanice, 716 00 Ostrava, IČO: 278 37 998 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. listopadu 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Havířov, v městské části Bludovice, v ulici Strmá, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40720.

Odůvodnění

Dne 30. dubna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „středotlaký plynovod, plynovodní přípojka“ či „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. července 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 04061-8/2020-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04061/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. října 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku, nichž došlo dne 29. listopadu 2019 k poškození dvou plynárenských zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Havířov, v městské části Bludovice, v ulici Strmá u budovy č. p. ■■■, **prováděl účastník řízení,**
- dne 6. října 2019 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. ■■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů,
- dne 10. října 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce,
- dne 20. října 2019 byla uzavřena Smlouva o dílo, číslo smlouvy ■■■■■ mezi společností Miroslav Raška-vodovody a kanalizace s.r.o., se sídlem V Korunce 386/34, Heřmanice, 713 00 Ostrava, IČO: 268 43 099, s podnikající fyzickou osobou ■■■■■, se sídlem ■■■■■, (dále jen „fyzická osoba ■■■■■“)
- účastník řízení práce vykonával na základě **Objednávky č. ■■■■■** ze dne 27. listopadu 2019 od fyzické osoby podnikající ■■■■■, jejímž předmětem byly zemní a výkopové práce, opravy povrchů, **staveniště mu bylo předáno** dne 4. listopadu 2019,
- veškeré **náklady** spojené s únikem plynu do ovzduší a opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 576 m³** plynu do ovzduší za dobu 50 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost),
- z **fotodokumentace** místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo opatřeno výstražnou fólií.**

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 17. dubna 2020 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že zemní práce dne 29. listopadu 2019 v místě poškození plynárenského zařízení prováděl jeho zaměstnanec ■■■■■. V podání ze dne 18. května 2020 v rámci kontroly potom doplnil, že při zemních pracích došlo k poškození plynárenských zařízení, které bylo způsobeno strojem JCB. Konkrétně došlo k uvolnění velkého kamene, jehož neočekávaný pohyb způsobil potažení plynovodní přípojky a tím k jejímu utržení v místě T-kusu (napojení na středotlaký plynovod) a současnému povytažení před regulátorem tlaku plynu u hlavního uzávěru plynu. Poloha plynárenského zařízení byla před zahájením prací řádně vytyčena

a vyznačena v terénu barvou. Účastník řízení velice lituje situace, kterou svým jednáním způsobil. Poloha plynárenského zařízení byla před zahájením zemních prací určena ručně kopanou sondou.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V daném případě správní orgán jednání účastníka řízení hodnotí jako závažnější, protože účastník řízení poškodil 2 plynárenská zařízení, z toho jedno bylo středotlaký plynovod, tedy zařízení většího energetického významu. Následky poškození plynárenského zařízení byly méně závažné, protože došlo k úniku **576 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- zaměstnanec účastníka řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu podmínkami pro provádění zemních prací uvedenými v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 10. října 2019.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo opatřeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,

- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu..

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ████████ Kč, při ročním obratu ████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2019, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava