

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08411/2020-ERU

V Ostravě dne 16. října 2020

Č. j. 08411-5/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08411/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **KaBe system CZ, a. s.**, se sídlem Praha 2, Karlovo nám. 31/555, PSČ 12000, IČO: 264 50 038, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost KaBe system CZ, a. s.**, se sídlem Praha 2, Karlovo nám. 31/555, PSČ 12000, IČO: 264 50 038 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jinočany v ulici Emy Destinové u budovy č. p. ■■■ zemní práce v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 110.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40620.

## Odůvodnění

Dne 29. října 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. června 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■■,

č. j. 10633-15/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 23. dubna 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jinočany v ulici Emy Destinové u budovy č. p. ■■■, **prováděl** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- účastník řízení práce prováděl na základě **Objednávky** ■■■■ ze dne 15. dubna 2019, vystavené společností JINOČANY DEVELOPMENT, a.s. se sídlem Sázkavská 915/6, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 279 19 951, (dále jen „objednatel“), předmětem objednávky byly zemní práce související s ■■■■ a ■■■■ v lokalitě Jinočany – U Dráhy v ulici Emy Destinové,
- **vyjádření** správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno a nebylo provedeno vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- **z fotodokumentace** místa poškození předložené účastníkem řízení je zřejmé, že v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení se nachází větší kámen a směs kamení a hlíny, plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu**, na fotografiích je viditelná žlutá síťka u plynárenského zařízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 335 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 60 minut, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo,
- dne 18. dubna 2019 **účastník řízení převzal** od objednatele **staveniště**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. června 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že práce prováděl jeho zaměstnanec ■■■■. Při provádění zemních prací došlo v místech výkopu k sesunu a uvolnění zeminy a následnému uvolnění spojovací elektro-spojky plynárenského zařízení, která nebyla z jedné strany vůbec zavařena. Při sesunu okolní zeminy se elektro-spojka uvolnila a tlakem, který byl tou dobou v potrubí se z jedné strany rozpojila.

Tvrzení účastníka řízení ohledně popisu skutkového děje jsou rovněž prokázána fotodokumentací místa poškození, kterou předložila společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U plynárny 500, PSČ 145 08, IČO: 274 03 505.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení

poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k sesunu zeminy a tím k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení převzal staveniště, měl plynárenské zařízení odhaleno a jeho povinností bylo toto zařízení řádně zabezpečit tak, aby nedošlo k jeho poškození. Účastník řízení řádně nezajistil výkop proti sesunu zeminy, což vedlo k pádu zeminy na plynárenské zařízení a bylo příčinou jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V daném případě správní orgán jednání účastníka řízení hodnotí jako závažnější, protože účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Následek spočívající v úniku plynu do ovzduší byl rovněž závažnější, když uniklo 4 335 m<sup>3</sup> plynu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 04585-3/2017-ERU ze dne 26. dubna 2017, který nabyl právní moci dne 5. května 2017, uložena úhrnná pokuta ve výši 119 000 Kč a náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Skutečnost, že účastník řízení zemní práce prováděl, aniž si vyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací a plynárenské zařízení nebylo vytyčeno v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože tyto skutečnosti nebyly bezprostřední příčinou poškození plynárenského zařízení, když plynárenské zařízení bylo v době poškození již odhaleno.

Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a jeho uložení tedy bylo v rozporu s ČSN, správní orgán nehodnotil jako polehčující okolnost, neboť podle popisu skutkového děje tato skutečnost nebyla příčinou poškození plynárenského zařízení. Správní orgán rovněž nehodnotil jako polehčující okolnost skutečnost, že elektro-spojka

plynárenského zařízení, nebyla z jedné strany vůbec zavařena, neboť toto tvrzení účastníka řízení není z obsahu spisu prokázáno.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku zveřejněnou účetní závěrku za rok 2018. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období činil ztrátu [REDAKCE] Kč při čistém obratu [REDAKCE] Kč. Výkonová spotřeba se oproti minulému období mírně zvýšila z [REDAKCE] Kč na [REDAKCE] Kč, z čehož správní orgán dovozuje, že účastník řízení svoji činnost neutlumuje, ale naopak rozvíjí. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání účastníka řízení uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava