



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 09593-14/2018-ERU

V Jihlavě dne 11. září 2019

R o z h o d n u t í

O rozkladu pana [REDAKCE], fyzické osoby podnikající, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 09593-7/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018 (sp. zn. OSR-09593/2018-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. prosince 2017 v obci Chrudichromy u budovy č. p. [REDAKCE] v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce pomocí strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně (**výrok I.**), uložil účastníkovi řízení podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu ve výši 93 000 Kč (**výrok II.**) a dále mu uložil povinnost nahradit náklady řízení podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve výši paušální částky 1 000 Kč (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, po jeho projednání v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 09593-7/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018 (sp. zn. OSR-09593/2018-ERU) se zrušuje a věc se vrací Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly

Na základě informace o poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 90 zahájil Energetický regulační úřad dne 8. srpna 2018 kontrolu ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb.,

o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany účastníka řízení.

Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. srpna 2018 protokol o kontrole č. ████████, č. j. 07944-6/2018-ERU, v jehož závěru konstatoval, že kontrolovaná osoba, tedy účastník řízení, v postavení zhotovitele stavby prováděla dne 5. prosince 2017 v obci Chrudichromy u budovy č. p. █ zeminí práce prostřednictvím strojního mechanismu v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu 1PE DN 90), v jejichž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Okolnosti porušení byly popsány v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ████████ ze dne 5. prosince 2017. Před vlastním zahájením prací nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Proti těmto kontrolním zjištěním nepodal účastník řízení žádné námitky.

II. Řízení před prvoinstančním správním orgánem

Na základě kontrolního protokolu vydal Energetický regulační úřad dle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s § 150 správního řádu příkaz č. j. 09593-3/2018-ERU ze dne 12. října 2018, ve kterém uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, neboť v rozporu s § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 5. prosince 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chrudichromy u budovy č. p. █ zeminí práce prostřednictvím strojního mechanismu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, za což mu uložil pokutu ve výši 104 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 12. října 2018.

Následně dne 17. října 2018 podal účastník řízení proti uvedenému příkazu odpor, čímž byl příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo.

Ve svém odporu účastník řízení namítal, že uložená pokuta je vzhledem k jeho majetkovým poměrům nepřiměřeně vysoká a že správní orgán nepřihlédl ke všem polehčujícím okolnostem. Poukázal zejména na skutečnost, že se za dobu █ let provozování živnosti jedná v jeho případě teprve o první porušení zákona, dále že okamžitě po incidentu vynaložil maximální úsilí i veškeré dostupné prostředky k odstranění nežádoucích následků, když obratem také uhradil náklady za opravu plynovodu. Uložená pokuta představuje téměř █% jeho zisku za rok 2017 a představuje pro účastníka řízení obrovskou finanční zátěž, proto žádal o její snížení.

Přípisem ze dne 18. října 2018 vyrozuměl Energetický regulační úřad účastníka řízení o možnosti požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. K uvedené výzvě se účastník řízení vyjádřil dne 19. října 2018 především tak, že odkázal na argumentaci v podaném odporu.

III. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 09593-7/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018 (sp. zn. OSR-09593/2018-ERU) byla účastníkovi řízení za spáchání výše

specifikovaného přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, uložena pokuta ve výši 93 000 Kč a také povinnost nahradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Dle odůvodnění napadeného rozhodnutí má Energetický regulační úřad za jednoznačně prokazané, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl strojně zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je tak na základě objektivní odpovědnosti vinen ze spáchání předmětného přestupku. Při ukládání pokuty správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti ke skutečnosti, že za ■ let svého působení ve stavebnictví nebyl účastník řízení evidován v žádném správním řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, jakož i k tomu, že urychleně uhradil veškeré náklady na opravu plynovodu. Dále správní orgán uvedl, že spolupráce osoby, která poškodila plynárenské zařízení, je při provádění oprav v obdobných případech předpokládána a obecně bez dalšího není při ukládání pokuty považována za polehčující okolnost. V tomto případě však správní orgán přihlédl zejména k tomu, že účastník řízení provedl odkop poškozeného místa a související práce spojené s pískovým obsypem plynárenského zařízení a záhozem jámy, to vše za použití vlastních zdrojů a zaměstnanců (čímž mu vznikly náklady ve výši ■ Kč bez DPH), dále k tomu, že se za incident omluvil občanům dotčeným poškozením plynovodu, a výši uložené pokuty proti příkazu proto snížil.

Kromě toho správní orgán neshledal naplnění liberačních důvodů, přičemž se rovněž vypořádal s formální i materiální stránkou přestupku, náhradou nákladů řízení a s výší uložené pokuty. Uložená pokuta odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu a její výše představuje citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, což lze považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především neobvykle vysokým počtem odstavených konečných zákazníků a chybějícím vytyčením plynárenského zařízení.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 09593-7/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018, které bylo účastníkovi řízení doručeno 22. listopadu 2018, podal účastník řízení dne 7. prosince 2018 rozklad, jenž na základě výzvy správního orgánu doplnil dne 11. ledna 2019.

Účastník řízení ve svém rozkladu uvedl, že nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřuje ve výši uložené pokuty, neboť správní orgán při jejím stanovení nepřihlédl ke všem polehčujícím okolnostem, a dále ve vztahu k majetkovým poměrům účastníka řízení uložil pokutu nepřiměřeně vysokou. Ke skutku došlo nešťastnou náhodou, neboť při kopírování podkladů trasa vedení plynárenského zařízení, vyznačená světle zelenou barvou, přestala být viditelná. Navíc umístění plynovodu v okrajové části obce mimo obytnou zónu jako v tomto případě je výjimečné. Účastník řízení opět poukázal na skutečnost, že se podobného porušení zákona dopustil za celou svou praxi od roku ■ teprve poprvé, a znovu projevil lítost. Sdělil, že učinil v rámci firmy další opatření (proškolení zaměstnanců i smluvních partnerů, nové nastavení kontrolních mechanismů), aby se incident v budoucnosti již neopakoval. Účastník řízení ihned po zjištění pochybení vynaložil maximální úsilí, aby byly co nejdříve odstraněny následky škody, poskytl veškerou možnou součinnost správci

plynárenského zařízení a aktivně se podílel na samotné opravě plynovodu, kdy vynaložil náklady ve výši ■■■■■ Kč bez DPH. Kromě toho obratem uhradil fakturu za provedenou opravu ve výši 37 141 Kč bez DPH. U příležitosti mikulášské nadílky v den poškození plynovodu, které se shodou okolností účastnila většina obyvatel zasažené obce, se účastník řízení prostřednictvím starosty obce všem občanům omluvil.

Účastník řízení dále dokládá na konkrétních číslech, proč uložená pokuta představuje obrovskou zátěž pro jeho podnikání, a má za to, že v jeho případě naplní svou represivní i preventivní funkci i výrazně nižší pokuta. Energetický regulační úřad doposud ukládal za podobně závažné správní delikty i přestupky pokutu v řádech maximálně pár desítek tisíc, a to i právnickým osobám s několikanásobně lepšími majetkovými poměry. Konkrétně poukazuje na případ právnické osoby VETOP spol. s r.o., které byla rozhodnutím ze dne 12. června 2018 uložena pokuta 90 000 Kč za protiprávní jednání, v jehož důsledku došlo k úniku 5 159 m³ plynu a odpojení 67 domácností po dobu 7 hodin.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada Energetického regulačního úřadu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. V souladu s § 98 odst. 1 zákona o přestupcích přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, se dopustí podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V § 68 odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení zákona tak v podstatě představuje kategorický zákaz provádět činnosti, které by byly způsobilé poškodit plynárenskou soustavu, nebo omezit či ohrozit její spolehlivost a bezpečnost provozu, a dále zákaz při provádění činností v ochranném pásmu i mimo ně poškodit energetická zařízení. Tyto dvě skutkové podstaty se potom odlišují způsobeným následkem, když první představuje přestupek ohrožovací, a druhá přestupek poruchový. Z výše uvedeného tak mj. vyplývá i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby k poškození plynárenské soustavy či energetických zařízení nedošlo.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, prvostupňový správní orgán zjistil, že před zahájením zemních prací správce plynárenského zařízení neprovedl vytyčení polohy plynovodu v terénu. Účastník řízení totiž údajně zaměnil označení plynárenského zařízení s nadzemním vedením nízkého napětí. Výkop byl realizován zaměstnancem účastníka řízení za použití minirypadla. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno, účastník řízení poskytl veškerou součinnost při opravě plynovodu a náklady spojené s opravou plynovodu a únikem plynu uhradil. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 191 m³

plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 58 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin. Účastník řízení se občanům za tyto následky omluvil.

Účastník řízení svou vinu na poruchovém jednání nepopírá, naopak se ke skutečnosti, že se uvedeného přestupku dopustil, plně doznává. Ve svém rozkladu však namítá, že správní orgán při ukládání pokuty nepřihlédl ke všem polehčujícím okolnostem a ve vztahu k majetkovým poměrům účastníka řízení uložil pokutu nepřiměřeně vysokou.

Z předložených podkladů bylo zjištěno, že účastník řízení dosáhl za zdaňovací období kalendářního roku 2017 zisku ve výši ██████████ Kč po zdanění (vypočteno jako základ daně snížený o nezdanitelné části základu daně a položky odčitatelné od základu daně ve výši ██████████ Kč mínus daň po uplatnění slev na dani ve výši ██████████ Kč) a že obratem uhradil za opravu správci plynárenského zařízení dle vystavené faktury částku 37 141 Kč bez DPH, přičemž sám při odstraňování následků poškození plynovodu vynaložil náklady ve výši ██████████ Kč bez DPH. Účelem pokuty jako správního trestu obecně není nahradit škodu, která byla přestupkem případně způsobena, avšak způsobit pachateli přestupku majetkovou újmu, jež musí být pro pachatele citelná, ovšem v žádném případě likvidační nebo ochromující pachatelovu podnikatelskou činnost. Uložení pokuty plní preventivní a represivní funkci a výše ukládané pokuty musí odpovídat významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem. Přes částečnou rozdílnost účelu náhrady škody a pokuty by podle názoru Rady měla mezi nimi existovat určitá souvislost, tj. výše pokuty by neměla být disproporcionální ve vztahu ke způsobené škodě, jejíž náhrada působí do sféry pachatele obdobně citelně jako pokuta a do určité míry vyjadřuje újmu na chráněném veřejném zájmu. Podle názoru Rady uložení pokuty ve více než dvojnásobné výši oproti náhradě škody v daném případě není odůvodněno nějakými dalšími zásadními skutečnostmi, které by svědčily pro vyšší společenskou škodlivost přestupku.

V tomto ohledu dále Rada dospívá k závěru, že uložená pokuta ve výši 93 000 Kč není pro účastníka řízení likvidační. Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 2008/133 „*správní orgán musí v uvedeném rozsahu k osobním a majetkovým poměrům pachatele přihlídnout, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží*“. V daném případě je nepochybné s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení, že taková sankce by pro něho byla citelná, avšak nepředstavovala by za běžných okolností s ohledem na dosažený zisk ohrožení jeho podnikání. Bez ohledu na toto kritérium je však třeba konstatovat, že uložená pokuta působí do majetkové sféry účastníka řízení velmi citelně, představuje skoro █████ % podíl z dosaženého zisku v daném roce, což s ohledem na majetkové poměry pachatele nepovažuje Rada za přiměřené. Z daňového přiznání za rok 2017 vyplývá, že původně uložená pokuta ve výši 93 000 Kč spolu s náklady řízení představuje přibližně █████ zisku účastníka řízení dosaženého v předmětném daňovém období. Vzhledem k tomu, že zisk účastníka řízení nepřesáhl ██████████ Kč a že se jedná o fyzickou osobu podnikající s █████ zaměstnanci, která je nucena vkládat část zisku do dalšího rozvoje, znamená takto uložená pokuta pro účastníka řízení značný zásah do jeho majetkové sféry. Ačkoli uložená

pokuta není přímo likvidační, shledává Rada, že je s ohledem na okolnosti případu, včetně výše způsobené škody, neúměrně přísná.

Správní orgán příkazem uložil účastníkovi řízení nejprve pokutu ve výši 104 000 Kč, kterou po zvážení námitek účastníka řízení a zejména s ohledem na snahu účastníka řízení odstranit následky poškození plynárenského zařízení, jakož i omluvu obyvatelům obce Chrudichromy dotčených poškozením plynárenského zařízení, snížil na 93 000 Kč. S uvedeným postupem prvostupňového orgánu se však Rada nemůže plně ztotožnit z toho důvodu, že uložená pokuta je i ve snížené výši vzhledem ke všem okolnostem případu nepřiměřeně vysoká, odpovídající spíše vícenásobnému či opakovanému porušení zákona. Tento závěr Rada činí mj. na základě následků spáchaného přestupku a své dosavadní správní praxe. Pokud Rada odkáže na případ pachatele, který byl taktéž fyzickou osobou podnikající, tak rozhodnutím č. j. 01208-16/2018-ERU ze dne 16. května 2018 byla pachateli za obdobné jednání se srovnatelnými následky (přerušení dodávky 108 odběratelům po dobu delší než 3 hodiny) uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 04424-11/2018-ERU ze dne 24. září 2018 byla ve vztahu k obdobným následkům (přerušení dodávky 46 odběratelům po dobu 3 hodiny) uložena pokuta 80 000 Kč, když pachatelem byla právnická osoba. V tomto směru je třeba vzít v úvahu rovněž případ společnosti VETOP spol. s r.o., na který upozornil přímo účastník řízení, kde došlo k nepoměrně většímu úniku plynu do ovzduší a odpojení 67 domácností po dobu 7 hodin, přitom byla uložena pokuta dokonce o 3 000 Kč nižší. Podle § 2 odst. 4 správního řádu je přitom při posuzování skutkově obdobných případů správní orgán dbát na to, aby nevznikly nedůvodné rozdíly.

Účastník řízení se dopustil nepochybně poměrně závažného pochybení, kdy opomněl požádat o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Uvedené pochybení nelze přejít jako marginální a vysvětlovat ho tím, že účastník řízení v nákresu plynovodní vedení zaměnil za jiné. Společnost GridServices, s.r.o., ve svém stanovisku ke stavebnímu záměru existenci plynárenských zařízení zmínila a vymezila podmínky výkonu prací v ochranném pásmu, přičemž i pokud by toto stanovisko investor stavby snad účastníkovi řízení neposkytl, měla být účastníkovi řízení jako profesionálovi v oboru nutnost vytyčení polohy plynárenských zařízení nepochybně zřejmá. V kontextu s výše uvedenými případy přitom Rada nespatřuje významnou odlišnost v tom, zda pachatel nepožádá o vytyčení zařízení v terénu (tj. ignoruje podmínky vyplývající ze stanoviska správce), anebo tak učiní, ale přes konkrétní vědomost o poloze zařízení toto poškodí, oba přístupy svědčí o určité míře bezohlednosti s ohledem na dodržování bezpečnosti a ve vztahu k zákonem zakázanému následku. Rada dále přihlédla především k tomu, že se účastník řízení od samého počátku k odpovědnosti za poškození plynovodu hlásil, projevil lítost a aktivně se podílel na rychlém a efektivním odstranění následků poškození plynárenského zařízení. Úhrada opravy plynovodu správci plynárenského zařízení a výdaje na použití minirypadla a na práci zaměstnanců účastníka řízení, kteří se na odstranění škody přímo podíleli, představovaly v souhrnu samy o sobě nezanedbatelnou částku. Nutno konstatovat, že dobrovolné uhrazení vzniklé škody Rada za významnou polehčující okolnost nepovažuje, neboť se jedná o druhotně vzniklou povinnost vyplývající z porušení zákonem chráněného zájmu a její výše a dobrovolnost splnění náleží především do soukromoprávní sféry škůdce a poškozeného, byť obecně o polehčující okolnost nepochybně jde. Výše náhrady škody má nicméně význam v tom, že odráží míru materiálního poškození provozovatele konkrétního energetického zařízení (a v plynárenství dále hodnotu

uniklého plynu), přičemž i náhrada škody plní do jisté míry obdobou úlohu jako sankce za přestupek, tj. představuje finanční postih pro škůdce. Pokud tedy správní orgán při ukládání pokuty za poškození plynárenského zařízení bere do úvahy různé skutečnosti, měl by primárně hodnotit okolnosti protiprávního jednání pachatele a míru narušení veřejného zájmu, až druhotně výši způsobené škody. V té se nicméně odráží do určité míry právě i míra narušení veřejného zájmu.

Prvostupňový správní orgán neodůvodnil své poměrně neurčité tvrzení, že se v případě poškozeného plynovodu jednalo o zařízení většího významu, nicméně pokud provozovatelem uplatněná náhrada škody za poškození plynovodu činila 35 763 Kč, nesvědčí to pro závěr o natolik závažných důsledcích porušení § 68 odst. 3 energetického zákona z hlediska újmy na plynárenském zařízení, aby to vedlo k pokutě ve výši 93 000 Kč. Jsou zde samozřejmě okolnosti další, především hodnocení jednání vedoucího k porušení zákona a újma dotčených zákazníků, tato otázka však byla již rozebrána výše na základě poukázání na obdobné případy a pokuty v nich uložené.

Rada zohlednila způsob, jakým účastník řízení od začátku k incidentu přistupoval, a míru poskytnuté součinnosti správci plynárenského zařízení. Ačkoliv účastník řízení měl provést vytyčení plynárenského zařízení, z jeho vysvětlení této otázky lze v případě jeho jednání usuzovat na hrubou nedbalost, nikoliv však snad na úmyslné porušení zákona. Zejména však Rada přihlédla k tomu, že ve skutkově obdobných případech (z hlediska míry následků protiprávního jednání) v minulosti přistoupila k uložení trestů nižších, než jak prvostupňový správní orgán učinil ve vztahu k účastníkovi řízení. V tomto případě proto k naplnění preventivní a represivní funkce pokuty jako správního trestu vedle již uhrazené náhrady škody provozovateli plynárenského zařízení tak dle Rady postačí uložit pokutu v nižší výši, než jak ji stanovil prvostupňový orgán, neboť i tak bude v případě tohoto porušení zákona (u účastníka řízení prvního) zajištěna motivace účastníka řízení takovému porušení pro příště zabránit.

Správní orgán je povinen dbát, aby přijaté řešení v rámci správního řízení odpovídalo okolnostem daného případu a také aby při rozhodování skutkově shodných nebo obdobných případů nevznikaly bezdůvodné rozdíly. Při ukládání pokuty nevzal prvostupňový orgán v úvahu všechny okolnosti případu, když přihlížel bez dalšího zejména k tomu, že účastník řízení v terénu nevytyčil plynárenské zařízení a způsobil přerušení dodávky plynu 58 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin. Povinností správního orgánu však bylo posoudit všechny polehčující i přitěžující okolnosti. Výše ukládané pokuty je totiž výsledkem komplexní úvahy správního orgánu při zohlednění všech skutkových okolností případu, kdy nelze vyjmout toliko například závažnost způsobeného následku, ale je nutné posoudit rovněž význam zákonem chráněného zájmu, způsob a konkrétní okolnosti, které vedly ke spáchání přestupku, jakož i majetkové poměry přestupce a postoj, s jakým k závažnému jednání přistupuje, míru spolupráce a účasti na odstranění následků přestupku, případně účinnou lítost.

Po přezkoumání případu dospěla Rada k závěru, že napadené rozhodnutí bylo v rozsahu výroků I. a III. vydáno v souladu se zákonem, kdy bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se účastník řízení vytykaného přestupku dopustil. Pokud jde však o sankci za přestupek, uloženou ve formě peněžitého trestu ve výši 93 000 Kč, shledala Rada, že je namístě napadené rozhodnutí zrušit.

VI. Závěr

Po přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a § 98 odst. 1 zákona o přestupcích Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně sice řádně zjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a napadené rozhodnutí bylo přezkoumatelné. Podle názoru Rady ale Energetický regulační úřad při ukládání sankce za správní delikt své závěry nezaložil na dostatečně přesvědčivých úvahách, nevyhodnotil objektivně veškeré okolnosti spáchání přestupku a nepřihlédl k obdobným případům, v důsledku čehož uložil pokutu ve výši, která s ohledem na charakter protiprávního jednání nebyla v souladu se zákonem. Z tohoto důvodu mu Rada věc vrací k novému projednání za účelem nového rozhodnutí o výši pokuty.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

