



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 07864-13/2016-ERU

V Jihlavě dne 7. března 2017

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti 1. Povltavská s.r.o., se sídlem Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 242 56 811 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07864-9/2016-ERU (sp. zn. POZE-07864/2016-ERU) ze dne 6. září 2016, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že ve stanovených lhůtách neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace a podklady, které Energetický regulační úřad požadoval na základě žádosti o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona ze dne 21. ledna 2016, a opakovaně zaslané žádosti ze dne 17. února 2016, za což mu byla uložena pokuta ve výši 17 000 Kč a povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti 1. Povltavská s.r.o., se sídlem Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 242 56 811, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07864-9/2016-ERU (sp. zn. POZE-07864/2016-ERU) ze dne 6. září 2016 zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

I. Žádost o informace a navazující správní řízení

Žadostí ze dne 21. ledna 2016 požádal Energetický regulační úřad společnost 1. Povltavská s.r.o. o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona. Konkrétně se jednalo o vyplnění souboru týkajícího se výroben elektřiny s datem uvedení do provozu v roce 2015. Energetický regulační úřad v žádosti uvedl, že požadované informace jsou nezbytné pro novelizaci vyhlášky č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo

a o stanovení doby živnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech). Energetický regulační úřad ke splnění zákonem stanovené povinnosti určil společnosti 1. Povltavská s.r.o. lhůtu nejpozději do 11. února 2016 a zároveň ji poučil o právních důsledcích v případě jejich neposkytnutí či poskytnutí informací nepravdivých.

Společnost 1. Povltavská s.r.o. však na tuto žádost ve stanoveném termínu do 11. února 2016 nijak nereagovala a požadované informace Energetickému regulačnímu úřadu neposkytla. Proto Energetický regulační úřad vyřízení své původní žádosti urychlil a požadované informace poskytl dne 17. února 2016. Lhůta pro splnění povinnosti byla Energetickým regulačním úřadem nově stanovena nejpozději do 4. března 2016 a společnost 1. Povltavská s.r.o. byla opětovně poučena o právních důsledcích v případě nesplnění své zákonem stanovené povinnosti.

Společnost 1. Povltavská s.r.o. však ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagovala a požadované podklady a informace Energetickému regulačnímu úřadu neposkytla ani v dodatečně stanovené lhůtě.

Energetický regulační úřad tak podle § 150 správního řádu dne 25. července 2016 vydal příkaz č. j. 07864-3/2016-ERU, kterým účastníka řízení uznal odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, za což mu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč a povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč. Energetický regulační úřad v odůvodnění příkazu mimo jiné konstatoval, že účastník řízení ani na opakovanou žádost o poskytnutí informací žádným způsobem nereagoval a ani v prodloužené lhůtě požadované podklady a informace Energetickému regulačnímu úřadu neposkytl. Energetický regulační úřad tak konstatoval, že není pochyb o tom, že účastník řízení opakovaným jednáním naplnil formální znaky skutkové podstaty správního deliktu uvedeného výše.

Dne 28. července 2016 účastník řízení nahlédl do správního spisu a následně uvedl, že byl osobně přítomen odesílání požadovaného souboru, a to neprodleně po obdržení druhé žádosti Energetického regulačního úřadu ze dne 17. února 2016. K prokázání tohoto tvrzení však účastník řízení nemohl doložit důkaz ze své datové schránky, neboť odeslaná datová zpráva byla po devadesáti dnech vymazána, navrhl proto, aby útvar informačních technologií Energetického regulačního úřadu prověřil, zda datovou zprávu obsahující požadovaný formulář neobdržel jiný než příslušný útvar Energetického regulačního úřadu. Účastník řízení při tomto nahlížení do spisu předložil oprávněné úřední osobě dva výkazy, když jeden z nich se týkal výroby účastníka řízení s datem uvedení do provozu v roce 2015.

Proti výše uvedenému příkazu podal účastník řízení dne 2. srpna 2016 včasný odpor, ve kterém namítal, že požadované informace poskytl Energetickému regulačnímu úřadu v únoru 2016 prostřednictvím informačního systému datových schránek. Protože jsou ale datové zprávy v systému uchovávány pouze po dobu devadesáti dní, není již schopen tuto skutečnost prokázat. Účastník řízení však tvrdil, že Energetický regulační úřad měl požadované informace k dispozici již dříve, když účastník řízení v roce 2014 poskytl na výzvu Energetického regulačního úřadu data ohledně veškerých investičních nákladů. Účastník řízení se tak domáhal zastavení správního řízení.

Na základě podaného odporu byl vydaný příkaz v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a Energetický regulační úřad pokračoval ve správním řízení POZE-07864/2016-ERU.

K prověření skutečností uvedených v odporu požádala oprávněná úřední osoba dne 10. srpna 2016 příslušný útvar Energetického regulačního úřadu o zjištění, zda v období od 21. ledna 2016 do dne 25. července 2016 (případně do dne 10. srpna 2016) byly do datové schránky Energetického regulačního úřadu doručeny ze strany účastníka řízení nějaké datové zprávy. Na tuto žádost příslušný útvar Energetického regulačního úřadu sdělil, že v roce 2016 nebyla Energetickému regulačnímu úřadu z datové schránky účastníka řízení doručena žádná datová zpráva.

Přípisem ze dne 16. srpna 2016 byl účastník řízení vyrozuměn o pokračování v řízení a o možnosti vyjádřit se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci k jeho podkladům. Tohoto práva již účastník řízení nevyužil.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 07864-9/2016-ERU ze dne 6. září 2016 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 17 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že Energetickému regulačnímu úřadu ani na jeho opakovanou žádost podle § 15a energetického zákona neposkytl ve stanovené lhůtě informace a podklady. Účastníkovi řízení byla dále uložena povinnost úhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že účastník řízení nereagoval na jeho žádosti, čímž opakovaně naplnil formální znaky skutkové podstaty vytýkaného správního deliktu. V důsledku nesplnění povinnosti uvedené v § 15a energetického zákona přitom může dojít k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Energetického regulačního úřadu v oblasti cenové regulace, neboť bez řádného získání požadovaných podkladů a informací je ohrožena správnost nastavení právních předpisů, v daném případě vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech. Energetický regulační úřad k námitkám účastníka řízení uvedl, že ani po ověření doručených datových zpráv nebylo zjištěno, že by mu v rozhodné době byla doručena jakákoliv datová zpráva od účastníka řízení. K dříve poskytnutým informacím Energetický regulační úřad uvedl, že nemůže vycházet z dat plánovaných, neboť ta nejsou totožná s daty skutečnými, tedy s daty po uvedení předmětné výroby do provozu. Po zvážení všech okolností daného případu tak Energetický regulační úřad uložil pokutu při spodní hranici zákonného rozpětí.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07864-9/2016-ERU ze dne 6. září 2016 podal účastník řízení dne 19. září 2016 rozklad, v němž namítal, že předmětné informace poskytl Energetickému regulačnímu úřadu prostřednictvím datové zprávy v únoru 2016. Dále uvedl, že při nahlížení do spisu dne 28. července 2016 předložil již dříve zasláný formulář ze dne 21. května 2014 obsahující informace

o [REDAKCE], která byla ve výstavbě, přičemž tehdy předložené informace odpovídaly i reálnému stavu v prosinci 2015. Energetický regulační úřad dle účastníka řízení nespécifikoval nezbytnost poskytnutí požadovaných podkladů, nezpochybnil totiž skutečnost, že řadou údajů již disponoval dříve a nijak blíže neodůvodnil nutnost opakovaného poskytnutí informací. Účastník řízení dále uvedl, že k novelizaci vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech přesto došlo, požadavek na poskytnutí informací tak nebyl nezbytný. Účastník řízení namítl, že v daném případě nebyla naplněna materiální stránka správního deliktu a Energetický regulační úřad nesprávně posoudil jeho jednání tak, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů v souběhu, což navíc v rámci úvah pro uložení výše pokuty Energetický regulační úřad zohlednil jako přitěžující okolnost.

Účastník řízení závěrem rozkladu navrhl zastavení správního řízení, případně zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustil držitel licence tím, že neposkytne ministerstvu nebo Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 1 energetického zákona.

Podle § 15a energetického zákona jsou držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona.

Energetický zákon pak současně v § 15a odst. 4 stanoví, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Energetický regulační úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Energetický regulační úřad má v rámci správního řízení zjištěno z vlastní úřední činnosti, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny a povinnost stanovená v § 15a odst. 1 energetického zákona se tak na něj nepochybně vztahuje.

Energetický regulační úřad požádal dne 25. ledna 2016 účastníka řízení o vyplnění souboru příloženého v příloze, s termínem splnění nejpozději do 11. února 2016. Když účastník řízení na uvedenou žádost o poskytnutí informací nereagoval,

zaslal Energetický regulační úřad dne 17. února 2016 žádost opakovanou s termínem splnění nejpozději do 4. března 2016. V případě obou žádostí Energetický regulační úřad uvedl, že požadované podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem své regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s § 19a energetického zákona, kdy účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech a dále účastníka řízení poučil o možnosti uložení pokuty v případě nesplnění zákonem stanové povinnosti. Ani přesto však na žádosti Energetického regulačního úřadu účastník řízení nijak nereagoval.

Z obsahu spisového materiálu je nepochybné, že účastník řízení opakovaně nereagoval na žádost o poskytnutí informací a požadované informace a podklady Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovených termínech nezaslal. Na základě takto zjištěného skutkového stavu byl Energetický regulační úřad oprávněn vydat příkaz, na který bylo účastníkem řízení reagováno včas podaným odporem. Energetický regulační úřad tak byl povinen pokračovat ve správním řízení, kdy k ověření skutečností tvrzených účastníkem řízení v odporu požádal příslušný útvar Energetického regulačního úřadu o zjištění, zda byla v období od 21. ledna 2016 do podání této žádosti doručena Energetickému regulačnímu úřadu ze strany účastníka řízení jakákoliv datová zpráva. Příslušným útvarem Energetického regulačního úřadu bylo ověřeno, že do dne 12. srpna 2016, tedy do dne zjišťování doručených datových zpráv ze strany účastníka řízení, nebyla v průběhu roku 2016 Energetickému regulačnímu úřadu doručena žádná datová zpráva z datové schránky účastníka řízení, jak je uvedeno i v odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí. Z těchto důvodů nelze přisvědčit účastníkovi řízení v jeho tvrzení, že reagoval na druhou žádost Energetického regulačního úřadu o poskytnutí podkladů.

V případě účastníka řízení se přitom jednalo o data výroby elektřiny s názvem [REDAKCE], neboť právě tato výroba byla uvedena do provozu v roce 2015. Energetický regulační úřad se v napadeném rozhodnutí zabýval rovněž námitkou účastníka řízení, že veškerá relevantní data o celkových investičních nákladech výroby [REDAKCE] měl Energetický regulační úřad k dispozici již od května 2014. Jednalo se však o informace k výrobě elektřiny, která byla teprve ve výstavbě. Zde přisvědčuji závěru Energetického regulačního úřadu, že informace poskytnuté k žádosti měly být využity pro aktualizaci technicko-ekonomických parametrů v rámci novelizaci vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech s cílem nastavení podpory pro rok 2017. Podstatné proto bylo poskytnutí informací o datech skutečných, nikoliv datech plánovaných, která nejsou pro aktualizaci technicko-ekonomických parametrů rozhodná, jelikož skutečně vynaložené investice se mnohdy mohou proti původnímu plánu odlišovat.

Účastník řízení nesporně porušil zákonem stanovenou povinnost poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovené lhůtě požadované informace a podklady. Takové jednání účastníka řízení tak narušilo řádný výkon pravomocí Energetického regulačního úřadu. Aby však mohlo být určité právně závadné jednání, resp. opomenutí účastníka řízení kvalifikováno jako správní delikt, musí kromě formálních znaků deliktního jednání vykazovat vyšší než nepatrnou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. Tuto společenskou škodlivost je vždy nutné posuzovat ve vztahu k porušené povinnosti, jež se dotýká chráněného společenského zájmu a hodnot

chráněných energetickým zákonem. Takovými hodnotami tak jsou nejen obecný zájem společnosti na dodržování právních předpisů, ale v tomto konkrétním případě navíc i veřejný zájem na řádném plnění informační povinnosti všemi držiteli licencí na výrobu elektřiny a v souvislosti s tím i zájem na řádném výkonu regulační působnosti Energetického regulačního úřadu v oblasti stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a v oblasti stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie.

S námitkou účastníka řízení, jenž v rozkladu rozporoval materiální stránku správního deliktu, nemohu souhlasit. Energetický regulační úřad se naplněním materiální stránky uvedeného správního deliktu řádně zabýval a s jeho závěry v této věci se ztotožňuji. Nezbytnost vyžadovaných informací Energetický regulační úřad řádně odůvodnil a v důsledku toho odůvodnil i společenskou nebezpečnost v případě, že by účastník řízení požadované informace neposkytl, a to včetně vymezení možných škodlivých dopadů jeho jednání, resp. opomenutí. K naplnění materiálního znaku uvedeného správního deliktu, tedy k ohrožení zájmu chráněného zákonem, přitom ze strany účastníka řízení nesporně došlo. Jeho námitky tak nepovažuji za důvodné. V posuzovaném případě totiž neposkytnutím požadovaných podkladů a informací došlo k ohrožení správnosti nastavení výše výkupních cen pro zdroje v budoucnu uváděné do provozu a správnosti nastavení příslušného právního předpisu ze strany Energetického regulačního úřadu, neboť ten k tomuto účelu neměl k dispozici všechny potřebné informace. Mám tedy za to, že v důsledku opomenutí účastníka řízení tak skutečně došlo k ohrožení a narušení řádného výkonu působnosti Energetického regulačního úřadu v oblasti cenové regulace, s nepříznivým dopadem na ostatní účastníky trhu s energiemi, včetně spotřebitelů. A to již samotným neposkytnutím požadovaných podkladů a informací, neboť správní delikt, jehož se účastník řízení dopustil, je v energetickém zákoně konstruován jako delikt ohrožovací, nikoli poruchový, kdy k naplnění jeho skutkové podstaty stačí „pouhé“ neposkytnutí požadovaných podkladů a informací, aniž by bylo zákonem vyžadováno způsobení následku spočívajícího v reálné poruše zájmu chráněného zákonem.

Teprve v případě, kdy je vedle naplnění formálního znaku správního deliktu zjištěno rovněž naplnění znaku materiálního, může správní orgán dojít k závěru, že konkrétním jednáním účastníka řízení byl spáchán správní delikt. Z výše uvedeného je pak zřejmé, že vytýkaný správní delikt ze strany účastníka řízení spáchán skutečně byl.

Jediné námitce, ve které mohou účastníkovi řízení přisvědčit, je chybné tvrzení Energetického regulačního úřadu o tom, že se v případě jednání účastníka řízení jednalo o vícečinný souběh stejnorodý. V tomto hodnocení Energetický regulační úřad skutečně pochybil, účastník řízení se totiž dopustil pouze jednoho správního deliktu. Jednání, resp. opomenutí účastníka řízení, který Energetickému regulačnímu úřadu neposkytl požadované informace, kdy po marném uplynutí lhůty stanovené v první žádosti Energetický regulační úřad požádal účastníka řízení o poskytnutí informací opakovaně a opět bezvýsledně, nelze hodnotit jako dva správní delikty. Souběh správních deliktů je obecně přitěžující okolností, zde však prvostupňový správní orgán, jako přitěžující okolnost mohl nanejvýš vyhodnotit, že účastník řízení svou zákonnou povinnost nesplnil ani v dodatečně stanovené lhůtě. Ačkoliv tedy prvostupňový správní orgán správní delikt

chybně klasifikoval, výše uložené sankce odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ohledně výše ukládaných pokut za tento typ správního deliktu. Právě uvedené pochybení tak nepředstavuje vadu přezkoumávaného rozhodnutí, jež by byla schopna způsobit jeho nezákonnost. Pokuta totiž dále byla uložena při spodní hranici zákonného rozpětí a její výši tak považuji za přiměřenou a naplňující preventivní i represivní funkci.

V. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedenému dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem. Napadené rozhodnutí má též náležitosti požadované správním řádem, neboť byly v souladu s jeho § 68 odst. 3 uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Z těchto důvodů jsem rozhodla o zamítnutí rozkladu účastníka řízení a potvrzení napadeného rozhodnutí, neboť v daném případě nespátřuji prostor pro zrušení rozhodnutí, ba dokonce účastníkem řízení navrhované zastavení správního řízení.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

1. Povltavská s.r.o.