

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-06090/2017-ERU

V Ostravě dne 30. května 2017

č. j. 06090-4/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. POZE-06090/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. ██████████, ve znění změny č. 001 s nabytím právní moci dne 18. prosince 2013, kterým je společnost **AGROCHOV spol. s r.o., se sídlem Rozběřice 18, 503 12 Všešary, IČO: 481 68 785**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, kterým je společnost AGROCHOV spol. s r.o., se sídlem Rozběřice 18, 503 12 Všešary, IČO: 481 68 785, se v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. ██████████, ve znění změny č. 001, dopustil porušení § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že nesplnil povinnost neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny rozhodnutí o udělení licence, spočívající v povinnosti neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, neboť ke dni 19. července 2016 došlo ke změně adresy jeho sídla a tuto změnu, v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu, čímž se dopustil spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

II. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, kterým je společnost AGROCHOV spol. s r.o., se sídlem Rozběřice 18, 503 12 Všešary, IČO: 481 68 785, za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, **ukládá pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020082017.

III. Podle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, kterým je společnost AGROCHOV spol. s r.o., se sídlem Rozběřice 18, 503 12 Všešary, IČO: 481 68 785, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020082017.

Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 22. listopadu 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je společnost AGROCHOV spol. s r.o., se sídlem Rozběřice 18, 503 12 Všešary, IČO: 481 68 785 (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů a dokumentů vyhotovil kontrolní orgán Úřadu dne 24. ledna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. [REDAKCE], který byl účastníkovi řízení doručen dne 25. ledna 2017 (dále jen „protokol o kontrole“). Účastník řízení byl v kontrolním protokolu poučen o svých právech, a sice že může proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podle § 13 zák. č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád) podat kontrolnímu orgánu Úřadu zdůvodněné námitky. Účastník řízení svého práva nevyužil a žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v obci [REDAKCE] a k. ú. [REDAKCE], okres [REDAKCE], kraj [REDAKCE], a to v oblasti výroby elektřiny na základě udělené licence č. [REDAKCE], ve znění změny číslo 001, s nabytím právní moci dne 18. prosince 2013 (dále též jen „platná licence“).

Provedenou fyzickou kontrolou realizovanou kontrolním orgánem Úřadu bylo zjištěno, že celkový instalovaný elektrický výkon předmětné provozovny s názvem [REDAKCE] (dále též „předmětná provozovna“) byl ke dni konání fyzické kontroly předmětné provozovny realizované kontrolním orgánem Úřadu zjištěn ve výši [REDAKCE] MW, což odpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v platné licenci.

V závěru protokolu o kontrole, uvedl kontrolní orgán Úřadu, že na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující Úřadu ke dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení (kontrolovaná osoba) v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušoval povinnosti dané ustanovením § 11 energetického zákona. Provedenou kontrolou však bylo zjištěno, že účastník řízení (kontrolovaná osoba) porušil povinnosti vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona spočívající v povinnosti neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, neboť ke dni 19. července 2016 došlo ke změně adresy sídla účastníka řízení (kontrolované osoby) a tuto změnu, ve smyslu předmětného ustanovení však účastník řízení (kontrolovaná osoba) neprodleně neoznámil Úřadu.

S ohledem na výše uvedené po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise č. j. spisu [REDAKCE], který byl převzat do správního spisu dne 10. května 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci vedeného správního řízení (dále též jen „příkazní řízení“) se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo

změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Držitel licence má podle § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

Úřadem bylo zjištěno, že dle výpisu z obchodního rejstříku došlo ke dni 19. července 2016 ke změně sídla účastníka řízení z adresy sídla Hořiněves, PSČ 50306 na adresu sídla Rozběřice 18, 503 12 Všestary. Uvedenou změnu však účastník řízení v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně Úřadu neoznámil, čímž došlo ze strany účastníka řízení k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán s ohledem na výše uvedenou skutečnost v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a se závěry kontrolního orgánu Úřadu vyplývajícími z kontrolního spisu sp. zn. [REDAKCE], a zejména z protokolu o kontrole, dospěl v rámci příkazního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že předmětnou změnu svého sídla, v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Úřadu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu výše uvedené změny týkající se změny údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, a to změnu sídla. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a to zejména pokud se taková změna týká údaje uvedeného v rozhodnutí o udělení licence, změny podmínek pro udělení licence podle

§ 5 nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona. Tímto způsobem, a především plněním povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona, je na základě zákona zajištěno to, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen, a to v souladu s údaji uvedenými na platné licenci a v souladu s podmínkami, jakož i s údaji a doklady, na základě kterých bylo rozhodnuto o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence v jejich rozsahu a v souladu s uvedenými údaji, které rozhodnutí o udělení licence obsahuje.

S účinností novely energetického zákona má účastník řízení od 1. ledna 2016 dle § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence jen v případě, že se nejedná o změny již zapsané v základních registrech. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že povinnost účastníka řízení neprodleně oznámit Úřadu všechny změny údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona a jsou uvedeny v rozhodnutí o udělení licence, zůstává stále zachována a musí být ze strany držitele licence bezpodmínečně plněna.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost), pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného správního deliktu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevyňaložil žádné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu.

Za správní delikt dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Zejména v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti správního deliktu a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu výše uvedenou změnu sídla, byla vyhodnocena správním orgánem, jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti situacím, kdy dochází ze strany držitelů licencí k neprodlenému neoznámení závažnějších změn podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona.

Ve vztahu ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení však neprodleným neoznámením změny sídla Úřadu jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona, ani nevyvinul žádné jiné úsilí, které by vedlo ke splnění jeho zákonem stanovených povinností, což bylo ze strany správního orgánu vyhodnoceno jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky trvání správního deliktu a dospěl k závěru, že protiprávní stav trval nejméně od 19. července 2016, kdy byla v obchodním rejstříku zapsána změna sídla účastníka řízení do dne zjištění této změny ze strany Úřadu tj. v tomto případě do dne provedení fyzické kontroly Úřadu, která byla provedena dne 6. prosince 2016. Uvedená délka trvání byla vyhodnocena správním orgánem jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Současně je nutné konstatovat, že veřejný zájem je zájem veřejnosti na tom, aby Úřad vedl evidenci platných licencí řádně a s aktuálními a platnými údaji, přičemž k tomu je nutná i součinnost jednotlivých držitelů licencí, kteří musejí dbát toho, aby plnili své zákonem stanovené povinnosti a podnikali v energetických odvětvích v souladu se zákonem, na základě platné a aktuální licence a rozhodující skutečnosti, na jejichž základě je nutné předmětnou licenci změnit, musejí Úřadu neprodleně a řádně oznámit. Na straně účastníka řízení je však třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán vycházel v dané věci z veřejně dostupných informací účastníka řízení, které účastník řízení zveřejňuje ve sbírce listin vedené v obchodním rejstříku, a to z nejaktuálnějšího zveřejněného výkazu zisku a ztráty účastníka řízení evidujícího údaje ke dni 31. prosince 2015, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl v běžném účetním období výkony ve výši [REDAKCE] Kč. Uvedený výkaz zisku a ztráty účastníka řízení evidujícího údaje ke dni 31. prosince 2015, včetně úplného výpisu z obchodního rejstříku evidujícího údaje ke dni 30. května 2017, byly vloženy do předmětného správního spisu pod č. j. [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty ve výši 3 000 Kč, uloženou při samé dolní hranici možné zákonem stanovené peněžní sazby, za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení činí paušální částka ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Darina Loukotová
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

AGROCHOV spol. s r.o.