

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-09311/2013-ERU

V Praze dne 27. ledna 2014

Číslo jednací: 09311-17/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-09311/2013-ERU zahájeném dne 25. července 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů s účastníkem řízení, držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, paní [REDAKCE],

trvale bytem [REDAKCE],
IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace, které Energetický regulační úřad opakovaně požadoval nejprve žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do 28. června 2013 a opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a téhož zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE] ze dne 2. července 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 10. července 2013, dopustil porušení ust. § 15a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení,

paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE],
IČ: [REDAKCE] za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) výše uvedeného
zákona **ukládá pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná
do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu
vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710,
variabilní symbol 40200413.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,
které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,
se účastníkovi řízení, paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] IČ: [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální
částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode
dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu
vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710,
variabilní symbol 402004131.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 25. července 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu
ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní
řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je držitel licence
č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny paní [REDAKCE], trvale bytem
[REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“) ve věci
podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona
č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „energetický zákon“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění Úřadu v souvislosti
s neplněním zákonem stanovené povinnosti stanovené v ust. § 15a odst. 1 energetického
zákona ze strany účastníka řízení.

Úřad, jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích,
podle ust. § 15 písm. b) energetického zákona, zaslal prostřednictvím provozovatele
poštovních služeb dne 5. června 2013, v souladu s ust. § 15a energetického zákona,
účastníkovi řízení žádost o poskytnutí informací vedenou pod č. j. [REDAKCE].
Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu na doložení do dne 28. června 2013, přičemž požadoval
doložení těchto informací:

1. Vyplnění přiloženého souboru sber_dat_OZE.xls pro výrobní uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. června 2012 do současnosti.
2. Vyplnění přiloženého souboru TVS_sber_dat_OZE_DZ.xls pro výrobní uplatňující provozní podporu podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie s datem uvedení do provozu v období od 1. června 2013 do současnosti.

Úřad v žádosti uvedl ve smyslu ust. § 15a odst. 3 právní důvod a účel vyžádání podkladů a to, že vyžaduje uvedené podklady a informace v souvislosti s výkonem své regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona, přičemž účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů. Úřad závěrem uvedené žádosti poučil účastníka řízení, že v případě neposkytnutí podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutí nepravdivých podkladů vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na uvedenou žádost nereagoval a do stanoveného termínu požadované podklady a informace nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal dne 2. července 2013 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona vedenou pod č. j. [REDAKCE], ve které stanovil lhůtu na doložení požadovaných podkladů a informací do dne 10. července 2013. Touto žádostí Úřad opětovně žádal účastníka řízení o doložení výše uvedených podkladů a informací, přičemž opětovně uvedl ve smyslu ust. § 15a odst. 3 energetického zákona výše uvedený právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací. V závěru opakované žádosti Úřad opětovně upozornil účastníka řízení, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který může být uložena podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokuta do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ani na opětovnou výzvu nereagoval a Úřadu požadované podklady a informace doložil až v reakci na zahájené správní řízení v den zahájení řízení dne 25. července 2013.

II. Průběh správního řízení v prvním stupni

Na základě toho, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost, a byl k zaslaným žádostem o doložení informací dle ust. § 15a energetického zákona nečinný, čímž porušil přes opětovné poučení a upozornění svou zákonem stanovenou povinnost, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno

oznámením o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE] dne 25. července 2013 s poučením o právu podávat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva využil a zaslal vyjádření k zahájenému správnímu řízení, které bylo Úřadu doručeno dne 26. července 2013 a dále vedené pod č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení uvedl, že obdržel oznámení o zahájení správního řízení z důvodu neposkytnutí informací podle §15a energetického zákona, přičemž uvedl, že požadované informace nebyly zaslány z nedorozumění, neboť se domníval, že Úřad urguje zaslání čtvrtletních výkazů, které byly dle sdělení účastníka řízení na základě výzvy zaslány dne 4. července 2013. Dále účastník řízení uvedl, že se omlouvá, a vysvětlil, že není v jeho silách sledovat a znát veškeré paragrafy energetického zákona a rozlišovat tak, jestli jde o zdvojenou žádost či nikoliv. Dále vyjádřil, že asi není jediný, kdo se totálně ztrácí ve výkazech a požadavcích kolem FVE (OZE/OTE, ERU, ČEZ), kterých je opravdu hodně, a uvedl, že zvláště tragikomické je to pro subjekty, které mají malé střechní instalace pro vlastní účely, nikoliv na zbohatnutí a nemají čas věnovat tolik času administrativě kolem. Závěrem svého vyjádření se účastník řízení omluvil s přiznáním chyby na své straně, přičemž zažádal o přihlídnutí k výše uvedeným okolnostem při vyřizování správního řízení.

Správní orgán zaslal dne 31. července 2013 oznámení o dokazování vedené pod č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 7. srpna 2013 v 10:00 hod na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1225, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami č. j. [REDAKCE] a č. j. [REDAKCE].

Dne 2. srpna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení žádost o doložení majetkových poměrů č. j. [REDAKCE], ve které účastníka řízení zažádal o doložení kopie výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry.

Správní orgán provedl dne 7. srpna 2013 v 10:00 hod v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem výše uvedených listin, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. [REDAKCE].

Dne 12. srpna 2013 zaslal správní orgán, prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. [REDAKCE], které bylo doručeno dne 13. srpna 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Účastník řízení zaslal dne 12. srpna 2013 čestné prohlášení – doložení majetkových poměrů vedené pod č. j. [REDAKCE], ve kterém uvedl, že na základě žádosti

o doložení majetkových poměrů prohlašuje, [REDAKCE]
[REDAKCE] Kč.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Rozhodnutí v prvním stupni

Účastník řízení se tím, že přes opětovnou žádost nedoložil Úřadu ve stanovených lhůtách požadované podklady a informace, které Úřad vyžadoval pro potřeby novelizace vyhlášky č. 347/2012, kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Vzhledem k výše uvedenému uznal Úřad účastníka řízení rozhodnutím č. j. [REDAKCE] vinným ze spáchání výše uvedeného správního deliktu a uložil pokutu ve výši 4 000 Kč a povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

IV. Řízení o rozkladu

Účastník řízení podal dne 6. srpna 2013 rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí, který Úřadu došel dne 9. srpna 2013. Tímto rozkladem účastník řízení uznal své pochybení, avšak vzhledem ke svým příjmům zažádal o přehodnocení napadeného rozhodnutí a upuštění od uložení pokuty s tím, že budou z jeho strany zaplacený náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Druhostupňový (odvolací) orgán shledal, že rozkladem napadené rozhodnutí není plně v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť je částečně nepřezkoumatelné a rozhodl v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání. Druhostupňový orgán vyslovil ve svém rozhodnutí, že se správní orgán prvního stupně při novém projednání zaměří na posouzení otázky, zda požadované údaje byly nezbytné pro výkon pravomoci Úřadu a k jakému účelu byly vyžadovány. Dále opětovně posoudí, zda došlo k naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu a napraví procesní pochybení, spočívající v nezařazení důkazních prostředků do správního spisu.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], která je držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny.

Účastník řízení byl Úřadem prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013, vyzván k poskytnutí informací ve lhůtě do 28. června 2013, účelem požadovaných informací bylo získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.

Účastník řízení na tuto žádost nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu ve stanoveném termínu nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ve lhůtě do 10. července 2013.

Účastník řízení na doručené žádosti o poskytnutí informace podle ust. § 15a energetického zákona v Úřadem stanovených lhůtách nereagoval a požadované informace doložil Úřadu až v reakci na zahájené správní řízení dne 25. července 2013. Účastník řízení však zaslal dne 4. července 2013 čtvrtletní výkazy, přičemž ve svém vyjádření uvedl, že se domníval, že se jedná o výše uvedené vyžadované informace.

VI. Právní hodnocení

Při novém projednání věci se správní orgán nejprve zabýval otázkou naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se držitel licence dopustí tím, že neposkytne Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona, které jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu podle energetického zákona. Správní orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, která plně odpovídá požadavku Úřadu jako orgánu státní správy.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Správní orgán při posuzování otázky nezbytnosti požadovaných podkladů a informací dospěl k závěru, že Úřadem požadované informace byly nezbytné pro správné nastavení podmínek novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny

z podporovaných zdrojů, přičemž by příslušný útvar Úřadu nebyl schopen (bez vyžadovaných informací) novelizaci vyhlášky správně nastavit. Účel požadovaných podkladů byl účastníkovi řízení ze strany Úřadu sdělen v obou žádostech o poskytnutí informací.

Ustanovení § 15a odst. 3 energetického zákona stanovuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Úřad jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona opakovaně žádal účastníka řízení o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona, a to nejprve žádostí o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013 se stanovením lhůty na doložení do dne 28. června 2013. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výše uvedenou žádost vůbec nereagoval a požadované informace ve stanovené lhůtě Úřadu neposkytl, zaslal Úřad dne 2. července 2013 opakovanou žádost o poskytnutí informací podle ust. § 15a téhož zákona, přičemž stanovil lhůtu na doložení do dne 10. července 2013.

Úřad v obou výše uvedených žádostech uvedl podle ust. § 15a odst. 3 energetického zákona právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, přičemž uvedl, že podklady a informace vyžaduje v souvislosti s výkonem regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona. Dále Úřad v obou žádostech uvedl, že účelem vyžádání uvedených podkladů je získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.

Úřad žádostí o poskytnutí informací ze dne 5. června 2013 účastníka řízení poučil, že neposkytnutím podkladů v uvedené lhůtě nebo poskytnutím nepravdivých podkladů vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je správním deliktem, za který může být uložena pokuta do výše 15 000 000 Kč. Úřad dále účastníka řízení opakovanou žádostí o poskytnutí informací ze dne 2. července 2013 opětovně poučil a upozornil, že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutím neúplných, nesprávných či nepravdivých podkladů a informací vyžádaných podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona se dopouští naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán je přesvědčen, že Úřad tak jako věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona opakovaně účastníka řízení vyzýval k doložení výše uvedených podkladů a informací, přičemž řádně účastníkovi řízení uvedl ve smyslu ust. § 15 odst. 3) energetického zákona právní důvod a účel vyžádání podkladů. Úřad zároveň účastníka řízení opakovaně poučil o tom,

že neposkytnutím požadovaných podkladů a informací se dopouští spáchání správního deliktu, za který může být uložena pokuta do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení ve stanovených lhůtách požadované podklady a informace nedodal, přičemž tyto doložil až v rámci vedeného správního řízení, a to v den zahájení správního řízení dne 25. června 2013. Účastník řízení však zaslal dne 4. července 2013 čtvrtletní výkazy, o kterých se dle svého vyjádření domníval, že se jedná o Úřadem požadované informace. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán vysvětluje, že Úřad v zaslaných žádostech dostatečným způsobem uvedl, jaké informace a podklady vyžaduje doložit, a uvedl také kontaktní osoby, na které se mohl účastník řízení v případě dotazů a vysvětlení obrátit.

Správní orgán dále k výše uvedenému uvádí, že účastník řízení svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona už tím, že neposkytl Úřadu požadované podklady a informace ve lhůtě stanovené první žádostí o poskytnutí informací do dne 28. června 2013. Úřad nebyl k zaslání opakované žádosti o poskytnutí informací ze dne 2. července 2013 už povinen, přesto účastníkovi řízení poskytl druhou lhůtu pro doložení požadovaných podkladů a informací. Účastník řízení však svoji zákonem stanovenou povinnost nesplnil, ani ve druhé lhůtě stanovené Úřadem.

Správní orgán je ve vztahu k délce stanovených lhůt pro doložení požadovaných podkladů a informací toho názoru, že lhůty byly stanoveny Úřadem přiměřeně a účastník řízení měl dostatečný časový prostor k doložení požadovaných podkladů a informací.

Správní orgán je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny je od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to zejména energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ze strany účastníka řízení může mít výrazný nepříznivý společenský dopad na spotřebitele a ostatní subjekty působící na trhu s energiemi.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat se s vyjádřením účastníka řízení, které zaslal v průběhu vedeného správního řízení. Vzhledem k vyjádření účastníka řízení, že požadované informace nebyly zaslány z nedorozumění, protože se domníval, že Úřad urguje zaslání čtvrtletních výkazů, které dle jeho sdělení byly Úřadu zaslány dne 4. července 2013, uvádí správní orgán, že Úřad v obou zaslaných žádostech o doložení informací dostatečně uvedl, jaké podklady a informace vyžaduje, přičemž uvedl také kontaktní osoby a účastník řízení tak mohl uvedené osoby kontaktovat se žádostí o vysvětlení. Výše uvedená skutečnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu, protože ten je založen na objektivní odpovědnosti, tedy na odpovědnosti za výsledek bez ohledu na zavinění. Doložení jiných podkladů a to čtvrtletních výkazů ze strany účastníka řízení však správní orgán zohlednil při stanovení

výše pokuty jako polehčující okolnost, protože účastník řízení mohl skutečně porušit svou zákonem stanovenou povinnost nevědomě, což správní orgán vnímá jako polehčující okolnost oproti vědomému porušování právních předpisů. Dále považuje správní orgán také za důležité upozornit na skutečnost, že přes zasloupanou žádost o doložení informací podle ust. § 15a energetického zákona ze dne 5. července 2013, se stanovením lhůty na doložení požadovaných podkladů a informací do dne 28. července 2013, byly výše uvedené čtvrtletní výkazy ze strany účastníka řízení doloženy po uplynutí této lhůty.

Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvedl, že není v jeho silách sledovat a znát veškeré paragrafy energetického zákona a rozlišovat tak, jestli jde o zdvojenou žádost či nikoliv. Dále uvedl, že asi není jediný, kdo se totálně ztrácí ve výkazech a požadavcích kolem FVE (OZE/OTE, ERU, ČEZ). Správní orgán k uvedenému uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právní povinnosti bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností svědčící o nevině pachatele. Dále správní orgán uvádí, že nelze jednotně hovořit o neznalosti energetického zákona, protože Úřad v zasloupaných žádostech účastníka řízení dostatečně poučil a upozornil, přičemž uvedl také kontaktní osoby, na které se účastník řízení mohl beze všeho se žádostí o vysvětlení také obrátit.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému uzavírá, že není pochyb o tom, že účastník řízení nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost, přestože o to byl opakovaně žádán ze strany Úřadu, a tím jednoznačně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1) písm. e) energetického zákona.

Správní orgán dále posuzoval také naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu a dospěl k závěru, že materiální stránka předmětného správního deliktu byla naplněna, protože Úřad není schopen bez obdržení vyžadovaných podkladů a informací správně nastavit parametry a podmínky novelizace vyhlášky č. 347/2012 Sb., jež má zásadní význam a dopady pro všechny držitele licence zabývající se výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů a ostatní subjekty působící na trhu s energiemi. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán hodnotí, že nedodáním požadovaných informací došlo ze strany účastníka řízení k ohrožení zájmů společnosti. Dále správní orgán uvádí, že dodání požadovaných podkladů a informací až v rámci vedeného správního řízení nemá vliv na výše uvedené závěry a vyjadřuje, že smyslem zahájení a vedení správního řízení bylo v první fázi zajištění doložení vyžadovaných podkladů a informací a v druhé fázi uložení sankční odpovědnosti ve formě uložené pokuty za účelem zajištění budoucího plnění zákonem stanovených povinností ze strany účastníka řízení.

Vzhledem k napravení procesního pochybení spočívajícího v nezařazení důkazních prostředků do správního spisu, správní orgán uvádí, že v průběhu vedeného správního řízení bylo provedeno dokazování mimo ústní jednání a to předmětnou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona ze dne 5. června 2013 a opakovanou žádostí o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona ze dne 2. července 2013. Toto provedené dokazování je potvrzeno protokolem o provedení důkazu listinou vedeným pod č. j. [REDAKCE], který je součástí předmětného správního spisu. Správní orgán před vydáním tohoto rozhodnutí správní spis doplnil o výše uvedené důkazní prostředky, které byly předmětem provedení dokazování ze dne 7. srpna 2013.

Správní orgán při novém projednání zohlednil všechny výše uvedené skutečnosti a vyslovené právní názory druhostupňového orgánu, které v rámci nového projednání věci vypořádal a doplnil.

V rámci nového projednání věci ve vztahu ke všem okolnostem daného případu s výrazným přihlédnutím k majetkovým poměrům a příjmům účastníka řízení rozhodl správní orgán o snížení výše uložené pokuty a uložení pokuty ve výši 2 000 Kč a povinnosti úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty byla ve vztahu k obdobným případům uložena z důvodů okolností daného případu a majetkových poměrů účastníka řízení v symbolické výši. Dále správní orgán uvádí, že nelze v tomto případě vyhovět návrhu účastníka řízení a upustit od uložení pokuty a to zejména z důvodu zachování rozhodovací praxe Úřadu ve shodných nebo podobných případech a zachování sankční odpovědnosti.

VII. Uložení pokuty

Správní orgán se v rámci nového projednání věci opětovně nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že účastník řízení tím, že neposkytl Úřadu požadované podklady a informace ve dvou přiměřeně stanovených lhůtách ze strany Úřadu, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán při novém projednání věci přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným okolnostem a skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne

25. července 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl také při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, které Úřad vyžadoval z důvodu získání informací pro novelizaci vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, čímž výrazně zhoršil Úřadu výkon jeho zákonem stanovených pravomocí, vnímá správní orgán tuto skutečnost jako závažnou a při stanovení výše pokuty k ní přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad opakovaně nad rámec svých povinností stanovil účastníkovi řízení lhůtu na doložení požadovaných podkladů a informací a ten svou zákonem stanovenou povinnost přes veškeré upozornění a poučení ze strany Úřadu ve stanovených lhůtách nesplnil, přestože na to měl dostatečný časový prostor. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení požadované informace a podklady však doložil v rámci vedeného správního řízení dne 25. června 2013, což vnímá správní orgán jako výrazně polehčující okolnost oproti případům, kdy požadované informace a podklady nejsou Úřadu doloženy ani v rámci vedeného správního řízení. Účastník řízení však dodal dne 4. července 2013 čtvrtletní výkazy, o kterých se dle svého vyjádření domníval, že to jsou Úřadem uřadované podklady a informace, což vnímá správní orgán jako polehčující okolnost oproti vědomému porušování právních předpisů ze strany povinných subjektů.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nedoložil požadované podklady a informace, přestože byl Úřadem opakovaně vyzýván a měl poskytnut ze strany Úřadu dostatečný časový prostor pro jejich doručení, mohl účastník řízení neposkytovat příslušnou součinnost Úřadu účelově s cílem zabránění Úřadu výkonu jeho zákonem stanovené pravomoci. Účelovost jednání účastníka řízení nicméně nemůže správní orgán jako takovou bezpochyby prokázat a vzhledem k výše uvedenému hodnotí toto jednání ze strany účastníka řízení spíše jako nevědomé. Proto správní orgán k této skutečnosti nepřihlížel jako k přitěžující ani polehčující okolnosti při stanovení výše pokuty. Ve vztahu k otázce následků spáchání správního deliktu nelze zatím předjímat, jaké může mít skutečné dopady, avšak správní orgán je přesvědčen, že účastník řízení svým protiprávním jednáním narušil roli Úřadu jakožto cenového regulátora, proto bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání správního deliktu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní stav trvá od marného uplynutí první lhůty pro doručení požadovaných podkladů a informací, a to od dne

29. června 2013 a trval do dne zahájení správního řízení 25. července 2013. Vzhledem k výše uvedené délce trvání protiprávního stavu bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé. Tímto lze také uvést, že účastník řízení porušil poprvé svou povinnost poskytovat informace a podklady, které si Úřad vyžaduje pro potřeby výkonu své působnosti tak jak je mu svěřena energetickým zákonem. Pokuta v uložené výši tak má účastníka řízení odradit do budoucna od porušování právních předpisů a stimulovat k dodržování energetického zákona. Skutečnost, že se v případě účastníka řízení jedná o první správní delikt dle energetického zákona, je třeba vnímat jako výrazně polehčující okolnost, která byla zohledněna při stanovení výše pokuty.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle energetického zákona kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem k výše uvedenému vycházel správní orgán především z čestného prohlášení, které bylo ze strany účastníka řízení doručeno Úřadu dne 13. srpna 2013, v reakci na žádost správního orgánu o doložení majetkových poměrů ze dne 2. srpna 2013. V tomto čestném prohlášení uvedl účastník řízení, že je na mateřské dovolené a jeho měsíční příjem je dán ze zákona, přičemž tzv. [REDAKCE]. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému uložil pokutu ve výši tak, jak je uvedena ve výroku tohoto

rozhodnutí, přičemž vysvětluje, že výše pokuty byla uložena vzhledem k příjmům účastníka řízení v dolní hranici ve vztahu k obdobným nebo shodným případům, které vycházejí z rozhodovací praxe Úřadu. Dále správní orgán při novém projednání a posuzování věci zohlednil při stanovení výše pokuty výši instalovaného výkonu energetického zařízení účastníka řízení, z něhož účastník řízení dle svého vyjádření dostane za rok 2013 podporu ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na otázku možného likvidačního charakteru dále správní orgán vycházel z veřejné evidence a to především z katastru nemovitostí, dle kterého účastník řízení disponuje vlastnickým právem k rodinnému domu, nacházejícím se v katastrálním území [REDAKCE], číslo LV [REDAKCE], na parcele st. [REDAKCE], přičemž toto vlastnické právo je omezeno [REDAKCE]. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši nemůže být v žádném případě pro účastníka řízení likvidačního charakteru.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. tedy při samé níže možné zákonné sazby dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu, s výrazným přihlédnutím k měsíčním příjmům účastníka řízení, tak jak vyšly správnímu orgánu v rámci vedeného správního řízení najevo, uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jiří Kreuzman, v.r.
oprávněná úřední osoba
sekce podporovaných zdrojů