

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08476/2020-ERU

V Praze dne 25. listopadu 2020

Č. j. 08476-13/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08476/2020-ERU a zahájeném z moci úřední dne 13. října 2020 doručením příkazu č. j. 08476-6/2020-ERU ze dne 8. října 2020, obviněné z přestupku, kterou je paní [redacted] trvale bytem [redacted] ve věci přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněná z přestupku, paní [redacted] narozená [redacted] trvale bytem [redacted] (dále také „obviněná“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona nejméně v době od 18. září 2019 do 13. října 2019 porušila jako zákazník nakupující plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě nacházejícím se na adrese [redacted] povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když z důvodu technické závady na odběrném plynovém zařízení, průtokovém ohřívači vody Karma POV 10 umístěném v koupelně příslušného bytu, došlo k úniku spalin z tohoto zařízení do ovzduší, v důsledku čehož došlo dne 13. října 2019 k intoxikaci jedné osoby oxidem uhelnatým.

II. Podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněné za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40020.**

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40020.**

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 18. srpna 2020 Hasičským záchranným sborem hlavního města Prahy postoupeno oznámení Policie České republiky, Místního oddělení Žižkov (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, spočívajícím v porušení povinnosti stanovené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, tj. povinnosti zákazníka udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

II. Zjištění a popis skutkového stavu

V odběrném místě EIC [REDAKCE] nacházejícím se na adrese [REDAKCE] je obviněná zákaznicí podle § 2 odst. 2 písm. b) bod 25. energetického zákona minimálně od 18. září 2019. V bytě, ke kterému se odběrné místo vztahuje, žije sestra obviněné, paní [REDAKCE] narozená [REDAKCE]. Odběrným plynovým zařízením je průtokový ohřívač vody Karma POV 10. Podle revizní zprávy ze dne 24. září 2019 byl spotřebič ke dni 18. září 2019, kdy byla provedena revize, zanesený a nesměl být provozován. Dne 13. října 2019 došlo k úniku spalin z průtokového ohřívače vody, které byly příčinou intoxikace oxidem uhelnatým paní [REDAKCE] narozené [REDAKCE], která přesto, že byla seznámena s výsledky revize spotřebiče, která vyhodnotila jeho technický stav jako nezpůsobilý k dalšímu provozu, tento nadále používala. Používáním nezpůsobilého spotřebiče došlo u paní [REDAKCE] k intoxikaci zplodinami, která si vyžádala lékařské ošetření. Na místě zasahovala Policie České republiky společně s jednotkou hasičského záchranného sboru.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán na základě vyhodnocení postoupeného spisu dospěl závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek důkazů k rozhodnutí věci v příkazním řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu, a příkazem č. j. 08476-6/2020-ERU ze dne 8. října 2020 pod č. j. 08476-6/2020-ERU, doručeným dne 13. října 2020, uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Paní [REDAKCE] dne 15. října 2020 doručila Úřadu podání nazvané „Odvolání k Vašemu dopisu č. j. 08476-6/2020-ERU ze dne 8. října 2020“, které bylo správním orgánem podle jeho obsahu vyhodnoceno jako odpor proti příkazu. V tomto podání podatelka uvedla, že se odvolává proti příkazu z pověření své sestry [REDAKCE]. Dále sdělila, že v bytě, ke kterému náleží odběrné místo, bydlí již osm roků a zřejmým pochybením nedošlo k přepisu provozovatele plynoměru. Odběr plynu platila po celou dobu ze svého účtu a nedostala žádné upozornění, že není zákaznice na odběrném místě. Zavázala se k převodu odběrného místa na sebe jako skutečnou zákaznici v odběrném místě. Událost ve svém podání popsala tak, že v krátkém čase od revize odběrného plynového zařízení se jí nepodařilo sehnat servis na plynový ohřívač. Po sportování nastartovala vypnutou karmu, osprchovala se a umyla nádobí. Podle jejího názoru díky inverzi nenastartoval odtah komínem a tím došlo k její zdravotní indispozici. Situaci podle jejího vyjádření podcenila. Plynový spotřebič byl na základě této události demontován a přípojka plynu zaslepena a byl nainstalován

elektrický ohříváč vody. Závěrem požádala o opětovné posouzení věci a s ohledem na její zdravotní indispozici, díky které byla poučena a vyrestána o méně přísný postoj správního orgánu.

Vzhledem k tomu, že odpor byl podán paní [REDAKCE] sestrou obviněné, která není účastnicí řízení, tzn. oprávněnou osobou k činění úkonů v rámci vedeného správního řízení, byl odpor vyhodnocen jako nepřípustný. Podatelka byla podle § 150 odst. 3 správního řádu o této skutečnosti vyrozuměna a současně byla v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu vyzvána k odstranění nedostatků svého podání, tj. doložení plné moci k zastupování obviněné, nebo podání odporu oprávněnou osobou (obviněnou) a současně byla upozorněna, že pokud ve stanovené lhůtě tří dnů neodstraní vady podání, nebude na podaný odpor pohlíženo jako na řádný opravný prostředek a vydaný příkaz se tak stane pravomocným a vykonatelným.

Paní [REDAKCE] reagovala na vyrozumění správního orgánu o nepřípustnosti odporu zasláním ověřené plné moci dne 26. října 2020 Úřadu, kterou obviněná zmocnila paní [REDAKCE] k veškerým právním jednáním ve vedeném správním řízení v zastoupení své osoby v procesním postavení obviněné.

Podáním ze dne 27. října 2020 paní [REDAKCE] v zastoupení obviněné doplnila své podání ze dne 14. října 2020. Uvedla, že v září 2019 byla v jejím bytě provedena revize zařízení pro ohřev vody. Bylo jí doporučeno zařízení nevyužívat a zajistit buď brzký servis, nebo jeho výměnu. Dále uvedla, že revizní technik po revizi nevypnul plyn a revizní zprávu jí nepředal. Podle jejího vyjádření je běžný postup takový, že majitel bytu revizní zprávu pouze podepíše, ale nemá ji k dispozici. Podle vyjádření předsedy sdružení vlastníků bytů v případě závady na zařízení je zpráva o závadě zaslána doporučeným dopisem majiteli bytu, jak uvedla ve svém podání paní [REDAKCE]. Není si však vědoma, že by ona, či někdo z její rodiny, takový dopis obdržel. Dále sdělila, že z vyjádření hasičů vyplývá, že revizní zpráva byla vypracována dva týdny před incidentem. Na doporučení revizního technika výrazně omezila veškerou spotřebu teplé vody a snažila se zajistit opravu plynového odběrného zařízení. Chápe revizního technika, který jí chtěl s ohledem na její finanční situaci vyhovět, aby získala čas na náhradní řešení ohřevu vody. I to měl být podle jejího názoru důvod, proč nedošlo k odstavení zařízení. Osobně jí měl revizní technik říci, že jí do doby náhradního řešení ponechá možnost zprovoznit zařízení pro potřeby rychlého osprchování. Nebyla poučena o vlivu rozdílných teplot, které mohou zapříčinit zpětný návrat zplodin dovnitř bytu a způsobit ohrožení života. V žádném případě by vědomě neohrozila svůj život ani život nikoho jiného. Revizní zprávu podle svého vyjádření neviděla. V návaznosti na vedené správní řízení si revizní zprávu vyžádala od správce domu a zaslala jí v příloze doplnění vyjádření k podanému odporu. Podle jejího názoru jí připadá divné a nesrozumitelné, že zákaz provozu plynového odběrného zařízení se objevuje pouze v kolonce u jejího podpisu a je psán velmi čitelným písmem oproti celkovému zápisu z prohlídky revizního technika. Dále v doplnění podání odporu uvedla, že předchozí podání odporu ze dne 14. října 2020 formulovala s cílem ochránit svojí sestru [REDAKCE] před prošetřováním v souvislosti s tímto přestupkem, proto veškeré skutečnosti vztáhla ke své osobě. Spotřebič byl podle jejího sdělení demontován a přípojka plynu odborně zaslepena a v bytě byl instalován elektrický ohříváč vody. Dále požádala správní orgán o posouzení celkové situace a s ohledem na uvedené skutečnosti o méně přísný postoj správního orgánu.

Správní orgán s ohledem na předložení plné moci, kterou obviněná zplnomocnila svým zastupováním ve vedeném správním řízení svojí sestru, paní [REDAKCE] posoudil podaný odpor proti vydanému příkazu a vyhodnotil ho jako včasné podané opravné prostředek. Obviněnou v zastoupení [REDAKCE] tak dne 9. listopadu 2020 vyrozuměl,

že podáním odporu byl příkaz zrušen a řízení tím pokračuje. Správní orgán současně poučil paní [REDAKCE] o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, nahlížet do spisu a pořizovat si jeho kopii. Současně jí vyrozuměl o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do deseti dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění. Obviněná v zastoupení paní [REDAKCE] svého práva nevyužila.

IV. Vypořádání námitek obviněné

Obviněná v zastoupení své sestry paní [REDAKCE] podala včasný odpor proti příkazu. V zastoupení obviněné se vyjádřila paní [REDAKCE], která byt, ve kterém se odběrné místo nachází, užívá. Obviněná podle vyjádření paní [REDAKCE] je zákazníkem na odběrném místě pouze formálně, platby za zřízení odběrného místa a odběr plynu hradí ona. Vyjádření obviněné je tak ve skutečnosti vyjádřením paní [REDAKCE]. Ta popsala, jak k události došlo. Z jejího vyjádření vyplývá, že si byla vědoma nezpůsobilosti k užívání plynového ohřívače, ale nepodařilo se jí v krátké době od revize zajistit servis ohřívače a potřebovala se osprchovat a umýt nádobí, proto na krátkou chvíli ohřívač zprovoznila a zejména vlivem inverzního počasí došlo ke zpětnému odvodu spalin do místnosti, díky čemuž došlo k její zdravotní indispozici. Příčinu nešťastné události spatřuje v tom, že celou situaci podcenila, nepodařilo se jí v krátké době zajistit opravu spotřebiče a že jí revizní technik nepředal revizní zprávu, neznemožnil odběr plynu a dostatečně jí nepoučil a ponechal možnost zařízení krátce použít pro rychlé osprchování.

Z vyjádření paní [REDAKCE] jednoznačně vyplývá, že si byla vědoma technické závady na odběrném zařízení, byla srozuměna se zákazem toto zařízení používat, jak vyplývá z revizní zprávy, kterou sama podepsala. Musela si tak být vědoma možných následků při jeho dalším provozování. Revizní technik není oprávněn znemožnit odběr plynu na odběrném místě.

Paní [REDAKCE] však není účastníkem, tzn. obviněnou ze spáchání předmětného přestupku v rámci tohoto správního řízení a nenese odpovědnost za spáchaný přestupek. Pachatelem, tzn. odpovědnou osobou za spáchání projednávaného přestupku může být pouze zákazník na odběrném místě, kterým je obviněná paní [REDAKCE]. Ta nese plnou odpovědnost za porušení povinností vyplývajících z § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Správní orgán dospěl k závěru, že shromážděné podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-08476/2020-ERU, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a pro vydání rozhodnutí ve věci.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a navazující přestupek podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné pokuty zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona stejné.

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněné za posuzovaný přestupek a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

V. II. Obecný právní rámec

Podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se fyzická osoba v projednávaném případě dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona poruší jako zákazník povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Přestupek, kterého se obviněná dopustila, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě se přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona může dopustit pouze zákazník na odběrném místě definovaný v § 2 odst. 2 písm. b) bod 25. energetického zákona. Zákazníkem na odběrném místě, registrovaným pod registračním číslem EIC [REDAKCE] nacházejícím se v bytě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] je podle zprávy distributora plynu, společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 00 Praha 4 paní [REDAKCE] narozená [REDAKCE] tedy obviněná, provdaná [REDAKCE]. Správní orgán bere na vědomí, že poplatky spojené s odběrným místem a za odběr plynu hradí sestra obviněné, paní [REDAKCE]. Je však zcela na vůli a odpovědnosti obviněné, aby registrace odběrného místa byla změněna a převedena na jiného zákazníka, v tomto případě s ohledem na skutečné užívání odběrného místa, paní [REDAKCE]. Obviněná tak v postavení zákazníka nese plnou odpovědnost za stav odběrného místa, v tomto případě s ohledem na povinnosti stanovené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Je na plné odpovědnosti obviněné, jako zákazníkovi na odběrném místě tyto povinnosti plnit a pokud nemá možnost, či pouze

možnosti omezené tyto své povinnosti zákazníka vyplývající z energetického zákona plnit, tím spíše by měla svojí registraci zákazníka na odběrném místě zrušit.

Není tak pochyb o tom, že to byla obviněná, kdo svou nedbalostí porušila povinnost zákazníka na odběrném místě, když z důvodu technické závady na odběrném plynovém zařízení, průtokovém ohřivači vody Karma POV 10 umístěném v koupelně příslušného bytu, došlo k úniku spalin z tohoto zařízení do ovzduší, v důsledku čehož došlo dne 13. října 2019 k intoxikaci její sestry paní [REDACTED].

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že obviněná porušila zákaz stanovený v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, čímž naplnila formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že obviněná svým jednáním rovněž naplnila i znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze spatřovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a bezporuchovém provozu těchto zařízení, zejména aby nedošlo k ohrožení života, zdraví a ke škodě na majetku. Pouze včasné poskytnutí lékařského ošetření a včasný zásah hasičů a policie zabránil závažnějším následkům, a věc by tak zřejmě byla posuzována v rovině trestně právní.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněná svým jednáním naplnila jak formální, tak i materiální znaky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustila z nedbalosti porušením povinnosti stanovené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Podle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Obviněná nepochybně ví, že plynový spotřebič se musí pravidelně revidovat a kontrolovat, a pokud je v havarijním a technicky nezpůsobilém stavu, nelze jej používat. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že obviněná spáchala přestupek z vědomé nedbalosti.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněná je odpovědná za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona z nedbalosti, kterého se dopustila porušením § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Při výměře výše pokuty správní orgán zohlednil všechny uvedené a zjištěné skutečnosti projednávané věci. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k významu a rozsahu následku přestupku a k formě zavinění. V neposlední řadě přihlédl též k osobě obviněného.

Obviněná spáchala přestupek nedbalostí, tedy méně závažnější formou zavinění, než je zavinění úmyslné.

V důsledku závady na průtokovém ohřivači vody došlo k intoxikaci oxidem uhelnatým jedné osoby. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující. Jako přitěžující okolností je i to, že obviněná ponechala odběrné plynové zařízení v provozu, přestože revize shledala toto zařízení neprovozuschopným.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že obviněná spáchala přestupek z vědomé nedbalosti, což je méně závažná forma zavinění oproti zavinění úmyslnému.

Obviněná není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné. Obviněná nevyužila svého práva a nedoložila své aktuální majetkové poměry. Případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Při stanovení výše pokuty bylo také přihlédnuto ke skutečnosti, že obviněná s největší pravděpodobností neměla informaci o stavu plynového odběrného zařízení. Pokuta tak byla stanovena při samé spodní hranici možné zákonem stanovené sazby. Avšak zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněné.

Proto správní orgán uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha